

M-70

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
AZCAPOTZALCO**



Casa abierta al tiempo

**MAESTRÍA EN PLANEACIÓN Y POLÍTICAS METROPOLITANAS**

***"EL ALCANCE SOCIO-ESPACIAL DE LA POLÍTICA CULTURAL  
DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO 1998-2000"***



**PRESENTA**  
**MARÍA PENÉLOPE VARGAS ESTRADA**

**DIRECTORA DE TESIS**  
**Dra. Judith Villavicencio Blanco**

**SINODALES**  
**Dra. María Teresa Esquivel**  
**Dr. Rene Couloum Bosc**

## ÍNDICE

### INTRODUCCIÓN

### CAPÍTULO 1

#### ANTECEDENTES

1.1 La política Cultural y el papel Histórico del Estado en la formulación de Políticas Culturales.

1.1.1 Modelos de Intervención del Estado en la Cultura

1.2 Las políticas Culturales en América Latina.

1.3 Desarrollo y Tendencias de la Política Cultural en México

1.3.1 El proyecto Cultural de Vasconcelos: El Nacionalismo

1.3.2 Cárdenas: Cultura para el pueblo.

1.3.3 El Desarrollismo Cultural ¿Fin del Nacionalismo?

1.3.4 El Neoliberalismo y la Cultura

1.4 Reflexiones Finales

### CAPÍTULO 2

#### LA POLÍTICA CULTURAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO HASTA 1998

2.1 Las Instituciones Federales en la Política Cultural de la Ciudad de México

2.1.1 El Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA).

2.1.2 El Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y El Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (ISSSTE).

2.1.3 El Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CNCA).

2.1.4 Las Universidades Públicas

2.2 La Iniciativa Privada en la Cultura de la Ciudad de México.

2.3 La Política Cultural del Departamento del Distrito Federal

2.3.1 La Dirección General de Acción Social, Cívica y Cultural (SOCICULTUR).

2.3.2 Departamento de Cultura de las Delegaciones Políticas Y las Casas de Cultura

2.4 A manera de Conclusión: La Política Cultural Elitista y Centralizada de la Ciudad de México

### CAPÍTULO 3

#### LA POLÍTICA CULTURAL DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO 1998 - 2000

3.1 Política Sectorial de Cultura y su Marco jurídico.

3.2 Creación del Instituto de Cultura de la Ciudad de México

3.2.1 Organización Interna del Instituto de Cultura y su Equipamiento Cultural.

3.2.2 Orientación de las Políticas Culturales, Público objetivo y Criterios para la programación de acciones.

3.2.3 Programas del Instituto de Cultura de la Ciudad de México.

## **CAPÍTULO 4**

### **EVALUACIÓN DEL ALCANCE SOCIO - ESPACIAL DE LA POLÍTICA CULTURAL DEL GOBIERNO DEL D.F. A TRAVÉS DEL INSTITUTO DE CULTURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO 1998 - 2000.**

#### **4.1 Las Acciones Culturales del ICCM en el D.F.**

##### **4.1.1 Actividades del Equipamiento Especializado en Cultura Patrimonio del ICCM**

##### **4.1.2 Actividades de los Programas Culturales del ICCM**

###### **4.1.2.1 Programas de Recuperación del Uso de la Ciudad y los Espacios Públicos**

###### **4.1.2.2 Programas de Creación y Consolidación de Espacios Culturales**

###### **4.1.2.3 Programas Especiales**

## **CAPÍTULO 5**

### **ALCANCE DE LAS ACCIONES CULTURALES DEL GOBIERNO DEL D.F. A TRAVÉS DEL ICCM EN LAS DELEGACIONES ÁLVARO OBREGÓN, AZCAPOTZALCO E IZTAPALAPA 1998-2000**

#### **5.1 Delegación Álvaro Obregón**

**5.1.1 Estudio Exploratorio: Presentación del programa Teatro en Atril en la colonia Lomas de la Hera, Marzo del 2000.**

#### **5.2 Delegación Azcapotzalco**

**5.2.1 Estudio Exploratorio: Presentación del programa Teatro en Atril en el jardín Hidalgo en marzo de 1999 y presentación del programa Juglares y Jugares por todos los lugares en el parque Tezozomoc en febrero del 2000.**

#### **5.3 Delegación Iztapalapa**

**5.3.1 Estudio Exploratorio: Presentación del programa Teatro en Atril en el Foro Cultural Quetzalcóatl, Marzo del 2000.**

## **CONCLUSIONES FINALES**

## **BIBLIOGRAFÍA**

## **ANEXOS**

**Anexo Capítulo 2**

**Anexo Capítulo 3**

**Anexo Capítulo 4**

## INTRODUCCIÓN

El estudio presentado en este texto se elaboró como trabajo de tesis para obtener de la Universidad Autónoma Metropolitana plantel Azcapotzalco, el grado de Maestro en Planeación y Políticas Metropolitanas.

La definición del tema tuvo que ver con un interés personal sobre la política cultural desarrollada en la Ciudad de México y por la importancia brindada al sector cultura, en un momento coyuntural en la historia política reciente de la Ciudad de México: La entrada del primer gobierno electo para el D.F. (1997-2000).

Debido a su posición de primer gobierno elegido por vía democrática y como partido de izquierda, el gobierno de la Ciudad de México trató de "romper" con los esquemas neoliberales que se venían desarrollando en la manera de ver el ejercicio de poder y la administración de la ciudad. En contracorriente a lo establecido, buscó priorizar ciertos sectores que con la implantación del neoliberalismo se habían descuidado y estableció en su plan de trabajo la vital importancia de los rubros sociales como generadores de desarrollo, tomando como actividades prioritarias el impulso, la promoción y difusión de la cultura.

La importancia que brindó este gobierno al desarrollo del sector cultural, fue visible al llevar a cabo acciones que en la historia de la política cultural mexicana ni a nivel federal ni local se habían realizado: proponer un marco de ley sobre la cultura<sup>1</sup> y la creación de una institución que desarrollara e implementara una política cultural exclusiva para la ciudad de México. El aparato de gobierno a través del Instituto de Cultura de la ciudad de México pretendía crear una política cultural incluyente de la gran multiculturalidad existente en la ciudad de México y con ello ampliar el acceso de la población a las actividades culturales.

El interés por conocer los resultados de esta iniciativa se fundamenta en un planteamiento y discurso con características novedosas en relación con las anteriores políticas culturales desarrolladas en el D.F. siendo la más importante el enfoque socio

---

<sup>1</sup> La Ley de Fomento a la Cultura del Distrito Federal fue propuesta a la Asamblea en septiembre de 1998.

- espacial de la propuesta, es decir, además de establecer objetivos y líneas generales de acción, establecía claramente que tipo de población y zonas territoriales específicas de la ciudad serían prioritarias en su trabajo.

Ante esto, surgen muchas preguntas como: ¿en realidad la política cultural del Instituto de Cultura de la ciudad de México será distinta a las políticas que le precedieron?, ¿la propuesta de inclusión y respeto a la multiculturalidad pasará del discurso a la práctica?, ¿logrará acercar la cultura a sectores y zonas relegados de este tipo de actividades?, ¿podrá construir un público de arte y cultura?.

Así, los objetivos generales de este trabajo de investigación son: *Evaluar los principales alcances sociales y espaciales de la política cultural de la ciudad de México, mediante el conocimiento y análisis de a quién, cómo y a dónde llegan las acciones y programas que se insertan en la política sectorial, cuáles son los instrumentos y recursos con que se cuenta para el desarrollo de la Política y cómo se lleva a cabo.*

Para lo que se requirió: conocer las actividades y propuestas culturales del gobierno de la ciudad de México a través del Instituto de Cultura; identificar los actores que intervienen en la promoción y divulgación de la cultura en el D.F.; así como identificar el público consumidor de las actividades culturales del gobierno de la ciudad de México.

La investigación partió de las siguientes hipótesis: *la política de cultura del gobierno de la ciudad de México en el periodo 1998-2000, efectivamente logró cambios importantes en la manera de hacer llegar y desarrollar la cultura en la ciudad de México, y consiguió extender social y espacialmente las acciones culturales y artísticas.*

El concepto de cultura es muy amplio, se conjunta de las nociones de cultura idealista y materialista. La cultura idealista "ve a la cultura como un indicador de un espíritu formador global de la vida individual y colectiva, que se manifiesta en una variedad de comportamientos y actos sociales, pero de manera especial en aquellos específicos y singulares, las Bellas Artes" (Coelho, 2000) y la materialista "considera la cultura en todos sus aspectos con todos los medios y creaciones intelectuales" (Coelho, 2000), incluyendo las formas estéticas y significaciones populares., es decir, la cultura vista como la conjunción de la herencia y la experiencia colectiva de un pueblo, síntesis de valores materiales y espirituales y que engloba todas las manifestaciones artísticas y estéticas que ayudan a los individuos a desarrollar su creación e imaginación, permitiendo a los individuos a adaptarse a su comunidad y medio (Figueróa, 1970), es decir se trata de todo un sistema general de significaciones, comportamientos y maneras de pensar.

Estas nociones idealistas y materialistas se han visto tradicionalmente separadas, por lo que la cultura es normalmente distinguida en dos tipos, la llamada *cultura "cult"* y *cultura "popular"*. Por cultura "cult" se hace referencia al conjunto de las Bellas Artes y por "popular" a todas aquellas expresiones artísticas tradicionales del pueblo. Una es universal y representa la ideología y los valores hegemónicos, por que sus códigos son reconocidos y compartidos en cualquier parte del mundo, la otra es tomada como folklore pues se piensa que sus códigos son reconocidos solamente por sus creadores, por este hecho han sido históricamente "contrapuestas", a nivel de instituciones culturales y gubernamentales, generalmente estas acogen sólo como expresiones culturales aquellas que se identifican con la cultura "cult" o hegemónica, dejando de lado lo que no encaja en esos parámetros.

Debido a la necesidad de acabar con esta contraposición y para acotar la definición compleja, general y totalizante de cultura, donde la cultura es todo aquello que el hombre piensa, comunica, siente, crea etc. y a que las instituciones culturales normalmente se encargan sólo de este parte de la cultura, en este texto adoptaremos

como cultura: solamente las manifestaciones estéticas y artísticas de los individuos, ya sean de tipo "culto", "popular", "tradicional", "urbano", "barrial" etc.

### Metodología

El estudio desarrollado en este texto es de tipo exploratorio, debido a la complejidad del tema y a la limitante del tiempo de realización. A pesar de la poca representatividad ofrecida por este tipo de investigación, es una manera de acercarse a la problemática. Este primer acercamiento permitió contestar diversas preguntas en torno al conocimiento, apropiación y efectividad de la política cultural del Instituto de Cultura de la ciudad de México.

El análisis se presentó a dos niveles: Uno general donde se tomaron en cuenta las acciones culturales del gobierno en todo el D.F. y otro a mayor profundidad en delegaciones específicas. Para obtener la información necesaria se utilizaron métodos cuantitativos, usando como insumos información estadística y bibliográfica y métodos cualitativos, como la observación participativa, la realización de entrevistas y el levantamiento de encuestas, permitiendo con esto llegar a un análisis amplio de la situación, pues el método cuantitativo permite obtener una visión general descriptiva y el cualitativo permite obtener información no medible que de otra manera no se logra..

A nivel general se estudió el funcionamiento del Instituto, sus objetivos, discurso y propuestas, así como su política cultural y los programas que la conformaban, se analizaron estadísticamente las acciones realizadas por el Instituto de Cultura, el tipo de actividades, la frecuencia y las zonas de la ciudad donde se realizaron.

Esta fase del trabajo de investigación se efectuó a través de diversas actividades como: la recopilación, manejo y sistematización de la información documental, hemerográfica, bibliográfica y estadística de las acciones y actividades culturales realizadas en los diferentes equipamientos y espacios culturales del gobierno de la ciudad y entrevistas a personajes clave de las instituciones responsables de la política

cultural en la ciudad de México: como formuladores de las políticas culturales se entrevistó a funcionarios del Instituto de Cultura de la Ciudad de México y la Dirección General de Política Social del Gobierno del D.F., por la fase de implementación, a Subdelegados de Desarrollo Social y Directores de los Departamentos de cultura de las delegaciones políticas,<sup>2</sup> así como a directores de Casas de Cultura.

Para llevar a cabo el análisis puntual y a niveles más finos, se designó en primer término una zona de estudio.

Porque el objetivo de la investigación era conocer y evaluar la política cultural del gobierno de la ciudad de México el trabajo no podía acotarse a las acciones del Instituto de Cultura si no debían tomarse en cuenta las acciones realizadas por las Subdelegaciones de Cultura y las Casas de Cultura.

Los criterios de selección de las demarcaciones a analizar fueron: la dinámica de las instancias culturales dependientes del gobierno delegacional, es decir por la importancia de su trabajo cultural y a su inclusión dentro de la política del Instituto de Cultura como zona prioritaria de acciones, debía tratarse de delegaciones tradicionalmente relegadas del quehacer cultural gubernamental y que en su composición socioeconómica destacaran los sectores populares, características que las hacían parte del público objetivo de la política del Instituto.

Así, se eligieron las delegaciones Iztapalapa y Azcapotzalco como sedes de dos grandes proyectos de construcción de equipamiento cultural del Instituto de Cultura: el Centro Cultural "El Faro de Oriente" y el Centro Cultural Tezozómoc respectivamente y por la importancia de la Casa de Cultura "Jaime Sabines" como parte de uno de los nodos culturales más importantes de la ciudad se seleccionó la delegación Álvaro Obregón.

En esta zona de estudio se realizó un trabajo de investigación in situ, realizado mediante técnicas de observación y participación directa y un levantamiento de

---

<sup>2</sup> Las entrevistas a los funcionarios de las subdelegaciones de desarrollo social y cultural, sólo se aplicaron a las tres Delegaciones que integran la zona de estudio: Iztapalapa, Azcapotzalco y Álvaro Obregón.

encuestas al público asistente a los eventos realizados por el Instituto de Cultura, con la intención de conocer cómo llegaban los eventos artísticos del Instituto a la comunidad, en qué condiciones se llevaban a cabo, quien se encargaba de la promoción, realización y seguimiento de las acciones, el tipo de público que convocaron, así como el nivel de apropiación y respuesta de la comunidad ante la iniciativa cultural del ICCM. El trabajo de observación y levantamiento de encuestas se llevó a cabo durante los meses de febrero a marzo del año 2000, en algunos de los espectáculos inmersos en los programas Teatro en Atril y Juglares y Jugares por todos los lugares, incluidos en el programa "la Calle es de todos", debido a que se trataba de programas prioritarios del Instituto.

La observación participativa permitió ver el tipo de espectáculos que se realizaban, las condiciones técnicas y artísticas del mismo, el nivel de organización y publicidad, el tipo de público asistente su comportamiento y reacciones, etc.

La encuesta contenía, datos generales del tipo de evento y del sitio donde se realizó, así como datos generales del público asistente, datos particulares del encuestado y preguntas que estaban dirigidas a conocer cómo se enteraron del espectáculo, si son asiduos a los espectáculos artísticos, etc. así como sus opiniones acerca del espectáculo que habían observado, así como preguntas que pretendían delinear el conocimiento de las encuestados sobre las instancias culturales responsables de la cultura a nivel federal, local, delegacional y barrial así como de su política cultural, principalmente la del gobierno de la ciudad.

Con esta información sistematizada, analizada e interpretada se logró un trabajo de evaluación de los alcances sociales y territoriales de la política cultural, los aciertos o desaciertos de las acciones y la correspondencia entre lo hecho y lo propuesto por el Instituto de Cultura de la ciudad de México.

Este trabajo de Investigación contiene cinco capítulos. El primero aborda el papel histórico de la relación Estado - Cultura y el desarrollo de la política cultural en

México. El siguiente da una panorámica de la dinámica cultural en la Ciudad de México, identificando a los agentes creadores de las políticas culturales y las instituciones participantes, a nivel federal, local y de los sectores público y privado, en la construcción de la oferta cultural de la ciudad. Los capítulos tres y cuatro, se enfocan al Instituto de Cultura de la Ciudad de México. El primero expone las características de la política cultural propuesta por el gobierno de la ciudad, la creación del Instituto, la orientación y objetivos de sus planes y programas, etc. mientras que el capítulo cuatro muestra los resultados del análisis general estadístico y territorial de las acciones culturales del ICCM en la ciudad de México y en el último capítulo se analiza el trabajo desarrollado a nivel puntual por el Instituto de Cultura a través del aterrizaje de ciertos programas culturales en las delegaciones Iztapalapa, Azcapotzalco y Álvaro Obregón.

## CAPÍTULO 1

### ANTECEDENTES

#### 1.1 LA POLÍTICA CULTURAL Y EL PAPEL HISTÓRICO DEL ESTADO EN LA FORMULACIÓN DE POLÍTICAS CULTURALES.

Hablar del Estado y la cultura es hablar de una relación muy intensa. El Estado se ha hecho responsable de formular las directrices de la educación y la cultura, debido a que son parte fundamental del desarrollo de cualquier sociedad, y por ello elementos importantes de satisfacer .

El Estado ha tenido desde siempre atribuciones orientadas a garantizar las condiciones para la reproducción del sistema y el desarrollo económico. Para lograrlo necesitaba garantizar las condiciones generales de la población y es así que asume la responsabilidad de brindar los satisfactores básicos: como la salud, la vivienda , la educación y la cultura.

El Estado ha tenido a su cargo la reproducción de la ideología y los valores hegemónicos. Dentro de ellos se encuentra la cultura y por eso y por ser parte integrante del desarrollo, es una de las actividades importantes en su agenda de atribuciones, como lo expresa claramente Gramsci "El Estado es ético en cuanto una de sus funciones más importantes es la de llevar a la gran masa de la población a un determinado nivel cultural o moral, nivel que corresponde a las necesidades del desarrollo de las fuerzas productivas y, por consiguiente, a los intereses de las clases dominantes." (Gramsci,1978) y continúa "El Estado trabaja en la formación de la voluntad colectiva, de una unidad intelectual y moral, y por tanto en la estructuración del cuerpo social entero, a fin de que los objetivos e ideas de las clases dominantes puedan presentarse como valores universales.". (Macciochi, 1979)

Las funciones sociales del Estado persisten a pesar de las variaciones que se van dando a través del tiempo; el deber ser del Estado y sus funciones se transforman dependiendo de la ideología imperante. A partir de la ideología se definen las prioridades de intervención del Estado.

Esta intervención social del Estado se da a través de políticas públicas. La formulación de políticas adecuadas "humaniza" la dureza del mercado y el capital, pues son estrategias de

acción encaminadas a lograr el bienestar público como resultado de la agregación del bienestar individual. El bienestar social general es importante como factor de la gobernabilidad y como un indicador de desarrollo. Algunos de sus elementos son: el crecimiento del ingreso, la elevación de la esperanza de vida, el incremento de la escolaridad y la cultura, la disminución de la mortalidad etc.

El desarrollo cultural constituye en ciertos aspectos el resultado del desarrollo integral de una sociedad y de procesos histórico - sociales.

El objetivo de las políticas culturales según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura " Es asegurar a las sociedades un desarrollo equilibrado, donde los factores de progreso económico y social del mundo moderno puedan intervenir a favor de las personas y de las comunidades, teniendo en cuenta sus instituciones y comportamientos culturales. Se trata pues, de un desarrollo global de la sociedad y de la persona en un espíritu consciente de la especificidad cultural, pero abierto a toda innovación que el progreso de las artes y de las ciencias pueda suscitar." (UNESCO, 1982).

La importancia de la cultura en el mundo y la responsabilidad del Estado como formulador de políticas culturales cobró auge a partir de la primera Conferencia intergubernamental sobre los aspectos institucionales administrativos y financieros de las políticas culturales realizada en Venecia en el año de 1970. Aunque ya en 1948 se había estipulado en el Artículo 27 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas que la cultura es un derecho de todas las personas.

A partir de este primer acercamiento, en Venecia se realizaron numerosas conferencias sobre política cultural en Europa, Asia, África y América Latina<sup>3</sup> y el Caribe.

Para la UNESCO estas conferencias han contribuido en gran medida a que los países vayan asimilando el hecho de que "el crecimiento de las naciones no sólo puede ser evaluado por índices económicos y patrones materiales sino también por índices de desarrollo cultural"<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> En el año de 1982 la UNESCO realizó la conferencia internacional sobre cultura en México. Por lo que en la Política Cultural del gobierno federal Mexicano en los ochenta se ven reflejadas las preocupaciones de la UNESCO principalmente a nivel de discurso. En ése sexenio se realizaron ciertas acciones culturales respondiendo de alguna manera a los acuerdos firmados por la UNESCO y los países asistentes a ésta conferencia

<sup>4</sup> El análisis de los índices de desarrollo cultural es importante, ya que se corre el peligro de éstos no correspondan

(UNESCO, 1982). Y que dada su importancia no puede ser dejado como tarea marginal de élites o de la iniciativa empresarial. También hicieron patente la necesidad de incluir en la agenda gubernamental las acciones que permitieran el respeto a la pluralidad cultural; el acceso de las masas populares a la cultura; así como su participación en la misma., y la conquista de acuerdos internacionales de cooperación para contrarrestar los puntos anteriormente mencionados y otros como la defensa de patrimonio cultural y la protección de los derechos de los artistas y trabajadores culturales.

### 1.1.1 Modelos de Intervención del Estado en la Cultura

Según un estudio realizado por el Ministerio de Cultura de Quebec (Torres Chibrás, 1996) existen cuatro modelos básicos de intervención del Estado en la cultura que reflejan generalmente, las características socioeconómicas: históricas, ideológicas y de herencia cultural de los países que los adoptan.

Estos cuatro modelos son teóricos, ya que normalmente en la realidad se da una combinación entre ellos.

**El Estado Arquitecto:** Interviene en el financiamiento de la cultura y las artes de manera directa por medio de organismos públicos: Secretarías o Ministerios de Cultura. El objetivo de su intervención es el desarrollo cultural de la comunidad.<sup>5</sup> El principal ejemplo de este modelo es Francia.

**El Estado Mecenaz:** La intervención se da por medio de un consejo autónomo de las Artes. Su función es administrar la cultura, no dirigirla. Las decisiones son asumidas generalmente por comités de evaluación; la distribución de los recursos se apoya en criterios de

---

a las realidades concretas de los países que los adopten. ¿Cómo puede saberse cuál es el índice de desarrollo idóneo? ¿Cómo cuantificar el desarrollo cultural? ¿Cómo evaluar algo tan subjetivo?. Pero éste análisis es tema de otro trabajo.

<sup>5</sup> Este tipo de intervención tiene dos ventajas: El reconocimiento del estatuto del artista por el Estado (el reconocimiento de los derechos sociales del artista es efectivo desde 1964) y Menor dependencia del éxito o no-éxito económico (comercial) por parte de los artistas y las acciones de los organismos públicos responsables de la cultura. Esta ventaja se convierte en desventaja porque muchas veces la labor cultural y artística se estanca debido a que el subsidio del Estado es otorgado independientemente del trabajo que realicen los organismos culturales.

excelencia artística. El ejemplo claro de este tipo de Estado interventor es Gran Bretaña, y en gran medida Suecia y Canadá.<sup>6</sup>

**El Estado Catalizador:** Es aquel que interviene de manera indirecta principalmente a través de incentivos fiscales y se desarrolla bajo la lógica de la libre empresa. Estados Unidos<sup>7</sup> y Checoslovaquia se identifican con este modelo.<sup>8</sup>

**El Estado Ingeniero:** Este tipo de intervención se da en Estados totalmente centralistas. Manejan y controlan toda la producción artística y cultural. Un claro ejemplo de este modelo fue la Unión Soviética (antes de la Perestroika)<sup>9</sup>.

Los tipos diferenciados de intervención del Estado en la cultura tienen que ver eminentemente con el sistema político y socioeconómico, así como por el tipo de desarrollo histórico que cada país ha generado. Por ejemplo, el Estado Mexicano desarrolla un tipo de intervención directa a través de organismos culturales oficiales, como la SEP, el INBA y el CONACULTA. Es decir desarrolla aunque con deficiencias el modelo del llamado Estado Arquitecto.

Pero a pesar de las diferencias en el desarrollo de las Políticas culturales entre los diferentes países, se puede hablar de que en el mundo se han generado cambios con respecto a la importancia atribuida a la cultura y a las políticas culturales. Estos cambios se

---

<sup>6</sup> Este apoyo a la excelencia tiene ventajas y desventajas. Estimula en gran medida la calidad artística; pero limita la accesibilidad del gran público (elitización).

<sup>7</sup> En Estados Unidos la filantropía juega un papel importantísimo. De lo recolectado en 1988 para el desarrollo de la cultura y las artes un 83% tuvo procedencia filantrópica. Mientras que el Estado sólo aportó el 15%. Esta situación se agudiza en 1994 a partir de la disminución del presupuesto asignado a la cultura por el Congreso de los Estados Unidos

<sup>8</sup> Algunas de sus ventajas han sido la existencia y disponibilidad de un espectro amplio de fuentes financieras para los artistas y organismos culturales y la no intervención estatal en la toma de sus decisiones. Las desventajas de este modelo son por un lado la poca claridad que se tiene con respecto a la contribución del sector filantrópico a las artes y la cultura, así como al origen del financiamiento de los organismos culturales. Por otro lado la necesaria profesionalización de los organismos y agentes culturales con respecto a una lógica administrativa y mercantil, pues los organismos culturales que no se profesionalizan y que no cuentan con un respaldo económico, no tienen la capacidad real de gestión para lograr su supervivencia.

<sup>9</sup> En ese régimen de economía planificada el desarrollo cultural era parte importante de la política de Estado. Lenin no concebía el progreso económico y político sin el cultural. El Estado, a través del partido comunista, formulaba y elaboraba la política cultural. Los organismos gubernamentales en cooperación con las asociaciones populares se encargaban de llevarla a la práctica y aseguraban la dirección del desarrollo cultural.

encaminan en la misma dirección: El reconocimiento del peso real de la cultura en el proceso de desarrollo de un país y de su sociedad.

En un estudio comparado de la UNESCO donde se analizan las características de las políticas culturales en el mundo, se deja claro que en general las políticas culturales impulsadas en casi todos los países tenían un corte elitista y que el conocimiento del arte y la cultura era privilegio de una minoría. Pero que esta visión ha ido cambiando como vimos anteriormente, a partir de 1948, año en que el acceso a la cultura es proclamado como un derecho humano. Aunque en realidad los grandes cambios se dan después de 1970 cuando la cultura es considerada como uno de los elementos importantes del desarrollo integral de las sociedades. (UNESCO, 1982)

Los principales resultados de este cambio de apreciación en cuanto a la importancia de la cultura en el desarrollo han sido: la inclusión de la Cultura en las agendas gubernamentales; la reivindicación de los valores culturales y el interés por democratizar y descentralizar verticalmente las acciones culturales.

Como vimos en párrafos anteriores, la manera de intervenir en la cultura tiene que ver con una serie de elementos económicos, políticos, históricos etc. que construyen o conforman la "idea" ó "significación" de lo que es cultura y su función en todos los ámbitos y a todos niveles. Dependiendo de esa idea, los gobiernos dan mayor o menor importancia al desarrollo del sector, y esto se ve reflejado en el presupuesto asignado a las artes y la cultura.

Según los estudios de política cultural realizados por el Consejo de Europa (Torres Chibrás, 1996) el gasto cultural en 1987 de los países que representan los diferentes tipos de intervención del Estado en la Cultura: Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos fue obviamente diferenciado. A pesar de que no se cuenta con datos demográficos para redondear este análisis, clarifica la intervención de los diferentes tipos de Estado en el desarrollo de la cultura. En ese año, Francia tuvo unos gastos culturales de \$9,000,000,000 de dólares americanos. Gran Bretaña aportó el total de \$2,000,000,000 mientras que en

Estados Unidos el gobierno otorgó al sector de la cultura y las artes un presupuesto de sólo \$170 millones de dólares<sup>10</sup> ya que el sector filantrópico aportó \$7,000,000,000 de dólares. Además de la diferencia entre los montos gastados por el gobierno central; existen diferencias con respecto a la aportación de los diferentes niveles de gobierno (ver cuadro 1)

Cuadro 1

Reparto de Gastos Públicos destinados a las artes y a la cultura para el año 1988.

Nivel de gobierno	Francia	Alemania	Suecia	Gran Bretaña	Italia	Suiza
Central	38.9%	2%	43%	33%	52%	13%
Regional	8.9%	41%	7%		11%	34%
Municipal	52%	57%	50%	67 %	37%	53 %
Total	99.80%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Conseil de l'Europe, *la politique Culturelles de la France, 1988*

Este cuadro nos permite ver el nivel de centralización o descentralización que tienen estos países en cuanto a la participación económica en el sector cultura. En general se observa una gran participación de los municipios, lo que nos habla de una descentralización real de la cultura. Esta participación municipal es una de las grandes diferencias entre este tipo de países y América Latina y México. Diferencia que tiene que ver con la poca consolidación del proceso de descentralización así como por especificidades históricas, socioeconómicas etc.

## 1.2 LAS POLÍTICAS CULTURALES EN AMÉRICA LATINA.

El papel de la cultura en América Latina ha sido muy importante como factor determinante en la construcción de la hegemonía y el consenso de los gobiernos. También como elemento necesario para enfrentar y aminorar las contradicciones del desarrollo económico y así como un recurso de cohesión nacional o de clase.

<sup>10</sup> Este presupuesto ha ido disminuyendo en 1996 aportó \$99.5 millones de dólares y para 1998 el presupuesto fue de \$98 millones solamente.

El desarrollo de la cultura y de las Políticas Culturales en América Latina depende en gran medida de su característica general: el mestizaje y la multiculturalidad. (Bonfil Batalla, 1982). Durante mucho tiempo se pensó que la multiculturalidad era peligrosa para la identidad nacional. La reacción de los Estados latinoamericanos fue la negación de esa pluralidad y sus expresiones, siguiendo modelos culturales extranjeros a ultranza sin pensar que estos no tenían nada que ver con la realidad de América Latina. Ante esta alienación cultural se comenzó a gestar una corriente nacionalista (principios del siglo XX) haciendo patente la preocupación por volver a los orígenes y con ello crear la identidad nacional y latinoamericana.

Durante el transcurso del siglo XX la visión de la cultura y su desarrollo ha cambiado. De manera general podemos decir que en América Latina se han dado principalmente dos procesos: por un lado se ha mantenido un discurso nacionalista por parte del Estado y las instituciones culturales oficiales y por otro vemos una apertura importante ante modelos o influencias culturales externas. Estos procesos se han dado de manera diferenciada dependiendo del momento histórico y de las características de cada uno de los países.

Para entender cómo se ha dado el desarrollo de las Políticas Culturales en América Latina es preciso conocer los cambios que se han generado al interior de su discurso y objetivos. Es necesario también, saber a qué tipo de situación económica y política responden estas políticas culturales y qué agentes están involucrados en su diseño, administración y desarrollo. El análisis realizado por García Canclini en este sentido es muy clarificador. Divide la historia de las Políticas culturales en América Latina en seis "paradigmas políticos de la acción cultural" (García Canclini, 1987) (ver cuadro 2).

El primero de estos paradigmas se caracterizaba porque el apoyo a la cultura se reducía a la preservación y difusión del patrimonio nacional y al impulso de la cultura de élites (cultura culta); basado en un mecenazgo moderno. Dentro del paradigma tradicionalista - patrimonialista se implementaron políticas culturales nacionalistas por parte del Estado, dando importancia vital a la preservación del patrimonio folclórico. En una situación estatista-populista, el Estado reivindica la cultura popular y asume políticas culturales

nacionalistas. Posteriormente vemos el repliegue del Estado y la entrada de la cultura a la lógica mercantilista a cargo de la iniciativa privada. Finalmente la llegada de la llamada democratización de la cultura (difusión de la alta cultura) y la democratización participativa es decir la libre participación de la sociedad civil en las acciones culturales.<sup>11</sup>

Cuadro 2

## Políticas Culturales: Paradigmas, Agentes y Modos de Organización

Paradigmas	Principales Agentes	Modos de organización de la relación política - cultura	Concepciones y objetivos del desarrollo cultural
Mecenazgo Liberal	Fundaciones Industriales y empresas privadas	Apoyo a la creación y distribución discrecional de la alta cultura	Difusión del Patrimonio y su desarrollo a través de la libre creatividad individual
Tradicionalismo Patrimonialista	Estados, partidos e instituciones culturales tradicionales	Uso del patrimonio tradicional como espacio no conflictivo para la identificación de todas las clases	Preservación del patrimonio folclórico como núcleo de la identidad nacional
Estatismo populista	Estados y partidos	Distribución de los bienes culturales de élite y reivindicación de la cultura popular bajo control del Estado	Afianzar las tendencias de la cultura nacional-popular que contribuyen a la reproducción equilibrada del sistema
Privatización Neoconservadora	Empresas privadas nacionales y transnacionales, sectores tecnocráticos de los Estados	Transferencia al mercado simbólico privado de las acciones públicas en la cultura	Reorganizar las tendencias de la cultura bajo las leyes del mercado y buscar el consenso a través de la participación individual en el consumo
Democratización cultural	Estados e instituciones culturales	Difusión y popularización de la alta cultura	Acceso igualitario de todos los individuos y grupos al disfrute de los bienes culturales
Democracia participativa	Partidos progresistas y movimientos populares independientes	Promoción de la participación popular y la organización autogestiva de las actividades culturales y políticas	Desarrollo plural de las culturas de todos los grupos en relación con sus propias necesidades

*Fuente: Cuadro tomado de García Canclini., Políticas Culturales en América Latina (1987)*

<sup>11</sup> Estos paradigmas se encuentran presentes en el tipo de políticas culturales que se han desarrollado en México. El Tradicionalismo Patrimonialista ha permeado en mayor o menor medida a la mayoría de las acciones culturales desde la implementación del Nacionalismo hasta la fecha. En todas las políticas culturales mexicanas se expresa como punto prioritario la preservación del patrimonio folclórico como parte de la identidad nacional. Mientras que un ejemplo claro del Estatismo Populista Mexicano fue el Cardenismo. A partir de los ochenta la cultura sufre una cierta privatización, aunque en realidad el Estado mexicano nunca delegó a la iniciativa privada la responsabilidad del sector cultura. La Democratización cultural y la Democracia participativa en las políticas culturales del Gobierno Federal Mexicano no son muy claras. La democracia cultural se maneja solamente a nivel de discurso, ya que como veremos más adelante, existen barreras económicas, educativas, de equipamiento etc. que no hacen posible el acercamiento del pueblo a todo tipo de actividades culturales. La participación de la población en la construcción de la política cultural o sus acciones es muy limitada, si es que existe. Es importante mencionar que la política cultural del gobierno del D.F. tiene como iniciativa desarrollar precisamente estos dos últimos paradigmas.

La participación de las instituciones culturales en todo este proceso ha sido fundamental. Las primeras estructuras de administración de la cultura en América Latina nacieron a partir de los años treinta.

Según, Felipe Herrera, comisionado de la UNESCO se puede hablar de dos etapas en la administración cultural: una etapa tradicional y una llamada moderna. (Herrera, 1982) Aunque este proceso no se ha dado de igual manera ni simultáneamente en todo América Latina; en realidad existen grandes desigualdades con este respecto.

#### **Etapas Tradicional de la Administración Cultural.**

Esta etapa abarca de la tercera a la cuarta década del siglo XX. Se caracterizó por la creación generalizada de administraciones culturales nacionales, casi todas de carácter autónomo, con personalidad jurídica propia y en jurisdicción con los Ministerios o Secretaría de Educación Pública.

Estas administraciones eran destinadas a la más antigua e importante función cumplida hasta el presente por la política cultural del Estado en América Latina: la protección y conservación del patrimonio cultural en una concepción tradicional y reduccionista<sup>12</sup>

#### **Etapas Moderna de la Administración Cultural.**

A partir de los cuarenta (principalmente a finales de la década) se habían creado en casi todos los países latinoamericanos instituciones de administración de aspectos culturales. Se distinguían por su mayor autonomía en relación con la administración pública centralizada y por la ampliación de sus funciones. Se incorpora lo relativo a la promoción y difusión de la Cultura, el apoyo a la creación y a la formación artística.<sup>13</sup>

La autonomía de estas instituciones era relativa ya que en la práctica se seguía reproduciendo una gran dependencia con los Ministerios y Secretarías de Educación, debido fundamentalmente a que ha prevalecido la importancia de la educación formal ante la cultura. Esta situación parece cambiar a raíz de las presiones externas ejercidas primordialmente por la UNESCO a través de las conferencias internacionales donde se

---

<sup>12</sup> A esta etapa corresponden las siguientes instituciones mexicanas: el Instituto de Antropología e Historia de México (1938) al mismo que se le adscribieron el Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía. (Herrera, 1982)

marca a la cultura como parte del desarrollo de las sociedades, situación que se revisó en la primera parte del capítulo.

La toma de conciencia y el reconocimiento del valor neto de la cultura hace que la administración de la cultura cambie. Podemos tal vez, hablar de una tercera etapa en el desarrollo de la Política cultural, cuando surgen a finales de los años cuarenta instituciones completamente descentralizadas de la administración pública y de la Secretaría de Educación: Los Consejos o Secretarías de Cultura.<sup>14</sup>

Como vimos al inicio de este apartado, hacia los años ochenta y noventa la cultura entra a la dinámica de la iniciativa privada. Los procesos culturales y la gestión de los asuntos culturales se transforman y complejizan debido a los cambios observados en los procesos sociales, económicos y políticos. Por lo que se han creado nuevas maneras administrativas y jurídicas de manejar la cultura y aprovechar con ello los instrumentos de la técnica empresarial. Se adoptan figuras de derecho civil y derecho comercial para la constitución de organismos públicos de difusión y acción cultural y empresas públicas productoras de bienes y servicios culturales. (Herrera 1982)

Como parte de esta complejización y dentro del contexto de las grandes ciudades y zonas metropolitanas se crean organismos culturales municipales o locales.<sup>15</sup>

Como vemos a lo largo de estos apartados la noción la cultura ha cambiado, se ha tomado conciencia de la importancia que tiene en el desarrollo de las sociedades y en su calidad de vida. Las políticas culturales, su administración y gestión han cambiado también y aun a pesar de que falta mucho por hacer se han visto grandes avances.

### 1.3 DESARROLLO Y TENDENCIAS DE LA POLÍTICA CULTURAL EN MÉXICO.

La definición de una política cultural en los inicios de la vida independiente de México (1821) era difícil; debido principalmente a que el aparato gubernamental era todavía incipiente y no tenía claro su papel ante la cultura.

<sup>13</sup> En esta línea se crea en México el Instituto Nacional de Bellas Artes en 1946. (Herrera, 1982)

<sup>14</sup> El Consejo Nacional de la Cultura y las Artes de México es un ejemplo. (Herrera, 1982)

<sup>15</sup> El ejemplo claro es la Fundación para la Cultura y las Artes del Distrito Federal de Caracas en 1975

Los primeros antecedentes de política cultural en el México independiente se limitaron al establecimiento legal de un nuevo sistema educativo, tras la desaparición de las instituciones y el sistema educativo colonial. Esta política educativa estuvo a cargo de la Secretaría de Justicia y Negocios Eclesiásticos hasta 1883, año en que Valentín Gómez Farías creó la Dirección General de Instrucción Pública para el Distrito y territorios federales. (Mas, 1994). En 1905 comenzó a perfilarse una verdadera política cultural, a partir de las acciones realizadas por Justo Sierra, "primer intelectual involucrado directamente en la creación y gestión de instituciones culturales" (Mas, 1994). Las iniciativas culturales más importantes de Sierra fueron la creación de la Secretaría de Instrucción Pública y Bellas Artes (1905), la creación de la Escuela de Altos Estudios dentro de la Universidad Nacional (conocida posteriormente como la Facultad de Filosofía y Letras) y la primera Ley de Educación Primaria para el D.F. y los Territorios Federales; insertando a los programas de educación tradicional la formación estética y artística.

En ese entonces la promoción artística y cultural de la Ciudad de México tenía marcadas tendencias elitistas. La cultura era vista como reflejo de estatus y estaba dirigida a pequeños grupos que reproducían la cultura internacional; principalmente la europea.

A principios del Siglo XX se hizo indispensable la independencia cultural, económica y política del País. Así nace el movimiento revolucionario.

La revolución mexicana de 1910 permitió reconocer la rica diversidad cultural del país. Diversidad concebida como "fuente de riqueza y como recurso para lograr el desarrollo social y el de la cultura nacional" (Durán,1996). Pero al mismo tiempo se pensaba que la estabilidad política y la fortaleza del país tenían que ver con el grado de homogeneización cultural, ante esto se formuló una política cultural integracionista "Los seguidores de esta política consideraban que la unidad necesaria en el país era construida por la educación; la identidad era impulsada por la cultura y la unidad se construía con la educación y la política" (Durán, 1996).

La política educativa y cultural de la época reivindicó el pasado prehispánico y tomó las manifestaciones artísticas indígenas como expresión homogenizada de la cultura nacional. Pero de manera contradictoria negaba el valor de la cultura étnica y regional al buscar su "integración a la vida nacional" (Durán, 1996)<sup>16</sup>

A pesar de que esta política cultural pretendió recuperar los orígenes nacionales existió también una fuerte disposición a copiar lo extranjero. A partir de la independencia el modelo a seguir fue Estados Unidos. Sin embargo a pesar de esto la empresa más importante para el gobierno mexicano después de la independencia fue precisamente la construcción de una cultura nacional con identidad propia.<sup>17</sup> "Este objetivo se sustenta con tres razones primordiales: La primera era la necesidad de legitimizar el poder político, la segunda razón era la importancia de la construcción nacional para su fortalecimiento ante los otros Estados y en tercer lugar estaba el desarrollo de la conciencia nacional y con ello, de la cultura nacional" (Stavenhagen, 1996)

Así el campo cultural y artístico del México posrevolucionario juega un papel preponderante como instrumento de legitimación y como el constructor de la unidad nacional. Un ejemplo claro de la importancia brindada por el gobierno mexicano a la cultura y el arte es la creación de las primeras instituciones encargadas exclusivamente de los asuntos culturales<sup>18</sup>. (ver cuadro 3)

La política cultural integracionista y nacionalista perfilada a partir de la revolución, se consolida en 1920 con el proyecto cultural de Vasconcelos.

<sup>16</sup> ¿Requerían integrarlos? No eran ya parte integrante de la nación, esta contradicción y segregación se ha mantenido hasta la fecha.

<sup>17</sup> A pesar de que existió posteriormente una cierta declinación de la copia de modelos culturales extranjeros, se sigue observando esta disposición. México por su cercanía geográfica entre otros factores (dependencia económica etc.) toma muchos de los elementos o corrientes culturales que se generan en este país, las artes y los modelos educativos están influenciados por las tendencias y modelos estadounidenses.

<sup>18</sup> Recordemos que en 1905 Justo Sierra concibe la Secretaría de Instrucción Pública y Bellas Artes pero esta institución tenía no sólo la responsabilidad de la cultura sino que manejaba principalmente los programas educativos del País. La primera Dirección General de Bellas Artes se fundó en 1915 bajo el mandato de Venustiano Carranza (Delgado, 1991). Esta Dirección dependió de la Secretaría de Instrucción Pública y Bellas Artes hasta el año de 1917. A partir de ese año cuando la Secretaría desaparece, la Dirección General de Bellas Artes forma parte de la Universidad Autónoma Nacional de México, con el nombre de Departamento Universitario de Bellas Artes. Como vemos la Cultura ha estado vinculada al desarrollo del sistema formal de educación. Generalmente la cultura ha sido administrada o planificada por las instituciones educativas, aún a la fecha podemos observar esta gran relación aunque un tanto diferente entre Educación y Cultura.

### 1.3.1 El proyecto Cultural de Vasconcelos: El Nacionalismo

José Vasconcelos estructuró un proyecto cultural y educativo integral que buscó recuperar las raíces de la nación y construir un México nuevo. El proyecto se encaminó a la "recuperación del humanismo y la destrucción del positivismo" (Skirius,1984) expresando principios ateneístas <sup>19</sup>.

Se puede decir que el proyecto cultural y educativo de Vasconcelos inició en el año de 1920, al asumir la rectoría de la Universidad Nacional Autónoma de México y promover la creación de la Secretaría de Educación Pública. En 1921 se convirtió en titular de la Secretaría de Educación y comenzó a realizar acciones que respondieron a la política cultural nacionalista inmersa en su proyecto. Los objetivos de esta política cultural eran: la recuperación de las manifestaciones indígenas y prehispánicas; apoyo permanente al arte y sus creadores; oficializar la enseñanza artística profesional y socializar el arte y la cultura, entre otros. Así se crean las primeras Escuelas artísticas, las Misiones culturales (1923) y se decreta oficialmente la enseñanza del jarabe tapatío como baile nacional en todas las escuelas públicas de la federación (Delgado, 1991).

El proyecto de Vasconcelos logró incorporar a grandes artistas e intelectuales como participantes directos de las acciones y toma de decisiones; muchos de estos artistas "consideraban al arte como arma de lucha social" (Tortajada, 1995). <sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> El proyecto cultural Vasconcelista retoma los principales principios ateneístas, debido a su pertenencia al grupo intelectual del Ateneo de la Juventud (fundado en 1909). Algunos de sus miembros fueron Alfonso Reyes, Antonio Caso, Diego Rivera, Isidro Fabela, Pedro Enriquez Ureña entre otros.

Se trató de recuperar la doctrina de los Humanistas del Renacimiento que cultivaron y reconocieron las letras humanas, el humanismo resucita el estudio de las literaturas clásicas, romanas y griegas, presentando la vida de esos pueblos como un tipo ideal de humanidad y valora el conocimiento en función de su utilidad y aplicaciones más que en función de la realidad, es decir una proposición es verdadera o falsa según si sus consecuencias tengan o no un valor práctico. Esta recuperación tenía como fin de acabar con el positivismo (sistema filosófico de Augusto Comté), que consiste en admitir como válidos científicamente sólo los conocimientos que proceden de la experiencia, rechazando toda noción a priori y todo concepto universal, absoluto e ideal.

<sup>20</sup> Dentro de éstos se encontraban los muralistas y pintores José Clemente Orozco, Siqueiros, el Dr. Atl y Diego Rivera. La correspondencia en el objetivo de socialización del arte así como la gran participación del gremio hizo que el muralismo tuviera mayor apoyo gubernamental y por lo tanto presencia en la cultura del País.

Con la misma finalidad la comunidad dancística realizó con apoyo del estado grandes circuitos por el interior de la República. Los espectáculos fueron realizados en espacios abiertos y de carácter masivo (situaciones totalmente innovadoras). Otra de las acciones artísticas importantes en éste periodo fue la creación del Patronato de La Orquesta Sinfónica de México en 1929.

En el periodo que Vasconcelos implementó su proyecto cultural el país vivía un deseo de modernidad (después del movimiento revolucionario y de independencia ). Por lo que la clase media y alta buscó apropiarse de las tendencias culturales internacionales. Encontramos entonces que la tendencia cultural elitista y de apropiación de modelos internacionales persiste (hasta la fecha, como lo veremos en éste trabajo), pero interactúa con la política cultural nacionalista e integracionista. Binomio que se repite a lo largo de la historia mexicana, aunque de manera diferenciada.

El proyecto Vasconcelista generó un periodo cultural muy intenso, logró el reconocimiento nacional e internacional y comenzó a construir la identidad y presencia mexicana en el mundo (a través de su folklore). A finales de los años veinte Vasconcelos deja de ser el titular de la SEP y con ello declina de alguna manera la política cultural y educativa nacionalista. (Departamento de Bellas Artes 1931).

La política cultural gubernamental se torna entonces un tanto más elitista. En 1932 Narciso Bassols y José Gorostiza impulsaron la elitización y una visión más profesional y especializada de la educación artística. Por lo que propusieron la creación del Consejo de Bellas Artes y la primera escuela para la formación dancística con lineamientos definidos: la Escuela de la Plástica Dinámica (llamada posteriormente Escuela Nacional de Danza) (Baud, 1992). Al igual que los equipamientos culturales que le precedieron fue construida en el centro de la ciudad. (ver cuadro 3 y plano 1)

Cuadro 3

Cuadro Resumen: Equipamiento Especializado de Cultura en la Ciudad de México 1839 -1934

Periodo	Equipamiento	Localización
1500 a 1934	Universidad de México (1551)	Centro Histórico
	Escuela de música (1839)	Centro Histórico
	La Escuela Nacional de Bellas Artes (1867) creada como la Real Academia de las Nobles Artes en 1785 (ahora Academia de San Carlos)	Centro Histórico
	El Conservatorio Nacional (1874)	Centro Histórico
	La Biblioteca Nacional	Centro Histórico
	El Museo de Arqueología e Historia (creada como Museo Nacional por Guadalupe Victoria en 1825)	Centro Histórico
	La Escuela de Altos Estudios (Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional)	Centro Histórico
	Las primeras Escuelas Artísticas	Centro Histórico
	Escuela Nacional de Danza (Antes Escuela de la Plástica Dinámica)	Centro Histórico
	Museo de San Idelfonso	Centro Histórico
	Teatro de la Ciudad	Centro Histórico
	Colegio Nacional (1876)	Centro Histórico
	Centro Cultural Abelardo Martínez	Centro Histórico
	Museo del Chopo	Centro Histórico

Fuente: Construcción propia con datos de Mas, 1994, Delgado 1991, Sikirius, 1984, Tortajada, 1995, Boletín Cid Danza, No. 9, 14 y 15, Boletín INBA 1931 y 1948, Baud, 1992, Folleto informativo del INBA 1998, Documento del Fondo Carlos Chavez, 1948, Boletín de la UNAM, 1997, Tovar y de Teresa, 1994.

### 1.3.2. Cárdenas: Cultura para el Pueblo.

La tendencia nacionalista que comenzó a desarrollarse en la cultura desde la Independencia, persiste en el periodo Cardenista; pero con un tinte diferente. Las diferencias hacen pensar que se trata de una nueva tendencia.<sup>21</sup> La idea que se tenía en torno al papel de la cultura cambia, no de manera radical o de fondo pero si en algunos de sus preceptos. Para Cárdenas "elevar el nivel cultural del Pueblo era esencial en una obra revolucionaria" (Cárdenas, 1976). Por lo que apoyó y dio un gran impulso a la cultura y el arte. La diferencia de este impulso en relación con el que se había dado anteriormente era el objetivo final que perseguía.

<sup>21</sup> Durante el Gobierno de Lázaro Cárdenas (1934-1940) se dio un reacomodo de las fuerzas sociales y una serie de cambios como: La organización Obrera, la educación socialista y el surgimiento de un nuevo partido oficial que modificaron las Instituciones políticas e ideológicas.

Mientras en el pasado la cultura era desarrollada solamente por algunos "dotados para hacer surgir la cultura de la barbarie de las masas" (Durán,1996), la intención en el Cardenismo era lograr la participación del pueblo en la cultura y el arte no sólo como espectador sino como creador. Para lograr este objetivo el Departamento de Bellas Artes realizó diversas acciones de acercamiento al pueblo como: la ampliación del radio de acción cultural<sup>22</sup> así como la vinculación de los elementos pedagógicos del arte con la educación general a manera de complemento<sup>23</sup> y el apoyo brindado a los creadores. Además de las diversas acciones artísticas que podrían llamarse del tipo "culto" se dieron algunas de tipo popular. En este periodo nacieron diversas instituciones culturales y educativas. Algunas de ellas fueron: el Instituto Politécnico Nacional, la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios (LEAR), el Taller de la Gráfica Popular, la Unidad Artística y Cultural del Bosque, el Auditorio Nacional y la Casa de España (posteriormente llamado el Colegio de México). (Tortajada, 1995) (ver cuadro 4 y plano 1)

Cuadro 4

Cuadro Resumen: Equipamiento Especializado de Cultura en la Ciudad de México 1934 -1940

Periodo	Equipamiento	Localización
1934 a 1940	El Instituto Politécnico Nacional (incluye 3 escuelas profesionales y 3 Teatros o Foros)	Miguel Hidalgo Gustavo A. Madero Iztacalco
	La Casa de España (Colegio de México)	Centro Histórico
	La Unidad Artística y Cultural del bosque	Miguel Hidalgo
	Auditorio Nacional	Miguel Hidalgo
	Centros de Investigación Artística	Cuauhtémoc Miguel Hidalgo Benito Juárez
	Escuela de Danza Nellie Campoebello	Miguel Hidalgo
	Sistema Nacional de la Enseñanza Profesional de la Danza	Miguel Hidalgo

Fuente: Construcción propia con datos de Mas, 1994, Delgado 1991, Sikirius, 1984, Tortajada, 1995, Boletín Cid Danza, No. 9, 14 y 15, Boletín INBA 1931 y 1948, Baud, 1992, Folleto informativo del INBA 1998, Documento del Fondo Carlos Chavez, 1948, Boletín de la UNAM, 1997, Tovar y de Teresa, 1994.

<sup>22</sup>Incorporar a la Delegación Miguel Hidalgo con la construcción del IPN, la Unidad Artística y Cultural del bosque y el Auditorio Nacional.

<sup>23</sup> Por primera vez existen clases de arte en las escuelas, como parte de las asignaturas obligadas. Con Vasconcelos sólo se enseñaba el jarabe tapatio, como símbolo de la cultura nacional. Existían escuelas artísticas pero estaban desvinculada completamente de la educación formal.

### 1.3.3. El Desarrollismo Cultural 1940 - 1982 ¿Fin del Nacionalismo?

Al término del Cardenismo la lógica económica, política y cultural se transformó, a partir de 1940<sup>24</sup> se comenzaron a delinear tendencias que se prolongaron hasta finales de los años setenta.<sup>25</sup> Este periodo se caracterizó por la implementación de una política desarrollista y el nacimiento de corrientes modernizadoras y universalizantes.<sup>26</sup> La política cultural en este periodo se caracterizó de manera general por su sentido elitista y por la adopción de valores y corrientes culturales internacionales principalmente norteamericanos.

La sociedad mexicana vive una atmósfera de modernidad y la cultura se veía como reflejo de esa modernidad. Las capas medias y altas de la sociedad rechazan las tendencias culturales nacionalistas y tradicionales dejándose cautivar por *el american way of life*.<sup>27</sup>

Las esferas oficiales promueven homenajes, reconocimientos, aparecen un gran número de suplementos y revistas; se organizan conferencias, shows y entrevistas de intelectuales en televisión. "Es el desarrollismo cultural contra el nacionalismo" (Monsivais, 1997).<sup>28</sup>

Pero a pesar de todo, el discurso oficial sobre la cultura y el arte no cambia radicalmente, en relación con sus antecesores, ya que a pesar de la adopción de corrientes culturales universales nunca se dejó de lado la importancia de la cultura tradicional como creadora de la identidad y personalidad mexicana. Se sigue hablando de nacionalismo y de mexicanidad.,

<sup>24</sup> Este periodo abarca diferentes sexenios presidenciales: de 1940 a 1946 Manuel Ávila Camacho; de 1946 a 1952 Miguel Alemán Valdez; Adolfo Ruiz Cortines de 1952 a 1958, de 1958 a 1964 Adolfo López Mateos; Gustavo Díaz Ordaz asume la presidencia hasta 1970 y de este año hasta 1976 Luis Echeverría Álvarez. Así como el sexenio de José López Portillo (1976-1982).

<sup>25</sup> Algunos de los momentos políticos y económicos importantes de este periodo fueron: La adopción del modelo Industrial de Sustitución de Importaciones bajo el gobierno de Manuel Ávila Camacho en 1940. Con Miguel Alemán a mediados de los años cuarenta se transforma el partido oficial y nace el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Adolfo López Mateos asume la Presidencia en 1958, aplicó un modelo económico de desarrollo estabilizador por lo que "desarrolló una política hostil contra los movimientos sociales democráticos y "suprimiéndolos" en la medida en que amenazaban la estabilidad" ( Pellicer y Reyna, 1978).

<sup>26</sup> El gobierno mexicano impulsó la industrialización así como la modernización política. Apoyó al capital tanto nacional como internacional y reconoció el valor de la política exterior, como factor de legitimación. En lo social se aprecia una clara disminución de la importancia de las demandas de los sectores populares dentro del discurso oficial y la agenda gubernamental.

<sup>27</sup> A decir de Carlos Monsivais "el gobierno y las clases medias se aterrorizaban ante la expectativa de identificarse con el folclor y naufragar en esquemas mentales carentes de glamour y de prestigio" (Monsivais, 1997).

<sup>28</sup> Estos reconocimientos públicos, homenajes y premios se convierten en una estrategia de dominación y cooptación de artistas e intelectuales, con el fin acallar o minimizar sus cuestionamientos ante las problemáticas sociales. El gremio de la danza no se dejó llevar y siguió en su intento de mostrar las problemáticas sociales y económicas reproducidas en el país.

conceptos que la práctica varían sustancialmente: El nacionalismo se había convertido en folklore.<sup>29</sup>

La Secretaría de Educación Pública insertó un concepto moderno de educación. Uno de sus objetivos primordiales fue la realización de campañas de fomento y difusión del arte popular, por lo que se crea la Dirección General de Educación Extraescolar y Estética de la SEP. En 1942 se promulgó la nueva Ley Orgánica de Educación, se restablecieron las Misiones culturales y nace el Seminario de la Cultura Mexicana, en 1943 nace el Colegio Nacional y en 1945 se establece el Premio Nacional de Artes y Ciencias.

A principios de 1946 se creó una instancia de apoyo a las Bellas Artes llamada Comisión Cultural del Comité Nacional Alemanista, con Carlos Chávez a la cabeza (Tortajada, 1995). Pero, la gran iniciativa de Alemán en el campo de la cultura y el arte fue la creación del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura (INBAL),<sup>30</sup> que desde 1947 fungió como instrumento fundamental de la política cultural. Con este instituto se tuvo por primera vez en México un organismo oficial con grandes facultades para intervenir en todos los campos del arte en la Ciudad de México y en todo el territorio nacional.

Como punto importante el INBAL estableció el uso de la televisión para alcanzar sus fines y objetivos.<sup>31</sup> Principalmente el objetivo de difundir la cultura y el arte entre las clases populares. El INBAL dejó de ser parte de la Secretaría de Educación Pública en 1950, al desincorporarse cambia su nombre a Instituto Nacional de Bellas Artes (nombre con el que se le conoce en la actualidad).

---

<sup>29</sup> Folklore viene del anglicismo Folk que significa Pueblo y Lore Ciencia. "lo que el pueblo sabe. lo que el pueblo dice y hace. El Folklore es sólo una parte de la Cultura llamada Popular. Se designa Folklore solamente a la Cultura Tradicional. en el se encuentran los valores más auténticos que una nación ha creado a través del devenir histórico. Es así que el nacionalismo al tornarse en folklore, toma como válida solamente la cultura tradicional, dejando fuera el resto de la cultura popular. Como la cultura campesina, proletaria, etc. Por lo que el nacionalismo no refleja lo mexicano actual sino que refleja las tradiciones y valores pasados y tradicionales.

<sup>30</sup> Como vimos en el apartado de las políticas Culturales en América latina, la creación del INBAL que posteriormente será el Instituto Nacional de Bellas Artes INBA. se inserta en la llamada Etapa moderna de la Administración Cultural. Que es cuando se incorpora de manera oficial el apoyo a la creación y formación artística.

<sup>31</sup> Los objetivos del Instituto fueron: El cultivo, fomento, estímulo, creación e investigación de las bellas artes, la organización y desarrollo de la educación profesional en todas las ramas de las Bellas Artes y de la educación artística y literaria comprendida en la educación general que se imparte en los establecimientos de enseñanza preescolar, primaria, secundaria y normal.

La Academia de la Danza Mexicana nace en 1947 y sus funciones son la creación, investigación y aprendizaje de la danza. El nacimiento de esta escuela coincide con la llamada *Época de Oro de la Danza Moderna Mexicana* que se caracterizó por una nutrida creación coreográfica dirigida al pueblo enarbolando la frase "Arte para el Pueblo".

Es interesante observar que este gremio siguió de alguna manera con las tendencias un tanto populistas y nacionalistas que se venían dando desde el proyecto Vasconcelista, manteniendo una permanente socialización del arte, aproximadamente hasta mediados de los cincuenta.<sup>32</sup> (Baud, 1992).

En 1952 se fundó la Escuela de Danza de la UNAM (ubicada en las nuevas instalaciones de la UNAM en el Sur de la Ciudad). En 1956, se construyeron nuevos edificios en la Unidad Artística y Cultural del Bosque Atrás del Auditorio Nacional (al Poniente de la Ciudad). En 1958 nace por decreto presidencial la Subsecretaría de Asuntos Culturales de la SEP.

Esta subsecretaría agrupaba al Instituto Nacional de Bellas Artes<sup>33</sup>, al Instituto Nacional de Antropología e Historia, así como a diversas direcciones de educación y cultura.

El Departamento de Coordinación de la Subsecretaría de Asuntos Culturales crea las Escuelas de educación artística y los Centros de enseñanza artística (CEDART). La construcción de este equipamiento y otro como el Teatro de la Danza y el Centro Cultural Universitario en la Ciudad de México, va consolidando el circuito cultural, iniciado con las primeras instituciones culturales postrevolucionarias.

La construcción del Centro Cultural Universitario es muy importante ya que su ubicación en la Ciudad Universitaria complementa el nodo cultural del Sur de la ciudad. Extendiendo el circuito cultural. Es importante mencionar que la mayoría del equipamiento cultural

---

<sup>32</sup> Esta tendencia a socializar la danza cambió en los años cincuenta con la adopción de la danza contemporánea profesionalizada y diversas técnicas extranjeras de danza, que van complejizando los mensajes y cada vez más la danza se va alejando del pueblo y se convierte en una expresión elitista.

<sup>33</sup> En la historia de las instituciones culturales se nota una gran relación entre los sectores de la cultura y el sector educativo. Para el gobierno mexicano la educación ha sido priorizada ante la cultura (como si esto fuera posible), por lo que las Instituciones culturales de una manera u otra han estado supeditadas a la Secretaría de Educación Pública. El Instituto Nacional de Bellas Artes adquiere o pierde autonomía o importancia dependiendo del tipo de gobierno que se implementa y sus intereses particulares. Por ejemplo en 1950 con el gobierno de Alemán, el INBA se desincorpora de la Secretaría, pero a finales de la década bajo el gobierno de Ruiz Cortines se observa por así decirlo, el regreso del Instituto a la SEP, dejando nuevamente su autonomía (aunque de manera parcial).

especializado con que cuenta la Ciudad de México se construyó en este periodo. Aproximadamente en el transcurso de veinte años, entre 1930 a 1950. ( Ver cuadro 5)

Con la entrada de José López Portillo a la presidencia de México en 1976, se creó el Fondo Nacional para Actividades Sociales (FONAPAS) estructura paralela al INBA. El FONAPAS llegó a tener un peso político y un presupuesto muy importante con respecto al del INBA, debido al gran apoyo que le dio el Estado. Este Fondo guió una política muy amplia de difusión cultural y artística apoyado por las instituciones culturales que le precedían: el INAH, La SEP y el INBA. Este gobierno tenía un discurso cultural importante, pero dirigido principalmente a la educación formal,<sup>34</sup> y no tanto a la educación o acciones artísticas.

En 1982 se dio una de las acciones más importantes para la política cultural del sexenio y la actual política de cultura. El gobierno de López Portillo se comprometió de manera oficial a democratizar y ampliar las oportunidades de acceso a la cultura, en el marco de la sexta conferencia sobre política cultural de la UNESCO que como vimos al principio del capítulo se realizó en México. (Sexto Informe de Gobierno, 1982).

En este periodo de desarrollismo cultural (1940-1982) vemos un cierto manejo de la cultura en beneficio del gobierno en turno. Ya que fue utilizada para desviar la atención de la comunidad sobre las problemáticas sociales y económicas que se presentaban en ese momento. La cultura ayudó a mejorar la imagen del Estado mexicano a nivel nacional e internacional a través de las grandes acciones conmemorativas, la creación de instituciones culturales, así como de la "universalización" y "modernización" de la cultura mexicana, en conjunción con el folklore nacionalista (pensado como las tradiciones oficializadas, es decir se difunden sólo aquellas prácticas tradicionales que el estado oficializa como folklore, por ejemplo la música, de mariachi, algunas danzas como el jarabe tapatío, etc.)

La política cultural de este periodo tuvo una tendencia elitista, sin embargo se realizaron algunas acciones dirigidas a la población de bajos recursos.

---

<sup>34</sup> Para el régimen la meta más importante en el rubro cultural era lograr una educación universal y llevarla al igual que al arte a poblaciones dispersas y a los grupos más desfavorecidos urbanos, rurales e indígenas. Objetivo que no se dio a cabalidad pero se reflejó en la creación del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos. En la misma línea se utilizaron de manera permanente los medios de comunicación para complementar y reforzar los servicios educativos (principalmente programas de educación primaria y telesecundaria) y la cultura nacional.

En general observamos que a pesar de todos los cambios operados en las prácticas culturales, el nacionalismo no se extingue; Al contrario, sus lineamientos están plasmados en todos los discursos oficiales, incluyendo los actuales.

Las acciones culturales que se desarrollaron en éstos años tuvieron gran importancia, como antecedente de la actual política cultural. No sólo porque delineó la manera de desarrollar la cultura y se construyó la mayor parte de los equipamientos especializados (ver cuadro 5 y plano 1) sino que se crearon la mayoría de los festivales culturales y artísticos que se realizan actualmente en el país como el Festival Cervantino de la Ciudad de Guanajuato. Pero la acción más importante fue el nacimiento de una de las principales instituciones culturales a nivel nacional: el Instituto Nacional de Bellas Artes.

Cuadro 5

## Cuadro Resumen: Equipamiento Especializado de Cultura en la Ciudad de México 1940 - 1982

Periodo	Equipamiento	Localización
1941	Instituto Nacional de Bellas Artes (como la principal Institución Cultural)	Centro Histórico
	Academia de la Danza Mexicana	Centro Histórico
	Centro Cultural Universitario (incluye La escuela de danza de la UNAM, Facultad de Teatro y el Centro Universitario de Teatro)	Coyoacán
	La Escuela Nacional de Música de la UNAM	Coyoacán (Centro)
	La Escuela de Pintura y Diseño Gráfico de la UNAM	Centro Histórico Xochimilco
	Escuelas de Iniciación Artística y los Centros de enseñanza artística (CEDART).	En todo el País
	Universidad Autónoma Metropolitana (incluye 3 Teatros internos y 3 Centros culturales externos)	Coyoacán, Azcapotzalco Iztapalapa y, Miguel Hidalgo
	En 1956 se construyeron nuevos edificios en la Unidad Artística y Cultural del Bosque (incluye La Escuela Nacional de Danza Contemporánea del INBA (1978), entre otros) y el Seminario de la Cultura Mexicana	Miguel Hidalgo (Polanco)
	Escuelas de Danza Profesional (incluye La Escuela de la Danza Mexicana de Amalia Hernández, La Escuela del Ballet Independiente, La Escuela del Ballet Nacional de Danza Contemporánea)	Cuauhtémoc
	Museo Nacional de las Culturas (1965)	Cuauhtémoc
Sala Ollín Yoliztli	Tlalpan	
Cineteca Nacional	Coyoacán	
Museo de Culturas Populares	Coyoacán	
Casas de Cultura	En todas las delegaciones	
14 Teatros del IMSS	Cuauhtémoc, G.A. Madero, Azcapotzalco, M. Contreras, Cuajimalpa, A. Obregón	
Centro Cultural Antigua Palacio del Arzobispado (1985)	Cuauhtémoc	
Teatros Benito Juárez y Sergio Magaña	Cuauhtémoc	
Museo de la Revolución	Cuauhtémoc	
Centro Cultural José Martí	Cuauhtémoc	
Museo Historia Natural	Miguel Hidalgo	

Fuente: Construcción propia con datos de Mas, 1994, Delgado 1991, Sikirius, 1984, Tortajada, 1995, Boletín Cid Danza, No. 9, 14 y 15, Boletín INBA 1931 y 1948, Baud, 1992, Folleto informativo del INBA 1998, Documento del Fondo Carlos Chavez, 1948, Directorio del IMSS, 1998, Boletín de la UNAM, 1997, Tovar y de Teresa, 1994.

### 1.3.4. El Neoliberalismo y la Cultura.

El siguiente periodo importante para la historia de la política cultural en México es el que se vive entre 1982 al 2000,<sup>35</sup> debido a que en este periodo surgieron nuevas características políticas y económicas dentro y fuera del país que transformaron la manera de hacer política cultural.

La década de los ochenta fue un parte aguas en la historia mexicana y latinoamericana. Se vivió la transición hacia el neoliberalismo económico y las transformaciones políticas y sociales que lo caracterizan.<sup>36</sup>

El Estado empezó a desarrollar principalmente acciones culturales que le aseguraran rentabilidad,<sup>37</sup> generando una visión parcializada de la cultura, pues las actividades o acciones no rentables quedan fuera<sup>38</sup>. Esta dinámica ahonda la situación elitista en que se venía desarrollando la cultura. En general las acciones culturales emprendidas por las instancias gubernamentales se dirigieron a un cierto tipo de población que pudiera pagar por ellas.<sup>39</sup> Aunque también se llevaron a cabo diversas acciones dirigidas a un público general.

<sup>35</sup> Este periodo abarca los gobiernos de Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988), Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) y Ernesto Zedillo Ponce (1994-2000).

<sup>36</sup> En este periodo se dieron cambios muy importantes. Como la reorganización monetarista de las sociedades latinoamericanas y las reformas económicas estructurales que modificaron y redefinieron los papeles del Estado, de las empresas privadas y de la sociedad civil en todos niveles. Esta nueva lógica implicó una reestructuración de las actividades de interés público y una reducción del gasto social y cultural

<sup>37</sup> Esta situación coincide con el paradigma político de la acción cultural "Privatización Neoconservadora" propuesta por Canclini y desarrollada anteriormente en el apartado de Políticas culturales en América Latina. Aunque no del todo, ya que el Estado Mexicano nunca abandonó completamente a la cultura.

<sup>38</sup> Una gran parte de las actividades culturales quedan relegadas debido a que no aseguran una rentabilidad importante. Por ejemplo las actividades culturales populares y tradicionales. Este tipo de actividades era apoyada solamente cuando se trataba de espectáculos folklóricos que atraían al turismo. Este apoyo a la danza folklórica tomada como parte de la identidad mexicana, se da no sólo por parte de las instituciones gubernamentales de cultura sino también en las Universidades Públicas. El impulso de la danza tradicional tiene su origen con el nacionalismo y con la designación del "Jarabe Tapatío" como baile nacional. El apoyo que se le da al folklor puede tomarse como el deseo del Estado de fortalecer una imagen tradicional de México, con el objeto de corresponder a su constitución histórica revolucionaria donde un punto importante es la valorización de la tradición popular e indígena.

<sup>39</sup> Esto se reflejó espacialmente en la concentración de actividades en ciertas áreas de la ciudad, que en general ya estaban delineadas históricamente, como el centro, sur y poniente de la ciudad.

El mencionado "empobrecimiento" o limitación de las actividades culturales y el parcial deslinde del Estado, en su desarrollo, abre espacios cada vez mayores a la iniciativa privada e instituciones de origen ajeno a la cultura, como principales promotoras de las artes.<sup>40</sup>

Algunas de estas instituciones fueron el Departamento del Distrito Federal (DDF); el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los trabajadores del Estado (ISSSTE).

En este contexto la iniciativa privada se apropió de algunas actividades culturales creándose por tal motivo diversas fundaciones, y centros culturales: como la Fundación Cultural Televisa que además de fundar el Centro de Arte Contemporáneo, concede becas, y realiza trabajos de recuperación de piezas arqueológicas, entre otras actividades.

En el campo de las artes escénicas mexicanas se crearon dos fundaciones apoyadas por los poderes públicos: la Fundación Nacional para las Artes Escénicas (FUNAE) y el Patronato de Viva la Danza, en 1985 surge la Asociación Danza Mexicana A.C. y el Centro de Investigación Coreográfica CICO. Otra fundación mexicana importante en el apoyo de las artes es el Instituto Cultural Domecq.

Existen además fundaciones internacionales que apoyan el arte mexicano algunas de ellas son el Instituto de Danza y Arte Coreográfico Internacional de Francia (IDACI), asociado al Comité de Danza del Instituto Internacional de Teatro (ITT) de la UNESCO, el Comité Internacional de Organización de Festivales Folklóricos (CIOFF) entre otros. Estas fundaciones aún trabajan con grupos y organizaciones artísticas mexicanas, brindándoles apoyo técnico, artístico y económico a través de convenios.

Este apoyo internacional tiene como base la preocupación de la UNESCO por ocuparse de la cultura y las políticas en ese rubro.<sup>41</sup> Uno de sus planteamientos fundamentales es "que la

<sup>40</sup> Con el inicio de la política rigurosa de Miguel de la Madrid desapareció el FONAPAS creado por López Portillo en 1976 y el tipo de difusión cultural que sostenía fue transferida al IMSS y el ISSSTE.

<sup>41</sup> Recordemos que desde 1970 la UNESCO ha realizado diversas conferencias internacionales donde pone en la mesa la importancia de la cultura y las políticas culturales en la vida y desarrollo de cualquier país. La década de los ochenta es primordialmente importante para nuestro país ya que la conferencia del año de 1982 se realizó en México.

cultura debe estar en el corazón del desarrollo económico de las naciones y los pueblos y que el desarrollo cultural es una causa social, justa y por derecho" (UNESCO, 1982).<sup>42</sup>

Como reflejo de la restricción al gasto social y cultural en este periodo desaparecieron diversas áreas de cultura de la SEP. Su desaparición tuvo que ver tal vez con la poca importancia que se le daba a la cultura que no generaba dividendos. O al menos así puede interpretarse el discurso que Miguel De la Madrid publicó en el diario oficial el 21 de Febrero de 1985, en el que se decía: "Para continuar en la decisión de seguir actuando con realismo y responsabilidad de acuerdo a los objetivos que se fijaron al inicio del gobierno y alcanzar la reordenación en la economía nacional, es necesario mantener la disciplina y persistir en la instrumentación de la estrategia para alcanzar la reforma estructural del gasto público, redoblando esfuerzos para instrumentar las políticas de austeridad y la eficiencia en el ejercicio del gasto y que al efecto se revisan permanentemente los programas e instituciones del sector público para seguir eliminando gastos superfluos y dispendiosos" (Diario Oficial, 1985).

Las áreas desaparecidas de la SEP fueron: el Consejo de Sistemas Abiertos de Educación Superior, el Consejo de Programas Culturales y la Dirección General de Materiales Didácticos y Culturales. En 1985 también desaparecen la Distribuidora Nacional Fondo de Cultura Económica, S.A. de C.V.; FONAGORA A.C.; CONESCAL A.C.; Fondo Nacional para el Desarrollo de la Danza Popular Mexicana y el Fideicomiso del Premio Literario Internacional Ollin Yoliztli "porque ya no cumplen con sus fines u objeto social, cuyo

---

<sup>42</sup> La UNESCO se ha dado a la tarea de sensibilizar a los gobiernos de los Estados miembros para tratar de llegar a un consenso general sobre el hecho de que la política cultural no es ya una política de bellas artes o de conservación del patrimonio sino un aspecto esencial de la política global de desarrollo. Así como de la importancia de la formación de Administraciones y Administradores Culturales "La necesidad de formar agentes culturales deriva a la vez de la falta de personal especializado y a la precariedad de los presupuestos: cuanto más escasos son los recursos financieros, más necesarios es utilizarlos con eficacia." (UNESCO, 1982) Los administradores culturales son importantes también por la evolución que el sector ha tenido: ha salido de la marginalidad o del segundo plano al que se le tenía relegado en las preocupaciones de los Estados.

De estas ideas y conceptos proceden en gran parte, las ideas de planificación, descentralización y desconcentración y la ordenación cultural del territorio. Conceptos que han cambiado la manera de ver y desarrollar la cultura. Estas preocupaciones se reflejan y son adoptadas por el gobierno mexicano, aceptando la responsabilidad con la UNESCO de manera oficial en el Sexto Informe de Gobierno de López Portillo. Donde quedó asentado que "se ha democratizado y ampliado, como nunca antes, las oportunidades y acceso a la cultura, con recursos y eventos multiplicados" (Informe de Gobierno, 1982).

funcionamiento ya no es conveniente desde el punto de vista de la economía nacional o de interés público." (Diario Oficial, Febrero 1985). El interés público en realidad era el interés del gobierno bajo los parámetros del proyecto neoliberal.

En el mismo año se crea el Programa Cultural de las Fronteras adscrito a la Subsecretaría de la Cultura de la Secretaría de Educación Pública. Este programa surgió por la importancia que ve el gobierno federal de apoyar y reafirmar la identidad de la población residente en las fronteras del país frente a la desestabilización cultural que se vivía en México particularmente a lo largo de la frontera norte, debido al auge de las industrias maquiladoras estadounidenses.<sup>43</sup> El gobierno mexicano desarrolló este programa cultural con el fin de "permitir a las poblaciones de esas regiones olvidadas tradicionalmente por el poder central de Estado, el acceso a lo mejor del patrimonio cultural nacional" (Diario Oficial, 1985). Uno de los objetivos del programa es preservar y promover las distintas manifestaciones de la cultura en las áreas fronterizas, con la finalidad de fortalecer la conciencia de la soberanía e identidad nacionales.<sup>44</sup>

Otras de las acciones importantes del periodo fueron la creación de la Escuela Nacional de Danza Contemporánea del INBA complementando el Centro Cultural del Bosque, la consolidación de una Red Nacional de Bibliotecas Públicas en 1987 y la ampliación de los servicios de las Casas de Cultura.<sup>45</sup> Pero las acciones federales más notables de este periodo fueron la creación del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA) en 1988 y del Centro Nacional de las Artes (CNCA) en 1994. A partir de su nacimiento el CONACULTA se hace cargo de la política cultural del país y el CNA se convierte en uno de los principales centros culturales.

<sup>43</sup> Este fenómeno se inicia en los setentas pero se consolida en los ochenta como resultado de la nueva División Internacional del Trabajo y de la apertura de las fronteras mexicanas al desechar el modelo de sustitución de importaciones.

<sup>44</sup> A mi punto de vista éste programa se diseñó como un "freno" a la adopción de alguna manera masiva de valores culturales norteamericanos en la frontera norte del País. La entrada de empresas extranjeras traía consigo, hábitos de trabajo, consumo, comportamiento etc. que propician de alguna manera conflicto social, entre los habitantes de las zonas maquiladoras y el total de la población de los estados fronterizos. La implementación de este programa pretendía minimizar estos conflictos.

<sup>45</sup> A fin de proporcionar además de la promoción, difusión y enseñanza de actividades artísticas y culturales la fomento de la Ciencia y la Tecnología. En éstos años las Casas de Cultura eran manejadas por el INBA.

En 1998 nace el primer Instituto de Cultura de la Ciudad de México, creado por el primer Gobierno electo de la Ciudad de México. Este Instituto da vida en 1999 a la primera escuela de Danza del Gobierno del D.F. y al Centro Cultural Faro de Oriente en Iztapalapa<sup>46</sup>. (ver cuadro 6 y plano 1)

Como vemos en la Ciudad de México confluyen la política cultural federal (de CONACULTA), las políticas culturales de instituciones públicas como las universidades públicas, el IMSS, el ISSSTE y una política de cultura local.

Una característica importante de este periodo fue el discurso democratizador de la cultura<sup>47</sup>. Se mezcló la difusión de lo folklórico (pensado como de arte de masas, y como una actividad turística) y lo contemporáneo (pensado como cultura culta y de élite) tratando de lograr consenso y reconocimiento por los dos "polos" sociales. Pero en realidad se veía a la cultura como "el patrimonio de unos cuantos que muestran a otros lo que es la verdadera cultura". (Bonfil, 1982)

A pesar de que en estos años se limitó el gasto cultural y social, se cerraron direcciones encargadas de algunos aspectos de la cultura y se retiró el apoyo a ciertas actividades culturales, el quehacer cultural del gobierno federal fue muy importante.

La política Cultural dio prioridad a la realización de acciones culturales "lucrativas", aunque se realizaron acciones públicas con expectativas nacionales como la creación del CONACULTA y el CNCA. Su construcción respondía en gran medida a las expectativas del gobierno en turno: hacer "visible" el país a nivel internacional y lograr el reconocimiento personal así como el posicionamiento en la política internacional.

Así muchas de las acciones que se desarrollaron en ese sexenio iban encaminadas a lograr éstos objetivos, por ejemplo la prioridad que se dio al fomento de las relaciones culturales con diferentes países. (ver cuadro 7)

---

<sup>46</sup> La creación del primer Instituto de Cultura de la Ciudad de México y el faro de Oriente se verán más extensamente en el tercer y cuarto capítulo.

<sup>47</sup> Situación de alguna manera coincidente con el paradigma de la acción cultural de Canclini: Democratización Cultural. Aunque no se da con todos sus supuestos ya que según el paradigma éste significa "el acceso igualitario de todos los individuos de los bienes culturales" y en realidad existía una gran diferencia entre las acciones que llegaban al pueblo y las dirigidas a pequeños grupos.

En el periodo (1982 -2000), se puede hablar de un incremento de la oferta cultural, ya que además de las acciones realizadas por el gobierno federal mexicano, se incluyeron las actividades de las instituciones que se sumaron a la tarea de promocionar y difundir la cultura, tanto organizaciones e instituciones federales, la iniciativa privada y el gobierno del D.F.

En este periodo, igual que el anterior, tampoco puede hablarse de una política cultural federal totalmente elitista, pues como vimos se realizaron diversas acciones encaminadas a "igualar" las condiciones de acceso al arte y la cultura. Esta situación resulta contradictoria en un periodo de neoliberalismo económico con un mínimo gasto social y cultural. Pero no lo es ya que por el hecho de que el Estado mexicano no dejara del todo su responsabilidad con el sector lo obligaba de cierta forma a realizar actividades para toda la población, y con ello fortalecer el discurso democratizador de sus políticas públicas y aportar elementos de gobernabilidad<sup>48</sup> y consenso a través de la "participación" de los creadores, artistas, intelectuales y la población en general en las acciones culturales.

Cuadro 6

Cuadro Resumen: Equipamiento Especializado de Cultura en la Ciudad de México 1982 - 2000

Periodo	Equipamiento	Localización
1983	Red Nacional de Bibliotecas Públicas ( se consolida en 1987)	En todo el País
	Consejo Nacional para la Cultura y las Artes	Centro Histórico
a 2000	Centro Nacional de las Artes (incluye 6 Teatros y 4 escuelas profesionales de arte)	Coyoacán
	Instituto de Cultura de la Ciudad de México (Gobierno del D.F.)	Cuauhtémoc
	Escuela de Danza del Gobierno de la Ciudad de México (construida por el gobierno del D.F.)	Cuauhtémoc
	Faro de Oriente (construida por el gobierno del D.F.)	Iztapalapa

Fuente: Construcción propia con datos de Tovar y de Teresa, 1994, Política de Cultura de la Ciudad de México, Directorio del ICCM.

<sup>48</sup> La gobernabilidad entendida como el estado de una buena relación entre los gobernantes y gobernados. La gobernabilidad requiere entre otros elementos de la existencia de legitimidad, credibilidad y de la eficacia de las políticas públicas en cubrir en alguna medida las necesidades de la población. La crisis de gobernabilidad surge en el

Cuadro 7

## Acciones Culturales Internacionales 1988 -1993

Año	Acciones
1989	Fomento de las Relaciones Culturales con el Reino de España
	Cooperación Cultural con la República de Guatemala
1990	Relaciones Culturales con la República Federal Alemania
	Intercambio Cultural entre México y Chile
	Encuentro de Ministros de Cultura de América Latina y del Caribe
	Cooperación Cultural con la República Federativa de Brasil
	Intercambio en Materia de Cultura México - Estados Unidos
1992	Fundación del Instituto Paraguayo - Mexicano y la Casa de la Cultura Mexicana en Paraguay.
1993	Constitución del Instituto mexicano-Nicaraguense de Cultura
	Constitución de la Asociación Cultural Mexicano - Salvadoreño
	Creación del Instituto de Cooperación y de Cultura México - Belice

*Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Acciones Culturales del Gobierno de la República 1988 -1993.*

#### 1.4 Reflexiones Finales

El nacionalismo cultural utilizado dentro del discurso oficial desde los veinte hasta la actualidad se ha modificado por las ideologías políticas, filosóficas y estéticas de moda, adecuándose a las necesidades y los intereses de cada gobierno es decir "existe un nacionalismo cultural que se encuentra constantemente redefinido, criticado, trascendido, pero siempre presente en el discurso oficial". (Bonfil, 1982) En términos generales se puede hablar de que el proyecto cultural mexicano y sus soportes son determinados en la práctica por los equipos gubernamentales de cada régimen, imponiendo sus reglas en todos los campos. Las instituciones culturales y artísticas marcan los límites de lo que se puede o no hacer dentro del quehacer cultural de tal forma que este se encuentra subordinado a las estructuras políticas y económicas de la sociedad.

Una limitante de la cultura a lo largo del tiempo es el hecho de que siempre ha estado de alguna manera subsumida por la importancia de la Secretaría de Educación Pública, no

---

momento de que existe descontento social.

logrando superar su condición complementaria de la educación formal. Por lo que no ha conseguido su desarrollo total.

A lo largo del texto nos hemos percatado de que la cultura y el arte han sido vistos como instrumentos para lograr legitimación y consenso del Estado y como un arma eficaz de dominación. En algunos casos ha sido utilizada para imponer cierta ideología e intereses dominantes y hacerlos universales. Pero también ha desarrollado acciones encaminadas a reconciliar los intereses y necesidades del pueblo y la sociedad.

Debido a que la cultura ha sido vista como un instrumento y no como fin podría decirse que no ha existido una política bien estructurada y planificada, sino que más bien se han dado las acciones de manera coyuntural y en momentos un tanto desarticuladas. Pero a pesar de esto debe reconocerse que la cultura dispuesta por el Estado ha sido de gran importancia.

En general vemos proyectos o acciones culturales con tendencias a veces no muy claras. Ya que no se puede hablar de una política totalmente elitista o populista, nacionalista o universalizante, sino una combinación que se carga a uno u otro lado pero mezclada al fin.

Aunque en general existe un predominio del pensamiento elitista. Esta elitización de la cultura se refleja no sólo en el hecho de que los espacios que se construyeron para albergar y difundir la cultura se construyeron tradicionalmente en la Ciudad de México (pero no en toda la ciudad, sino en algunas zonas del centro, poniente y sur). También en que el tipo de cultura que se generaba mayoritariamente era la llamada cultura culta. Entendida sólo por aquellos que contaban con ciertos referentes educativos, económicos, ideológicos, etc. Es por eso que podemos pensar que en el diseño de las políticas culturales no se ha dado la importancia ni se ha tomado en cuenta la gran heterogeneidad cultural ni las diversas maneras de elaborar y transmitir los valores culturales.

La construcción de equipamiento en el interior del país fue mínimo.<sup>49</sup> Esta situación nos deja clara la permanencia del centralismo a pesar de todos los discursos y políticas

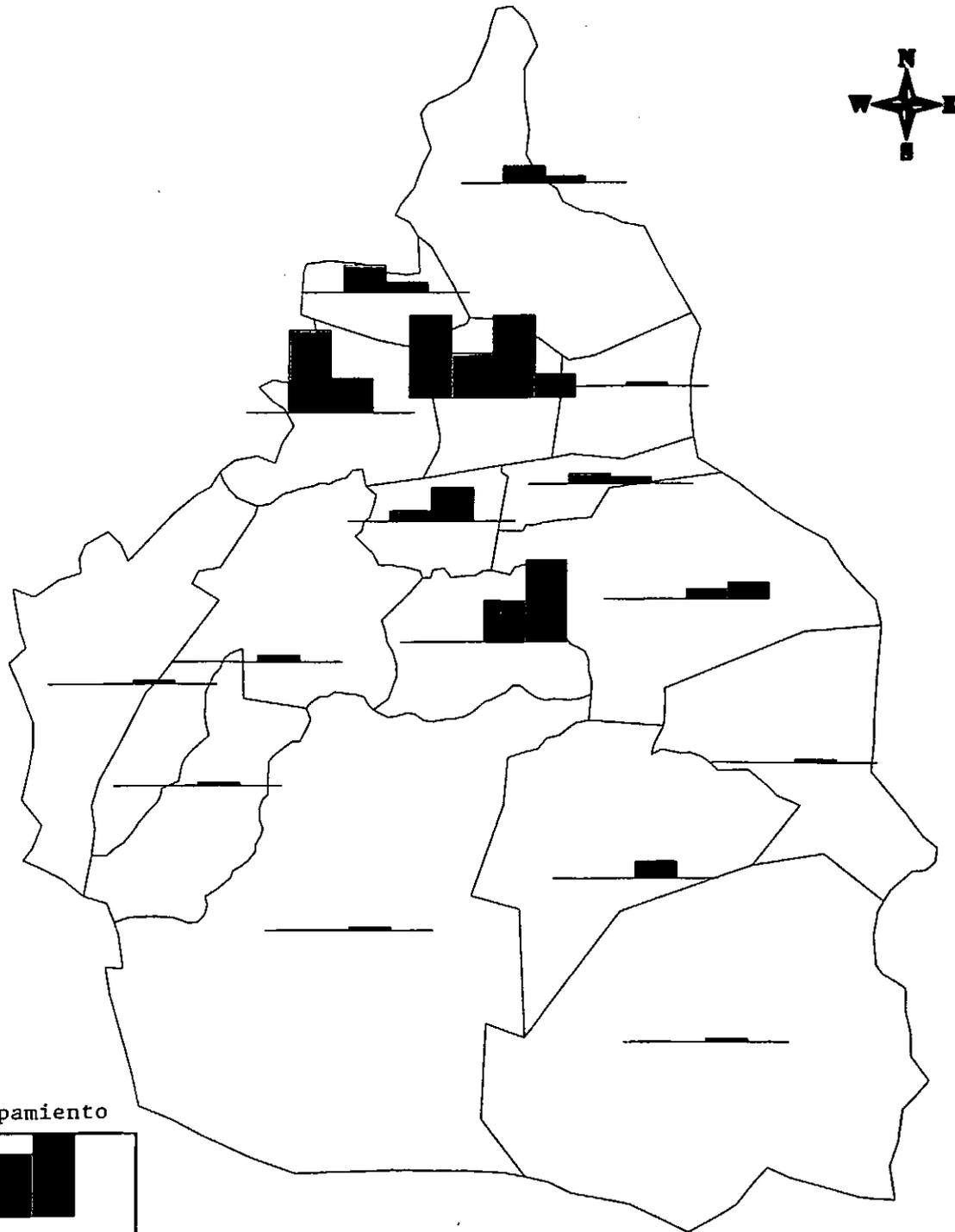
---

<sup>49</sup> No tenemos todos los datos exactos del número de equipamientos especializados en cultura construidos fuera de la Ciudad de México, pero según la información recabada la mayoría de los equipamientos se desarrollaron en ésta, o mejor dicho en algunas zonas de la ciudad. Los equipamientos creados principalmente en las ciudades capitales de los diferentes Estados de la República fueron las escuelas de iniciación artística y los CEDARTS, así como las bibliotecas que conforman la Red Nacional de Bibliotecas Públicas.

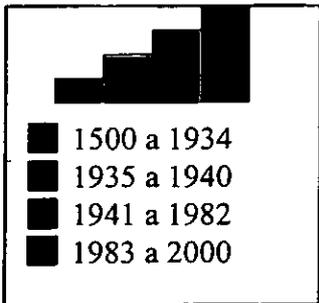
culturales que hablan sobre la descentralización.<sup>50</sup> La política cultural ha manejado una cierta segregación ante la mayoría de los Estados de la República . Característica que se observa también al interior de la Ciudad de México. En general el equipamiento cultural se ha localizado en tres Delegaciones: Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Coyoacán, aunque como vimos anteriormente en 1998 se construye el Faro de Oriente en Iztapalapa.

---

<sup>50</sup> El problema de la centralidad no sólo se da en la cultura sino en todos los sectores.



No. Equipamiento



Elaboración propia a partir de diversas fuentes.

## CAPÍTULO 2

### LA POLÍTICA CULTURAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO HASTA 1998

#### Introducción

En la ciudad de México confluyen las actividades y acciones económicas, políticas y culturales tanto del gobierno federal, como del local y de la iniciativa privada. Esta confluencia origina que la ciudad sea en todos sentidos un punto de atracción muy fuerte así como un nodo donde se desarrolla una gran oferta cultural (y de otro tipo).

Para lograr una oferta cultural tan amplia como la que caracteriza a la ciudad de México se requirió desde siempre la conjunción de diferentes instancias y de la participación de diferentes niveles de gobierno.

Como vimos en el capítulo anterior, la cultura y el arte antes de 1988 habían estado a cargo de la Secretaría de Educación Pública (SEP) y el Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA) de manera itinerante. Situación que se modifica con la creación del Consejo para la Cultura y las Artes (CONACULTA). Este consejo adopta la responsabilidad de diseñar, instrumentar e implementar la política cultural de la ciudad de México (y todo el país). Se encarga además de coordinar a todas las instituciones culturales gubernamentales.

Además del INBA, la Universidad Nacional Autónoma de México y el CONACULTA, el Instituto Mexicano del Seguro Social, el Instituto de Seguridad Social de los trabajadores del Estado, las universidades públicas y el gobierno de la ciudad, han hecho posible el desarrollo de la política cultural en la ciudad de México.

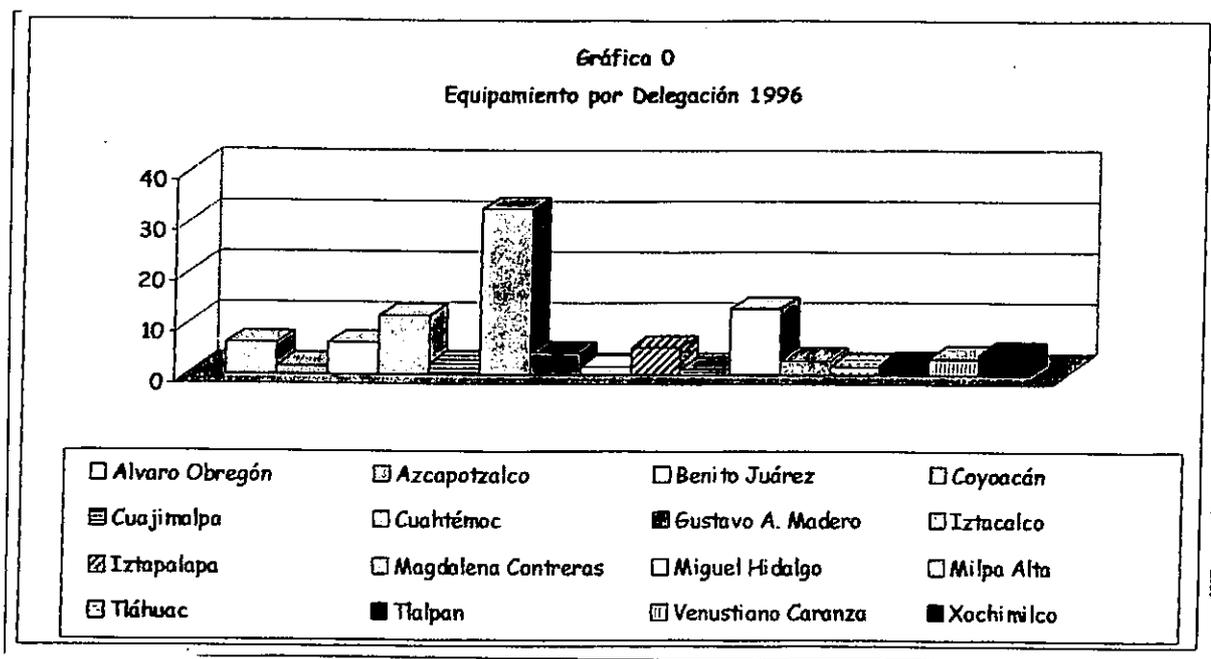
También vimos que estas instituciones se localizan y realizan actividades, proyectos, acciones, como la construcción y acondicionamiento de espacios culturales en el Distrito Federal, principalmente en la zona central de la ciudad, básicamente en el primer cuadro, la delegación Miguel Hidalgo y Coyoacán. Localización nada casual ya que se trata de delegaciones concentradoras de procesos socioeconómicos importantes.

Según un estudio realizado en el año de 1996 las delegaciones con especialización en equipamiento cultural son las centrales y de mayor nivel socioeconómico: Cuauhtémoc, Miguel

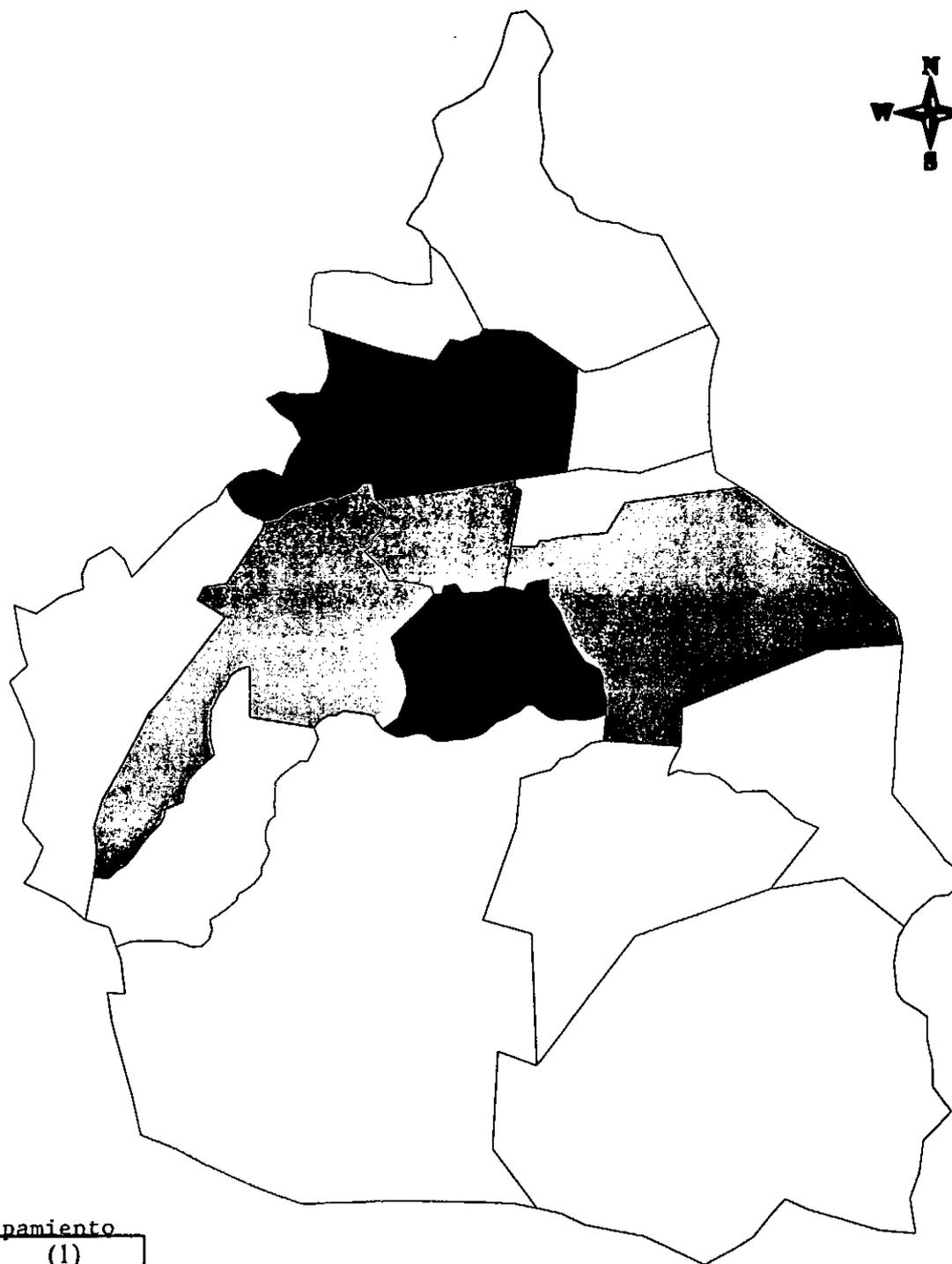
Hidalgo, Benito Juárez y Coyoacán. (Preciat,1997) Datos coincidentes con los arrojados por el trabajo de García Canclini donde se muestra para el mismo año la concentración del equipamiento cultural en las delegaciones Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Benito Juárez, Álvaro Obregón y Coyoacán. (Canclini, 1998) (ver gráfica 0 y plano 2)

Según los resultados de este trabajo de investigación, en la delegación Cuauhtémoc se localizaba el 32.69% de los equipamientos culturales, siguiéndole la delegación Miguel Hidalgo con un 13.08%, Coyoacán con 11.52% y las delegaciones Benito Juárez y Álvaro Obregón con el 6.15% del total de equipamiento especializado en cultura existente en 1996. (ver gráfica 0 y plano 2)

Las Delegaciones que menos equipamiento cultural concentraron en ese año fueron: la delegación Magdalena Contreras (1.15%), Iztacalco con el 1.54%, Azcapotzalco y Tláhuac con un porcentaje de 1.79%, Cuajimalpa, Tlalpan y Milpa Alta con el 2.05%, 2.18% y 2.82% respectivamente. (ver cuadro 8 y gráfica 0)



*Fuente: Construcción propia con datos de SOCICULTUR en Canclini, 1998*



No. Equipamiento

■	255	(1)
■	90 a 255	(2)
■	42 a 90	(3)
□	22 a 42	(4)
□	9 a 22	(6)

Las delegaciones con mayor concentración de equipamiento cultural son también las concentradoras del equipamiento general (como escuelas, universidades, hospitales, oficinas gubernamentales, etc.) e infraestructura. Así como el mayor número de personas que perciben ingresos medios y altos. Por ejemplo la delegación Benito Juárez en 1990 concentraba el 8.53% de la población que ganaba más de 10 salarios mínimos, Miguel Hidalgo alcanzó el 7% y Coyoacán el 5.56%. El caso de la delegación Álvaro Obregón es diferente, pues concentró un porcentaje importante de personas con percepciones de más de 10 salarios mínimos (4.98%) pero también obtuvo el 21.69% del total de personas con sueldos de hasta 1 salario mínimo. Sin embargo, la localización del equipamiento cultural en esta delegación se da solamente en la zona dónde vive la población de mayores ingresos como San Ángel.

Pero el factor ingreso no es el único tomado en cuenta en la localización del equipamiento cultural, ya que otras delegaciones que también concentran población con ingresos altos tienen un deficiente número de equipamientos de cultura. Es el caso Tlalpan que en 1990 tuvo un porcentaje del 5.31% de personas con ingresos de más de 10 salarios mínimos y Magdalena Contreras con el 4.99%. (Graizbord, 1993)

Los factores de localización de equipamiento cultural también tienen que ver con otras circunstancias como el momento histórico en que se crearon, las instancias responsables de su creación y la falta de una visión de conjunto de la ciudad (vinculada a la planeación) que promovía la inversión en zonas "atractivas" fortaleciendo con ello la centralidad.

La creación de equipamiento especializado en cultura es reflejo del tipo de política cultural desarrollada en los diferentes momentos de la vida nacional. Así su localización, el tipo de institución que lo maneja o administra y las características del periodo de gestión tanto federal como local en el momento de su construcción nos da pauta para entender cómo se ha pensado la cultura y cómo se han ido implementando las políticas y acciones culturales en la ciudad de México.

El equipamiento cultural localizado en la ciudad de México es manejado por instituciones culturales federales y del gobierno de la ciudad. Así como por instancias de la iniciativa

privada. La participación de estos organismos en la política cultural ha sido diferenciada y para entender cuál ha sido su papel, que tipo de relaciones generan y cuál ha sido su cobertura se tratarán por separado a lo largo del capítulo.

## 2.1 LAS INSTITUCIONES FEDERALES EN LA POLÍTICA CULTURAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

### 2.1.1 El Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA).

El Instituto Nacional de Bellas Artes nació como Instituto autónomo en el año de 1946. Los principales objetivos de su proyecto fueron: el cultivo, fomento, estímulo, creación e investigación de las Bellas Artes.

Una de las grandes funciones del INBA ha sido la organización y desarrollo de la educación artística profesional y como complemento estético de la educación "formal" respondiendo de alguna manera a su papel como parte del sector educación. El Instituto maneja el mayor número de escuelas y centros educativos de arte localizados en la ciudad de México.

Como nivel complementario de la educación formal se engloban los talleres y cursos dentro de las escuelas de educación básica, media, normal, media superior y superior. En realidad los talleres están a cargo de la SEP, pero vinculados estrechamente con el INBA.

Las secundarias y los bachilleratos de Arte CEDARTS son responsabilidad del Instituto aunque existe apoyo de la Secretaría de Educación Pública en lo que respecta a la parte formal de enseñanza. En estos planteles se estudia de manera conjunta la educación formal y los estudios artísticos. Los CEDARTS de nivel básico y medio (primaria y secundaria) se ubican generalmente en las instalaciones de las escuelas profesionales de arte. Mientras los bachilleratos de arte se encuentran ubicados en diferentes puntos de la ciudad algunos de ellos en las colonias, Doctores, Campestre Churubusco y Polanco.

Por último dentro de la educación llamada de complemento también se encuentran las escuelas de iniciación artística. Los planteles de la ciudad de México son cuatro y se encontraban ubicadas hasta 1990 en las colonias Polanco, Doctores y Del Valle.

El Instituto cuenta con la mayoría de las escuelas profesionales de arte de la ciudad de México. (ver cuadro 8 y plano 3) Y a pesar de la existencia de otras instituciones responsables de este tipo de escuelas como la UNAM y algunas instancias particulares, la importancia del INBA en las actividades de enseñanza artística es innegable.

Otra de sus actividades prioritarias es la investigación y esto se refleja en los equipamientos destinados a ella (ver cuadro 9 y plano 3). La investigación más prolífica sobre las artes se desarrolla en sus Centros de investigación artística. Estos estudios se dan a la par o en conjunción con otros, realizados principalmente por el Departamento de Ciencias Estéticas de la UNAM; la Universidad Iberoamericana y el Claustro de Sor Juana.

El Instituto Nacional de Bellas Artes administra teatros, foros museos y galerías en toda la República mexicana. En el centro histórico de la ciudad de México se ubica el teatro y el museo más importante: El Palacio de Bellas Artes y el Museo Nacional de Arte. Al poniente de la ciudad en la Delegación Miguel Hidalgo dentro de la Unidad Artística y Cultural del Bosque se encuentran el Teatro de la Danza; el Teatro Jiménez Rueda; Teatro Julio Castillo; Teatro del Bosque; Teatro Orientación; El Galeón; El Granero y la Sala Xavier Villaurrutia. (ver plano 3) Dentro del Distrito Federal tiene a su cargo 17 museos y galerías. Entre los que destacan: el Museo de Arte Moderno; Museo Rufino Tamayo; Museo del Caracol y el Castillo de Chapultepec ubicados en el Bosque de Chapultepec, al poniente de la ciudad. En el Centro Histórico se localizan el Museo de San Carlos y el Museo Nacional de la Estampa. (ver plano 3)

Cuadro 8

## Escuelas Profesionales de Arte: Institución Responsable y Localización (1999)

Escuelas Profesionales de Arte	Institución	Delegación
El Sistema Nacional de la enseñanza Profesional de la Danza *1	INBA	Miguel Hidalgo
Escuela Nacional de la Danza Mexicana	INBA	Coyoacán
Escuela de Danza Nellie Campobello	INBA	Miguel Hidalgo
Escuela Nacional de Teatro	INBA	Miguel Hidalgo
Escuela Superior de Música	INBA	Coyoacán
El Conservatorio Nacional de Música	INBA	Miguel Hidalgo
Escuela Nacional de Lapidaría	INBA	Cuauhtémoc
Escuela de Pintura "La Esmeralda"	INBA	Cuauhtémoc
Escuela de Artesanías	INBA	Cuauhtémoc
Centro Nacional de las Artes*2	INBA	Coyoacán
Escuelas de Iniciación Artística	INBA	Miguel Hidalgo y Benito Juárez
Bachilleratos de Arte CEDARTS	INBA	Coyoacán y Miguel Hidalgo
Escuela Nacional de Música	UNAM	Coyoacán
Escuela de Pintura y Diseño Gráfico	UNAM	Xochimilco
Escuela del Taller Coreográfico	UNAM	Coyoacán
Escuela de Danza Libre Universitaria	UNAM	Cuauhtémoc
Facultad de Teatro y Centro Universitario de Teatro	UNAM	Coyoacán
Escuela del Ballet Nacional de Danza Contemporánea	Independiente	Cuauhtémoc
Escuela del Ballet Independiente	Independiente	Cuauhtémoc
Escuela de la Danza Mexicana de Amalia Hernández	Independiente	Cuauhtémoc
Escuela del Ballet Teatro del Espacio	Independiente.	Cuauhtémoc
Escuela de Música del Sindicato de Músicos	Independiente	Cuauhtémoc
Escuela de la ANDA	Independiente	Cuauhtémoc
Escuela de Televisa	Iniciativa privada	Cuauhtémoc
Sala Ollin Yoliztli	Gob. De la Cd	Tlalpan
Escuela de Música Mexicana	Gob. De la Cd.	Cuauhtémoc

Fuente: Elaboración Propia, con datos de Mas, 1994, Tovar y de Teresa, 1994, Folleto Informativo del INBA, 1997, Directorio de la UNAM, 1997, Revista Cultural, Tiempo Libre, 1998 Red de Información del ICCM Culturama, 1998.

\*1 Incluye 5 Escuelas de Danza en sus tres vertientes: Contemporánea, Clásica y Folklórica. Son parte del Centro Cultural y Artístico del Bosque. \*2 Este Centro reúne diversos departamentos de Investigación Artística, Teatros, Foros, Salas de concierto, Biblioteca, el nuevo Conservatorio de Música, la Escuela Nacional de Danza Clásica y Contemporánea, la Escuela Nacional de Teatro, y la Escuela Nacional de Pintura y Escultura y la de Cinematografía. El Centro Nacional de las Artes es manejado conjuntamente por el INBA y el CONACULTA.

Cuadro 9

## Centros de Investigación Artística del INBA 2000

Centros de Investigación Artística	Delegación
Centro de Investigación Teatral "Rodolfo Usigli"	Coyoacán (Centro de las Artes) Cuauhtémoc
Centro Nacional de Investigación, Documentación e Información Musical "Carlos Chávez"	Coyoacán (Centro de las Artes)
Centro Nacional de Investigación, Documentación e Información de la Danza "José Limón"	Coyoacán (Centro de las Artes) Miguel Hidalgo
Centro Nacional de Investigación, Documentación e Información de las Artes Plásticas	Coyoacán (Centro de las Artes)
Centro Nacional de Investigación de Literatura	Cuauhtémoc

Fuente: *Elaboración Propia, con datos de Tovar y de Teresa, 1994, Folleto Informativo del INBA, 1997.*

Dentro de las actividades importantes del INBA en la ciudad de México se encuentra la administración, organización y programación de acciones de difusión cultural y artística<sup>51</sup> así como la preservación del patrimonio cultural del país por lo que el 8 de junio de 1989 fue creada, por acuerdo presidencial, la "Comisión Nacional para la Preservación del Patrimonio Cultural" como un órgano de consulta y apoyo a tareas de protección y preservación de los bienes considerados patrimonio artístico y cultural de la nación. Sus principales funciones son promover proyectos de rescate arqueológico, organizar actividades de capacitación vinculado con las tareas de preservación del patrimonio cultural y convocar a la sociedad para que participe en las tareas de salvaguarda de estos bienes tanto de la ciudad de México como del interior de la República.

La participación del INBA ha sido muy importante en la difusión y promoción de actividades culturales a pesar de trabajar muchas veces en situaciones difíciles y con problemas presupuestales y de recursos, principalmente en épocas de crisis.

<sup>51</sup> Tiene a su cargo la organización y programación de las compañías nacionales de teatro, danza y ópera; la Orquestas Sinfónica Nacional, la Orquesta de Cámara y la del Teatro de Bellas Artes así como el Coro del Teatro de Bellas Artes, entre otras. En 1994 el Instituto efectuó a nivel nacional 4,911 eventos a los cuales asistieron 2,357,703 personas. En ese mismo año se editaron y publicaron 23 libros con un tiraje de 45 500 ejemplares. Los libros más importantes fueron: Palacio de las Bellas Artes, Salón de la Plástica Mexicana, Contradanza, Primer Decenio, Cuando los Cuerpos Riman y Rotonda de los Hombres Ilustres

En cuanto a la difusión de actividades artísticas el Instituto ha contado con la ayuda de otras instituciones federales como: la SEP; la UNAM y el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CNCA); así como algunas universidades públicas y privadas. En el caso de la ciudad de México antes de 1998 recibía apoyo (principalmente con el préstamo de espacios) del DDF y SOCICULTUR y a partir de ese año y hasta el 2000 lo recibió del gobierno del D.F. a través del Instituto de Cultura de la Ciudad de México. También recibió apoyo de organismos e instituciones de iniciativa privada así como de gobiernos estatales.<sup>52</sup>

Como vemos el Instituto Nacional de Bellas Artes ha sido muy importante en la conformación de la política cultural de la ciudad de México (y del país), a pesar de la concentración de su equipamiento y sus actividades en solamente tres delegaciones: Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Coyacán. (ver plano 3) Esta localización del equipamiento del INBA en las delegaciones centrales de la ciudad de México tiene que ver con el tiempo histórico de creación de éstos. Recordemos que en el primer capítulo se mencionó que los orígenes del INBA se remontan a 1915.<sup>53</sup> y su equipamiento comenzó a construirse a partir de 1800. (ver cuadros resumen 4,5,6,y 7). Antes de los años cuarenta la ciudad central estaba formada por 12 cuarteles que correspondían aproximadamente a lo que hoy son las delegaciones Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza. (Graizbord, 1993) Así la construcción de los equipamientos se concebía en las delegaciones de mayor importancia y recursos, es decir la delegación Cuauhtémoc, centro de la ciudad y la delegación Miguel Hidalgo. Posteriormente se

---

<sup>52</sup> La relación del INBA con los gobiernos estatales ha cambiado a partir de la descentralización de los bienes y servicios culturales a principios de los noventa. Durante muchos años el INBA se hizo cargo de muchas de las actividades culturales realizadas en los estados de la República, principalmente en las capitales y ciudades importantes. Posteriormente sólo se responsabilizó de los Centros de Estudios de Bachillerato y Artes (CEDARTS) estatales. La descentralización de la cultura se generó a partir de la creación de organismos e instituciones autónomas en todo el territorio Nacional con el fin de que los estados se hicieran cargo de la promoción y difusión artística y cultural. Un ejemplo de éstos organismos son el Instituto de Cultura de Querétaro, de Guerrero, de Aguascalientes, el Instituto Zacatecano de Cultura, la Secretaría de Cultura de Puebla etc. Sin embargo, el Instituto siguió a cargo de los grandes festivales culturales como el Festival Internacional Cervantino.

<sup>53</sup> En 1915 se fundó la primera Dirección de Bellas Artes dependiente de la Secretaría de Instrucción Pública y Bellas Artes. En 1917 pasó a ser parte de la UNAM con el nombre de Departamento Universitario de Bellas Artes y después a la SEP en 1921, año en que nace la Secretaría. Finalmente surge como Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura en 1947. Cambiando posteriormente de nombre a Instituto Nacional de Bellas Artes.

incorpora Coyoacán en los años cincuenta.<sup>54</sup> La ubicación de las primeras instituciones culturales, marcó la dinámica posterior de localización, pues éstas delegaciones se convierten dentro de la Ciudad de México en zonas nodales tradicionales de desarrollo cultural.

### 2.2.2 El Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y El Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (ISSSTE).

A finales de los setenta y durante los ochenta encontramos una importante intervención en la promoción de la cultura por parte de instituciones públicas sin un origen y objetivo cultural explícito estos son: el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE).

Presumiblemente el origen de la participación de estas instancias de seguridad social en la cultura se debió a la creación del Consejo Nacional para Promover la Cultura y la Recreación entre los trabajadores en 1975. En el decreto de creación de este consejo se especificaba como propósito primordial "extender la seguridad social y la satisfacción de las necesidades básicas del ser humano y el mejoramiento de las condiciones de vida de la clase obrera" así como "promover entre los trabajadores y sus familias las acciones tendientes a su desarrollo personal mediante actividades culturales y recreativas, con la ayuda y participación de las agrupaciones sindicales y de las autoridades e instituciones públicas responsables de dichas tareas así como auspiciar la formación de bibliotecas, fonotecas, cines clubs, grupos artísticos y centros culturales, cívicos y de convivencia familiar de los trabajadores". (Diario Oficial, julio 1975) Este organismo debía coordinarse con los grupos e instituciones culturales, artísticas y deportivas y orientar dichas actividades en beneficio de los trabajadores.

A pesar de su importancia para la cultura masiva el decreto de creación del Consejo Nacional para Promover la Cultura y la Recreación entre los trabajadores fue derogado en 1983, anulándolo como "organismo descentralizado por colaboración y de interés público y social, con

---

<sup>54</sup> Cuando la ciudad comienza a crecer a partir de los cincuenta se incorpora el llamado primer anillo o contorno, formado por Coyoacán, Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Cuajimalpa, G.A.Maduro, Iztacalco e Iztapalapa. (Graizbord, 1993)

personalidad jurídica y patrimonio propios" (Diario Oficial, 1983). Sin embargo parece que sólo se cambiaron los mecanismos y se delegó las actividades de este consejo a las propias instituciones de seguridad social de los trabajadores (IMSS e ISSSTE).

Así la intervención de estas instituciones surgió a partir de la idea de cultura como complemento de la educación y la capacitación laboral, convirtiéndose en una prestación social, igual que las actividades deportivas y la salud. Es por ello que las construcciones de algunos centros de salud como los llamados hospitales de zona van acompañados de un centro deportivo y recreacional, así como un foro o teatro donde se realizan diversas actividades culturales. El IMSS cuenta con más de 12 teatros y auditorios al aire libre. Por su parte el ISSSTE cuenta con 73 centros culturales y 58 bibliotecas. (ver cuadro 10)

Desde su origen el Instituto Mexicano del Seguro Social y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los trabajadores del Estado han promovido actividades culturales en su población derechohabiente y también entre la población abierta, fomentando y promocionando la cultura popular, buscando con ello el desarrollo comunitario, familiar e individual.

El IMSS y el ISSSTE desarrollan sus actividades culturales en coordinación con diferentes instancias, tanto federales como a nivel del gobierno del D.F. y la iniciativa privada a través de convenios de colaboración. Mantiene convenios con el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, las delegaciones políticas del Distrito Federal; la biblioteca del Centro Interamericano de Estudios de Seguridad Social y la biblioteca de la Universidad Nacional Autónoma de México, la Sociedad de Guionistas y Escritores de México (SOGEM), así como galerías e instituciones de artes privadas, entre otras.

Muchas de las actividades artísticas y culturales realizadas por el IMSS y el ISSSTE son autofinanciables gracias a la existencia de asociaciones civiles y patronatos formados al interior responsabilizados en la administración de las cuotas mínimas de recuperación obtenidas por el servicio de talleres y eventos artísticos.

La participación de estas dos instituciones en la construcción de la oferta cultural de la ciudad de México ha sido muy importante, principalmente porque pareciera que ha logrado

hacer llegar la cultura a un sector amplio de población. Como vimos antes los centros sociales o de convivencia, deportivos, auditorios y teatros se encuentran ubicados junto a los hospitales de zona, mismos que se encuentran distribuidos por diversas partes de la ciudad. Esta característica y el hecho de que la mayoría de las actividades culturales y eventos artísticos son abiertas a todo público hace que el rango de acción de estas instancias sea mayor.

Sin embargo el hecho de no conocer otros aspectos de la manera en que se ofrecen estas acciones, por ejemplo el tipo o costo de las mismas limita esta apreciación y demanda mayor estudio.

La enseñanza de las artes impartidas por estas instituciones es un tanto limitada, debido seguramente a que su objetivo no es formar sino entretener. Así su programación de actividades es muy heterogénea y de calidades diversas. Se realizan muchos espectáculos de tipo "comercial"<sup>55</sup>, en ciertos casos por la necesidad de recuperar los recursos invertidos en estas acciones y con ello apoyar el desarrollo de otras actividades como los talleres artísticos y culturales.

De alguna manera estas instituciones entran al fomento de la cultura con un marco de neoliberalismo y por ello asumen ciertas condiciones, como la rentabilidad. Aunque muchas veces también hay una programación de actividades y espectáculos con el fin de ofrecer un servicio cultural a la comunidad y apoyar grupos artísticos o creadores independientes.<sup>56</sup>

En estas condiciones la importancia cultural de estas instituciones, principalmente del IMSS, es incuestionable. Muchas de las acciones de otros organismos como el CONACULTA (que no cuenta con muchos espacios físicos) y organizaciones independientes no podrían realizarse sin la existencia de los espacios, teatros y foros del Instituto Mexicano del Seguro Social y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los trabajadores del Estado .

---

<sup>55</sup> Con "comercial" nos referimos a espectáculos ligeros, es decir que se tocan temas cotidianos de manera superficial, sin ningún tipo de crítica ni análisis. Normalmente cuentan con artistas de moda.

<sup>56</sup> Estas instituciones facilitan el acceso de artistas independientes a los foros y teatros que manejan. Situación que no se da tan fácilmente en otras instituciones como por ejemplo el INBA.

El equipamiento cultural del IMSS se concentra en la delegación Cuauhtémoc. Pero algunos de sus equipamientos se ubican en delegaciones dónde la oferta cultural y los equipamientos especializados en cultura son mínimos: como Magdalena Contreras, Azcapotzalco y Cuajimalpa (ver cuadro 10 y Plano 3), lo que hace de su labor cultural un elemento importante en la actividad cultural de la ciudad de México. En el caso del ISSSTE sólo se tiene el dato del número y tipo de equipamiento (73 centros culturales y 58 bibliotecas) pero no su ubicación.

Cuadro 10

Teatros y foros del Instituto Mexicano del Seguro Social 1999.

Teatros y Foros	Delegación
Teatro Julio Prieto	Cuauhtémoc
Teatro Hidalgo	Cuauhtémoc
Teatro Reforma,	Cuauhtémoc
Teatro Isabela Corona	Cuauhtémoc
Teatro Cuauhtémoc	Cuauhtémoc
Teatro Tepayac	Gustavo A. Madero
Teatro Legaria,	Azcapotzalco
Teatro de las Torres	(Sin datos de localización)
Teatro Lidice (antes San Jerónimo)	Magdalena Contreras
Centro de Seguridad Social Santa Fe	Cuajimalpa
Teatro Santa Fe	Álvaro Obregón
Teatro de la Juventud	Álvaro Obregón
Teatro Xola	Benito Juárez
Conjunto Colonia	(Sin datos de localización)
Auditorios al aire libre	Por toda la Ciudad (Sin datos de localización)

Fuente: *Elaboración Propia, con datos de Mas, 1994, Revista Cultural, Tiempo Libre, 1998 Red de Información del ICCM Culturama, 1998, Difusión Cultural del IMSS, 1998.*

### 2.2.3 El Consejo Para la Cultura y las Artes (CNCA o CONACULTA)

En 1998 durante la presidencia de Carlos Salinas de Gortari se instituye el Consejo Nacional para la cultura y las Artes. La creación de este organismo en un contexto neoliberal y de reducción del gasto social pareciera contradictorio pero no es así pues el nacimiento del

CONACULTA tiene como base principal las ideas de descentralización, rentabilidad (aunque esta rentabilidad no fuera económica, sino política y social.) y la modernización.

La construcción del CONACULTA se enmarcó en un periodo donde la administración cultural se modernizaba y la formación de administradores de la cultura era sumamente importante a nivel internacional.<sup>57</sup>

Como vimos en el primer capítulo a partir de 1970, la UNESCO incorporó a la cultura como uno de los elementos prioritarios del desarrollo global de las naciones. Pero no es hasta 1982<sup>58</sup> cuando México se compromete oficialmente ante la UNESCO y la comunidad internacional a incrementar el desarrollo cultural del país, a través de la creación de una administración descentralizada y efectiva de las acciones culturales. Durante los siguientes seis años este compromiso no se había reflejado en la modernización o cambio en la manera de administrar la cultura en México.<sup>59</sup> Así la creación del Consejo para la Cultura y las Artes respondía en gran medida a "saldar" ese compromiso. Modernizar la política cultural y lograr el reconocimiento de la UNESCO y la comunidad internacional. Reconocimiento de vital importancia para el gobierno de Salinas de Gortari, ya que como vimos en el capítulo anterior una de sus prioridades era posicionar al país a nivel internacional, con el fin de crear ventajas comparativas con respecto a otros países de Latinoamérica. En este sentido el gobierno Salinista mostraba a los países de los grandes capitales, las diferentes cualidades de México: como la situación política supuestamente estable, una economía en relativo ascenso, la modernización administrativa (incluyendo la cultural), variados recursos naturales y una cultura nacional tradicional, exótica y pintoresca atractora de turismo.

---

<sup>57</sup> La construcción del CONACULTA tiene correspondencia con la tercer etapa de la administración cultural: Es decir con la etapa donde nacen instituciones completamente descentralizadas de la administración pública y se crean consejos o secretarías de cultura.

<sup>58</sup> Recordemos que en este año la Conferencia Intergubernamental sobre Políticas Culturales al servicio de Desarrollo se realizó en México.

<sup>59</sup> México estaba de alguna manera bajo la presión de la comunidad internacional ya que para 1988 la mayoría de los países latinoamericanos tenía un consejo o una secretaria de cultura, y México seguía con un Instituto de Bellas Artes que correspondía como vimos en el primer capítulo a una etapa previa en el desarrollo de la administración cultural.

En estos años (1988 - 1994) se fomentaron las relaciones culturales y económicas con países latinoamericanos y Europeos. (ver cuadro 7, capítulo 1) Siendo el más importante el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos.<sup>60</sup>

En la Ciudad de México la creación del CONACULTA y posteriormente el Centro de las Artes, le imprimió a la comunidad artística un elemento de modernidad, estatus y de reconocimiento gubernamental. Al interior del país la cultura generó una gran rentabilidad social al crearse los Fondos Estatales de Cultura. Así la cultura fue parte de los elementos utilizados por el gobierno en el proceso modernizador de México.<sup>61</sup>

Los objetivos fundamentales del CNCA son: la protección y difusión del patrimonio cultural; la promoción y estímulo a la creatividad artística y la difusión del arte y la cultura. Tiene como atribuciones más importantes las de: "Promover y difundir la cultura, coordinar las acciones de las instituciones y unidades administrativas que desempeñen las funciones de educación artística, promoción y difusión de la cultura y el arte; establecer criterios culturales, diseñar y promover la política cultural." (Diario Oficial, 1988) (consultar Decreto de Creación del CONACULTA, Anexo, pag. 1)

Con estas atribuciones se otorgaba al CONACULTA el poder que en algún momento tuvo el INBA. Fue construido para ser la institución cultural más importante del país, incluyendo la ciudad de México contando para ello con un importante presupuesto<sup>62</sup>.

<sup>60</sup> Los temas culturales y artísticos están fuera del ámbito del ordenamiento de comercio de bienes y servicios. Y esto queda claro también en el Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GAT) manteniendo restricciones en el comercio respecto a los bienes declarados tesoros nacionales de valor histórico o arqueológico. (Tovar y de Teresa, 1994).

<sup>61</sup> La creación del CONACULTA "responde a la política de modernización de las estructuras políticas, económicas y sociales del gobierno federal" (Tovar y de Teresa, 1994) y "se fundamentó en tres valores esenciales: Identidad nacional, libertad de creación y acceso creciente de los mexicanos a los bienes y servicios culturales" (Diario Oficial, Diciembre 1988) y se basa en los siguientes supuestos: "Que una política cultural activa del Estado supone el diálogo intenso con la comunidad artística e intelectual, Que el Estado debe estimular la creación artística y cultural garantizando plena libertad a los creadores y que de igual manera debe alentar las expresiones culturales de las distintas regiones y grupos sociales del país, Que es imprescindible revisar los lineamientos de la estructura organizativa y programática de la política cultural del Estado, y que la desconcentración de las Secretarías de Estado es necesaria para un mejor funcionamiento de las mismas;" (Diario Oficial, Diciembre 1988) entre otros. Estos supuestos se ven reflejados en los signos distintivos de la política cultural descritos en el Plan Nacional de Desarrollo de 1989-1994: la corresponsabilidad entre instituciones y la descentralización de las mismas para extender la red de servicios culturales.

<sup>62</sup> El monto del presupuesto del CNCA ha ido adquiriendo importancia en relación con otras instancias culturales. Por ejemplo, según datos de la Estructura Financiera de la Inversión Pública Federal ejercida en el año de 1989: el

El Consejo Nacional para la Cultura y las Artes coordina diversas instituciones culturales federales (ver cuadro 11) y direcciones operativas. (ver cuadro 12) Desarrolla diversos Programas de desarrollo cultural, (ver cuadro 13) y mecanismos de apoyo económico y técnico a creadores y artistas. (ver cuadro 14)

Como parte de estos mecanismos de apoyo el CONACULTA concede premios y becas reproduciendo la filantropía artística que se ha venido dando desde hace muchos años en México. Esta tendencia se hace oficial en Septiembre de 1993 cuando se decreta y establece el Sistema Nacional de Creadores de Arte en las disciplinas artísticas de letras, artes visuales, coreografía, dramaturgia, composición musical, arquitectura y dirección en medios audiovisuales. (Diario Oficial, septiembre 1993)

Estos mecanismos filantrópicos generan diversos resultados; uno de ellos es una cierta alienación de los artistas y creadores bajo los criterios de valor de los jurados, debido a la fuerte competencia por ganar estas becas. Esta situación limita la libertad de los concursantes, y debilita el quehacer artístico, pero también es un estímulo real que permite a los creadores trabajar en su obra artística sin presiones de tipo económico, al menos en el lapso que permanece becado.<sup>63</sup> A pesar de los diferentes puntos de vista acerca de los beneficios o problemas que puede traer la designación de becas, no puede negarse que estos estímulos son indispensables para el desarrollo de la cultura en México, pues muchos proyectos no pueden realizarse de manera independiente, debido a la situación económica de los creadores y del país.

---

presupuesto asignado al CNCA fue de 4 millones 867.5 mil, mientras que el INBA tuvo 5 millones 719.5 mil. (Informe de Gobierno. 1992) Para 1991 sigue teniendo prioridad el Instituto Nacional de Bellas Artes, ya que cuenta con 18.000.0 millones de presupuesto, mientras que al CNCA le asignaron 16 millones 783.2 mil. Pero en 1992 se nota un cambio importante en la distribución del presupuesto; el Consejo obtuvo 25 mil 363.9 nuevos pesos, mientras que para el INBA el presupuesto fue de 8 mil 300.0 nuevos pesos. (Informe de Gobierno, 1993) Esta tendencia sigue para el año de 1993 donde ya sólo aparece el Consejo con 76 mil 702.5 nuevos pesos en gasto directo dentro del sector de Educación Pública por lo que puede asumirse que a partir de este año el gasto del Instituto se da de manera indirecta a través del CNCA (Informe de Gobierno, 1994)

<sup>63</sup> La crítica que se hace en este sentido es que en muchas ocasiones las becas se vuelven eternas es decir, la beca es otorgada reiterativamente al mismo creador o institución, dejando sin oportunidad a otros creadores.

Existen relaciones recíprocas explícitas entre todos los organismos culturales. Por un lado el CONACULTA coordina todas las acciones en cuanto difusión y educación artística del INBA y todas las instituciones que dependen de la SEP (dentro de las escuelas de nivel básico, medio y medio superior). Apoya las actividades del IMSS ; ISSSTE; la UNAM y otras universidades públicas; al Instituto Nacional de Antropología e Historia; a los gobiernos municipales y delegaciones, así como al Instituto de Cultura del Gobierno de la ciudad de México.

Por otro lado para el Consejo es necesario el apoyo de estos organismos, pues no cuenta con espacios físicos para desarrollar su labor de promoción, difusión y educación artística. Dispone solamente de los espacios propios de las instituciones culturales que coordina como por ejemplo el Centro Nacional de las Artes, que es parte del equipamiento del INBA, el Museo de Culturas Populares, etc.

El CONACULTA diseña la política cultural del gobierno federal, programas y acciones, brinda apoyo artístico y técnico y dispone el presupuesto para los proyectos. pero generalmente la realización corre por cuenta de las diferentes instituciones culturales bajo su coordinación.

Es interesante pensar en la labor de esta institución en la ciudad de México y al interior de la República mexicana. Si se realiza un balance superficial se encuentra una gran preocupación por las acciones en el interior del país. Podríamos decir que con respecto a otros periodos gubernamentales, entre 1988 y 1994 se incrementó el número de acciones culturales fuera de la ciudad de México. Esto es importante ya que tal interés refleja en gran medida los objetivos del proyecto político del sexenio (1988 -1994); pues estas acciones acompañaban al proyecto SOLIDARIDAD. Como parte de los mecanismos de ayuda económica que el gobierno federal brindaba a los municipios o estados se encontraban los fondos regionales o estatales de cultura. Este tipo de apoyos económicos se realizaron con el marco de las reformas del Estado y el discurso de la descentralización y el incremento de las atribuciones del municipio. Los municipios se hacen cargo de la prestación de diversos servicios, entre los cuales se encuentra la educación y de alguna manera los servicios culturales. Ante esto y el poco

presupuesto asignado a los gobiernos municipales; el gobierno federal les brinda apoyos económicos para que puedan asumir su responsabilidad.

El incremento de las actividades en el interior del país no limitó las acciones realizadas en la ciudad de México. El trabajo cultural del Consejo en la ciudad es considerable; al revisar cualquier cartelera cultural nos encontramos con una presencia extendida del Consejo, normalmente en conjunción con otras instancias culturales como el INBA, el Gobierno de la Ciudad o el Instituto de Cultura, etc.

Cuadro 11

Instituciones Culturales Coordinadas por el CONACULTA 1994

Instituciones
Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA) *
Instituto Mexicano de la televisión (Imevisión)
Instituto Mexicano de la Radio (IMER)
Instituto Mexicano de Cinematografía
Canal 22
Cineteca Nacional
Radio Educación
Unidad Propia de producciones Audiovisuales
Red Nacional de Bibliotecas Públicas
Biblioteca México
Librerías EDUCAL S.A
Museo de Culturas Populares (en Coyoacán)
Centro Nacional de las Artes
Dirección General de Sitios y Monumentos del Patrimonio Cultural

Fuente: Construcción propia de datos recabados en *Modernización y Política Cultural*, Rafael Tovar y de Teresa. FCE 1994

\*Incluye todas las Escuelas Profesionales de Arte, así como las de complemento, Teatros, Museos etc.

Cuadro 12

Coordinaciones Nacionales y Direcciones Operativas del CONACULTA 1994

<b>Coordinaciones Nacionales</b>
Coordinación de Asuntos Internacionales
Coordinación Nacional de Desarrollo de Cultura Infantil
Coordinación Nacional de Desarrollo de Cultura Regional
Coordinación Nacional de Animación Cultural
Coordinación Nacional de Medios Audiovisuales
<b>Direcciones Operativas</b>
Dirección General de Bibliotecas
Dirección General de Publicaciones
Dirección General de Culturas Populares
Dirección General de Promoción Cultural
Unidad del Programa Cultural de las Fronteras

Fuente: Construcción propia de datos recabados en: *Modernización y Política Cultural*, Rafael Tovar y de Teresa. FCE 1994

Cuadro 13  
Programas de Desarrollo Cultural del CONACULTA 1994

Programas
Programas de lenguas y Literaturas Indígenas
Programas de Museos Comunitarios
Programas de Bandas de Música
Programa de La tercera Raíz
Programa de Apoyo a Culturas Urbanas
Programa de Incremento al acervo cultural ( <i>Adopte una obra</i> )*1
Programa Nacional de Apoyo a la Música *2
Seminario de estudios de la Cultura
Programa Cultural de las Fronteras
Programa de Circuitos artísticos*3
Programa de Orquestas y Coros Juveniles*4
Programa Alas y Raíces a los niños*5
Programa de apoyo a las Culturas Comunitarias y Municipales (PACMYC)*6
Sistema de Información para la Planeación y Evaluación de Políticas Culturales (SIPEC)

Fuente: Construcción propia de datos recabados en: *Modernización y Política Cultural*, Rafael Tovar y de Teresa. FCE 1994

\*1 Este programa recaba recursos que se aplican de manera directa a la restauración y el rescate de obras de arte. También adquiere obras con recursos que aporta el sector privado y que se integra a los principales museos del país.

\*2 Desarrolla una importante labor de difusión y promoción de la música mexicana. Este programa edita revistas especializadas en musicología y crítica musical, algunas de éstas son: *Heterofonía*, *Pauta* y *Bibliomúsica*; publica partituras y edita discos compactos.

\*3 Circuitos realizados en 30 estados de la República, hasta 1994 se han llevado a cabo 115 encuentros, de los cuales 11 fueron binacionales. Para su realización se contó con la colaboración y apoyo de 58 instituciones gubernamentales, del sector privado y de la sociedad civil.

\*4 Mantiene en operación 76 grupos musicales y 35 coros, incluyendo la Orquesta Juvenil Carlos Chávez.

\*5 Fue creado en 1996 y se enfoca a ofrecer espacios, actividades y herramientas a los niños para que desarrollen su creatividad y su capacidad de apreciación. Estas actividades no sólo se llevan a cabo en la Ciudad de México sino que se realizan circuitos en todo el País. Se desarrollan diversas actividades como: Espectáculos artísticos, talleres, proyección de películas y visitas guiadas (museo paseos). El programa edita revistas como "Encarte, Tiempo de Niños" y "Catálogo de la Cultura Infantil".

\*6 El PACMYC ha brindado apoyos para la conformación de proyectos y programas de danza, música, teatro, pintura, escultura, etc. Estos proyectos son presentados no sólo en el lugar de origen, sino en todo el territorio nacional y particularmente en la ciudad de México principalmente en el Museo de Culturas Populares.

Cuadro 14

## Mecanismos de apoyo a creadores y artistas del CONACULTA 1994

Fondo
Fondo Para la Cultura y las Artes (FONCA)*1.
Fomento a las Artesanías (FONART)
Fondo de Cultura Económica (FCE)
Fondos y Consejos Estatales para la Cultura y las Artes*2.
Sistema Nacional de Becas para la Creación*3
Sistema Nacional de Creadores*4

Fuente: *Construcción propia de datos recabados en Modernización y Política Cultural, Rafael Tovar y de Teresa. FCE 1994*

\*1 Este fondo se crea 1989 como un proyecto de financiamiento para la política cultural en todo el País y la Ciudad de México, con el fin de estimular la producción individual y de grupos, así como para conservar el patrimonio del país. Es importante mencionar que el fondo sumaba recursos públicos y privados. Tiene como propósito el estímulo a la creatividad, la promoción y difusión de la cultura y el incremento del acervo cultural.

\*2 Estos fondos son formas de financiamiento directo para las actividades artísticas y culturales y de apoyo a los creadores de las entidades federativas.

\*3 En 1993 se otorgaron 75 becas a jóvenes creadores y 50 a ejecutantes en las disciplinas artísticas de teatro, danza, música, letras, artes visuales y arquitectura.

\*4 El Sistema Nacional de Creadores incluye dos categorías de postulantes: creador artístico y creador emérito. Al creador artístico se le proporcionan recursos económicos (para 1993 el equivalente era de 15 salarios mínimos) que se entregan mensualmente por el lapso de tres años y con posibilidad de renovarlos al término de éste. Algunos de los requisitos son: producir obras de calidad y contar con premios y distinciones nacionales o internacionales; no formar parte del Sistema Nacional de Investigadores y estar en plena productividad al momento de presentar su solicitud.

Para obtener la categoría de creador emérito es requisito adicional haber contribuido de manera significativa al enriquecimiento del legado cultural del país, haber participado en la formación de otras generaciones de artistas y ser mayor de 50 años a la fecha de incorporación. El creador emérito obtiene una distinción honorífica vitalicia y recibe un estímulo económico mensual de manera permanente (para 1993 el monto equivalía a 20 salarios mínimos).

## 2.2.4 Las Universidades públicas

Las universidades públicas siempre han tenido un papel importante en la difusión, promoción y educación de las artes. En un principio la UNAM se hizo cargo, algunas veces como apoyo y otras de manera directa, del Departamento de Bellas Artes, hasta que en 1947 el Instituto Nacional de Bellas Artes se descentralizó de la SEP y asumió su papel de diseñador y administrador de la política cultural del país y de la ciudad de México.

La intensa relación política cultural federal - UNAM es una relación innata, por así decirlo, porque la cultura se ha visto como una parte complementaria de la educación. Es así como los responsables naturales de la cultura han sido en primera instancia la SEP y la UNAM junto con el INBA. Estas instituciones manejaron la cultura en la ciudad de México por diferentes periodos, hasta la aparición del Consejo para la Cultura y las Artes.

El hecho de que el arte y la cultura cumplan un papel preponderante en el desarrollo de los individuos le confiere un lugar importante en las acciones de las universidades.

Las universidades públicas cuentan con diversos foros de difusión y enseñanza de artes, manejados por los Departamentos de difusión cultural o extensión universitaria .

La UNAM tiene a su cargo algunos de los centros y espacios culturales más importantes y activos de la Ciudad de México, como el Centro Cultural Universitario y escuelas profesionales de música y danza (ver cuadro 15) Cuenta también con diversos grupos artísticos. (ver cuadro 16) Para esta universidad la cultura es una actividad muy importante, y esto se refleja en el presupuesto que le asigna a éste rubro, por ejemplo, para 1995 a pesar del recorte de presupuesto a la institución se mantuvo un porcentaje del 7% de su presupuesto para las actividades culturales. Cifra por demás significativa porque el presupuesto operativo de la universidad en ese año fue del 14% del total, el 86% restante es para gastos fijos y de nómina.

Con la creación del Instituto Politécnico Nacional (IPN) en los años treinta y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) en los setenta se incrementan las posibilidades y ofertas culturales universitarias ya de por sí buenas y se amplían la oferta y los alcances hacia el norte y oriente de la ciudad (ver plano 3). Estas instituciones adoptaron como una de sus prioridades, al igual que la UNAM, la difusión y la creación de cultura y arte, dirigido en primer lugar a la comunidad universitaria pero también a la población en general. Esto es importante pues la vinculación universidad - sociedad, se da a través de la labor de los Departamentos de extensión universitaria y difusión cultural, concretamente a través de la posibilidad de asistir a la universidad a tomar algún curso, taller o diplomado o ver una obra de teatro, danza, música o una exposición etc. Este vínculo es relativamente más sencillo y directo que el que logran otras instituciones especializadas de cultura.

La UAM es un centro importante de difusión y fomento cultural. Desde sus inicios ha mantenido fuertes relaciones con diversas instituciones culturales, vinculándose de manera permanente con la sociedad a través del arte y sus manifestaciones. La importancia otorgada a la cultura se respalda en el Artículo 2 de su Ley Orgánica dónde menciona como objeto de la institución la docencia, la investigación y la preservación y difusión cultural.

Esta política de difusión cultural se funda en diversas premisas, algunas de ellas son: que la difusión y extensión de la cultura se consideran sustantivas y debe reconocerse su potencial para fortalecer los valores nacionales y la cultura popular. Debe estimularse la participación de la comunidad universitaria así como ampliar los horizontes de los egresados y cumplir con el compromiso social de la universidad, al extender más allá de sus recintos el conocimiento científico, artístico, humanístico y social, y abrir espacios alternativos para distribuir y dar acceso a una oferta cultural, reflexiva y creativa. (UAM, 1994)

La UAM trata de satisfacer la demanda de una población que no cuenta con el suficiente equipamiento especializado de cultura. Así, el público potencial de actividades culturales de la Delegación Azcapotzalco, Coyoacán e Iztapalapa donde se localizan las tres sedes de la universidad, encuentran una buena opción en los espacios de la institución. Compensando de alguna manera los desequilibrios en la difusión de la cultura en la zona metropolitana.

Además de los espacios culturales albergados dentro de las instalaciones la Universidad Autónoma Metropolitana cuenta con diversos centros culturales, como la Casa de la primera Imprenta, la Casa del Tiempo y Galería Metropolitana, entre otros. (ver cuadro 17) Esta universidad realiza diversas actividades artísticas y culturales. Por ejemplo la asignación del Premio Nacional de Danza Contemporánea., actividad desarrollada desde los años ochenta con la participación del ISSSTE. Además produce diversas revistas tales como Casa del Tiempo, el Cotidiano etc.

Para el Instituto Politécnico Nacional la cultura es uno de los elementos prioritarios en la educación profesional. Por lo que realiza un gran trabajo de difusión y promoción de la cultura y las artes, principalmente entre la comunidad estudiantil. Sin embargo, debido al compromiso social de la universidad, las acciones culturales realizadas en sus instalaciones son abiertas a todo público. El IPN cuenta con diversos espacios culturales (ver cuadro 18) y grupos artísticos propios como el Ballet Folklórico del Instituto Politécnico Nacional.

De lo anterior se desprende que la labor cultural de la universidad pública es trascendente. Pues concentra la comunidad demandante más importantes de actividades culturales y artísticas<sup>64</sup> y se trata del recinto natural donde se forma y conforma la cultura.

El alcance de las acciones culturales de las universidades públicas y sus equipamientos culturales es amplia. Ya que tienen presencia (aunque diferenciada) en 9 delegaciones Políticas de la Ciudad de México: la delegación Coyoacán, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón, Xochimilco, Iztapalapa, Iztacalco y Gustavo A. Madero (ver plano 3) La delegación donde se concentra el mayor número de equipamiento cultural de las universidades públicas es la delegación Coyoacán, en ella se localiza la UNAM y la mayoría de su equipamiento cultural y la Unidad Xochimilco de la UAM. (ver plano 3) De estas instituciones educativas públicas la UNAM tiene una mayor presencia cultural en la ciudad de México.

Esto se debe posiblemente a la diferencia del tiempo de existencia de cada una de las universidades y entre el número y ubicación de sus espacios culturales. Por ejemplo la UNAM tiene equipamientos culturales en 6 de las 9 delegaciones cubiertas por los equipamientos universitarios de cultura., mientras la UAM tiene representación en 5 delegaciones y el Politécnico en 3. (ver cuadros 15,17,18 y plano 3) Debido a que las universidades públicas cuentan con un número limitado de espacios culturales fuera de las instalaciones universitarias, realizan convenios con instancias que puedan procurarlos. Por ejemplo la UAM mantiene convenios con instituciones culturales públicas y privadas como la Casa del Poeta en la colonia Roma o algunas Casas de cultura del gobierno de la ciudad. El alcance social de las acciones culturales de las universidades públicas es muy importante, cuenta con un público cautivo dentro de la comunidad estudiantil y universitaria en general y con un público externo que puede ser asiduo a las actividades culturales o no. La gratuidad de las acciones y su realización en espacios de alguna manera cotidianos permite el acercamiento de la cultura a

---

<sup>64</sup> En algunos estudios realizados para sondear quienes son los que asisten a los espectáculos o tienen mayor acercamiento a la cultura, como por ejemplo los realizados por García Canclini, Mantecón, etc. los principales o es su mayoría son universitarios.

personas no acostumbrados a otros tipos de recintos impactantes (y por eso intimidantes) como los grandes teatros y centros culturales.

Cuadro 15  
Equipamiento Cultural de la UNAM 2000

Equipamiento	Delegación
Centro Cultural Universitario de la UNAM*1	Coyoacán
La casa del Lago	Miguel Hidalgo
Teatro de Santa Catarina	Coyoacán
El museo del Chopo	Cuauhtémoc
Museo del Carmen (	Alvaro Obregón
La Escuela Nacional de Artes Plásticas	Xochimilco
Escuela Nacional de Música	Coyoacán
Teatros y Foros en las diferentes Facultades*2	Coyoacán.
Auditorio de la ENEP Iztacala	Municipio de Tlanepantla, Edo. de México
Auditorio de la ENEP Aragón	Municipio de Nezahualcóyot, Edo. de Méx
Auditorio de la ENEP Zaragoza	Iztapalapa

Fuente: *Elaboración Propia, con datos de Mas, 1994, Directorio de la UNAM, Revista Cultural, Tiempo Libre, 1998, Red de Información del ICCM Culturama, 1998.*

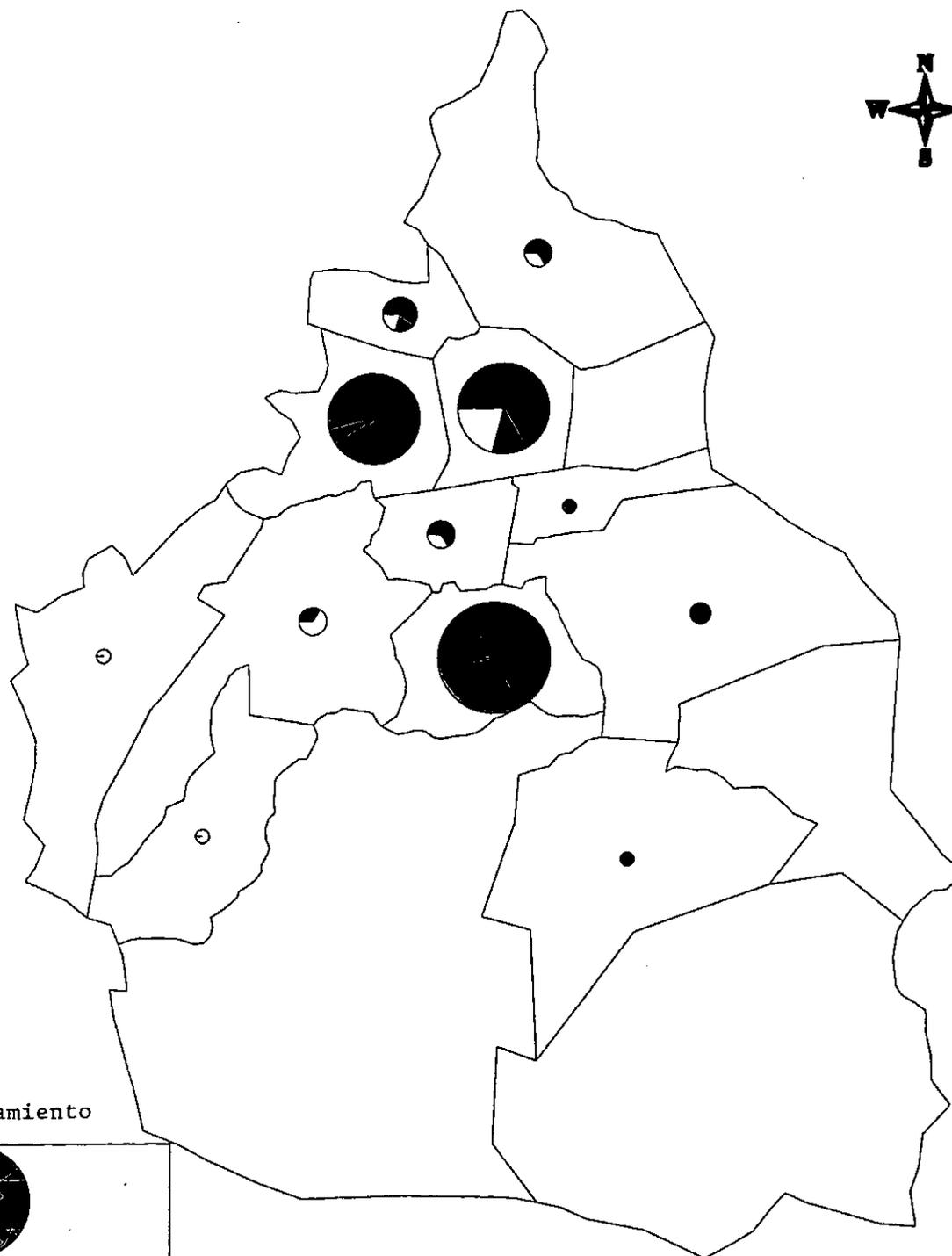
\*1 Ubicado dentro de las instalaciones de la UNAM. Este centro reúne diversos Teatros (el Teatro Miguel Covarrubias el Teatro Juan Luis de Alarcón), así como salas de concierto como la Carlos Chávez, salas cinematográficas, librerías, bibliotecas, el Museo tecnológico, la Escuela Profesional de Danza del Taller Coreográfico y el Centro Universitario de Teatro, así como oficinas de extensión universitaria y el Centro de Investigación Estética, entre otros.

\*2 Uno de los más importantes es el Teatro Carlos Lazo de la Facultad de Arquitectura.

Cuadro 16  
Grupos artísticos de la UNAM 2000

Orquesta Filarmónica de la UNAM (Ofunam),
Taller Coreográfico de la UNAM
Danza Libre Universitaria
Grupo Folclórico de la UNAM
Grupo de Teatro del CUC

Fuente: *Elaboración Propia, con datos de Directorio de la UNAM, Revista Cultural, Tiempo Libre, 1998, Red de Información del ICCM Culturama, 1998.*



No. Equipamiento



- IMSS
- IPN
- UAM
- UNAM
- INBA CONACULTA

Elaboración propia a partir de diversas fuentes.

Cuadro 17

## Equipamiento Cultural Externo de la UAM 2000

Equipamiento	Delegación
Casa de la Primera Imprenta	Cuauhtémoc
Teatro Casa de la Poz	Cuauhtémoc
Galería Metropolitana	Cuauhtémoc
Casa del Tiempo	Miguel Hidalgo
Auditorios y Galerías de la UAM Xochimilco	Coyoacán
Auditorios y Galerías de la UAM Iztapalapa	Iztapalapa
Auditorios y Galerías de la UAM Azcapotzalco	Azcapotzalco

Fuente: *Elaboración Propia, con datos de Documento de Difusión cultural de la UAM, 1997, Revista Cultural, Tiempo Libre, 1998 Red de Información del ICCM Culturama, 1998.*

Cuadro 18

## Equipamiento Cultural del IPN 2000

Equipamiento	Delegación
Centro Cultural Jaime Torres Bodet	Gustavo A. Madero
Auditorios de la Unidad Profesional Adolfo López Mateos (Zacatenco)	Gustavo A. Madero
Auditorios de la Unidad Profesional Lázaro Cárdenas (Casco de Santo Tomás)	Miguel Hidalgo
Auditorios de la Unidad Profesional U.P.I.I.C.S.A.	Iztacalco

Fuente: *Elaboración Propia, con datos de Difusión Cultural del IPN, 1998, Revista Cultural, Tiempo Libre, 1998, Red de Información del ICCM Culturama, 1998.*

### 2.3 LA INICIATIVA PRIVADA EN LA CULTURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

Como se observó en el capítulo anterior el desarrollo de la cultura también ha sido posible gracias a la gran participación de instancias privadas. Su intervención en el entramado cultural de México y principalmente en la Ciudad de México ha sido muy importante, principalmente a partir de la década de los ochenta, periodo en el cual se acentuó su presencia ante la entrada de la cultura al mercado.

En la nueva lógica neoliberal adoptada en el país y el resto del mundo, se dan cambios a todos los niveles, tanto en las relaciones económicas y políticas con el exterior como en las dinámicas

internas. Como vimos antes, el nuevo modelo hace imperativo una reducción del gasto social (educación, salud, cultura, etc.). Por lo que la privatización no se hace esperar en muchas de las actividades y servicios prestados por el gobierno.

En este proceso se observa la creciente creación de fundaciones, asociaciones, centros culturales y teatros privados. (ver cuadro 19) Un buen ejemplo es la Fundación Cultural Televisa, que concede becas para artistas y creadores; recupera piezas arqueológicas y funda centros culturales como el Centro de Arte Contemporáneo nacido en 1990.

Otras de las fundaciones que brinda apoyo económico a la cultura en la ciudad de México es la Fundación Herdez, el Instituto Cultural Domecq, la Fundación Nacional para las Artes Escénicas (FUNAE), el Patronato de Viva la danza y la Asociación Danza Mexicana A.C .

Entre las asociaciones culturales independientes que desarrollan, promocionan y difunden la cultura y el arte, la Asociación civil "Trova para los niños" creada a mediados de los noventa es muy importante. Desarrolla actividades culturales y artísticas para la población infantil de la Ciudad de México (principalmente). Esta Asociación mantiene relaciones con instituciones culturales como el DIF, CONAFE, SEP, la UNAM, CONACULTA, Gobiernos estatales, Centro Cultural Helénico entre otras, y a partir de 1998 y hasta el año 2000 mantuvo convenios con el Instituto de Cultura de la Ciudad de México, para la realización del Programa Infantil Juglares y Jugares por todos los Lugares.<sup>65</sup>

En cuanto a la creación de recintos culturales (centros y teatros) se observa la clara tendencia de ubicarlos en espacios culturales tradicionales, es decir el centro, poniente y sur de la Ciudad ( ver plano 4); principalmente en el centro histórico y las colonias, Roma, Condesa, San Rafael, Chapultepec-Polanco y San Ángel. Estos son nodos culturales establecidos, lugares donde la población sabe que encontrará actividades culturales permanentes, es decir zonas delimitadas dónde se encuentra y vende la cultura. Así nacen los llamados corredores culturales. Algunos de ellos son: el Corredor Cultural de San Rafael

---

<sup>65</sup> A partir del 2000 el Instituto de Cultura de la Ciudad de México cancela el programa de Juglares y Jugares por Todos los Lugares.

impulsado por artistas y empresarios de la colonia San Rafael.<sup>66</sup> y el corredor cultural Roma - Condesa.<sup>67</sup> En 1995 se crea el primer espacio cultural de la Colonia Doctores espacio que complementa el corredor Roma -Condesa.

Debe dejarse claro que estos centros, foros y teatros son utilizados no sólo por parte de la iniciativa privada, sino también por instancias como CONACULTA, la UNAM o el gobierno de la ciudad. Lo que corrobora el entramado de organizaciones e instituciones culturales en la difusión y promoción de la cultura y las artes así como la gran interacción que existe entre ellas. No importando si son federales, estatales, locales, públicas o privadas.

---

<sup>66</sup> Este corredor concentra los siguientes recintos: Centro Teatral Manolo Fábregas compuesto del Teatro México, El Renacimiento y el Teatro Virginia Fábregas; el Teatro Jorge Negrete Foro del Búho de la ANDA. El Teatro San Rafael, entre otros.

<sup>67</sup> Dentro de este corredor se localizan la Casa Lamm y la Casa del Poeta, Foro Luces de Bohemia, Foro de la Comedia, Teatro Alameda. (en la Roma). Foro Shakespeare (Condesa) entre otros.

Cuadro 19

## Principales Teatros y Centros Culturales Privados en el D.F. 1999

Delegación	Equipamiento	Delegación	Equipamiento
Cuauhtémoc	Claustro de Sor Juana	Coyoacán	Teatro Rafael Solana
	El Foro		Centro Cultural Veracruzano
	Teatro Venustiano Carranza		Espacio C de CADAC
	Foro Silvia Pasquel		La Capilla
	Teatro Silvia Pinal		Teatro Coyoacán
	Foro Contigo América		Teatro Ramirez Jimenez
	La Fonda de la Tia		Casa del Teatro
	Foro Shakespeare		Foro Rodolfo Usigli,
	La Casa del Poeta		Foro Gilberto Cantón
	Foro Luces de Bohemia		Teatro Rafael Solana
	Foro de la Comedia		Teatro Espacio C de CADAC
	Teatro Alameda		Centro Cultural los Talleres
	Casa Lamm		
	Jorge Negrete y Foro del Búho*1		
	Centro Teatral Manolo Fábregas*2		
	Teatro de la República		
	Teatro Diego Rivera		
	Foro Stanistablas		
	Foro de la Nueva Dramaturgia		
	Foro Buñuel		
Foro del Ballet Teatro del Espacio			

Fuente: Elaboración Propia, con datos Revista Cultural, Tiempo Libre, Directorio de la ANDA, 1998, Boletín del Auditorio Nacional, 1991, Red de Información del ICCM Culturama, 1998.

\*1 Pertenecen a la ANDA

\*2 Este centro se compone de varios teatros algunos de ellos son el Teatro México, El Renacimiento y el Teatro Virginia Fábregas.

Cuadro 19 a

Principales Teatros y Centros Culturales Privados en el D.F. 1999

Delegación	Equipamiento
Álvaro Obregón	Centro Cultural La Pirámide
	El Juglar
	Foro 11 Escenario
	Centro Cultural Helénico
	Carpo Geodésico
	El centro cultural San Angel,
	El centro cultural y comercial Plaza Loreto
Benito Juárez	Teatro Telón del Asfalto
	El Poliforum Cultural Siqueiros
	Teatro de los Insurgentes
Miguel Hidalgo	Centro Cultural Roldán Sandoval
	Centro de Arte Contemporánea
	Teatro Ofelia en la Colonia
	Auditorio Nacional <sup>*1</sup>
Iztacalco	Foro Antonio González Caballero
Tlálpán	Teatro José Solé

Fuente: Elaboración Propia, con datos Revista Cultural, Tiempo Libre, Directorio de la ANDA, 1998, Boletín del Auditorio Nacional, 1991, Red de Información del ICCM Culturama, 1998.

\*1 Creado en 1952 como parte del Instituto Nacional de Bellas artes, deja de serlo a partir de 1991 y se convierte en Fideicomiso para el uso y aprovechamiento del Auditorio Nacional (FUAAN) (Boletín FUAAN, 1991)

## 2.4 LA POLÍTICA CULTURAL DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL HASTA 1998.

### 2.4.1 La Dirección General de Acción Social, Cívica y Cultural (SOCICULTUR).<sup>68</sup>

Si bien es cierto que las instancias federales y el sector privado han tenido un papel muy importante en la cultura, el Gobierno de la Ciudad de México también ha jugado un papel significativo en la política cultural para el Distrito Federal.

<sup>68</sup> No se tiene el dato de cuando el SOCICULTUR inicia labores, pero si se sabe que en 1997 dejó de existir.

Como vimos en el capítulo anterior el Ex Departamento del Distrito Federal tuvo una importante participación en el desarrollo de la política cultural de la ciudad de México, a pesar de la falta de un organismo responsable de la cultura en el D.F. y de lineamientos y estrategias precisas para el sector. El trabajo cultural, aunque limitado se desarrollaba a través de la Dirección General de Acción Social, Cívica y Cultural (SOCICULTUR), los Departamentos de Cultura de las delegaciones políticas y sus Casas de Cultura.

Antes de 1998 la oferta gubernamental de la regencia era promovida por SOCICULTUR, dirección encargada de la política social y cultural para la ciudad de México. Pero esta dirección atendía sólo como asunto secundario algunos programas del sector cultura. (ICCM, 1998) En realidad los programas culturales no estaban dentro de su prioridad y daba énfasis a los programas sociales y cívicos<sup>69</sup>. (Financiero, Julio 1998) SOCICULTUR desarrolló las líneas de política social y cultura que se planteaban en el Plan Nacional de Desarrollo de 1989-1994 así como el Plan Nacional de Cultura del mismo año, el Programa General de Desarrollo del D.F y el nuevo Reglamento de la Ley y Estatuto de Gobierno para el D.F. (publicado en 1995).

Como respuesta coherente a los objetivos de dichos planes y programas el D.D.F. y SOCICULTUR elaboraron el Plan Integral de Cultura para el Distrito Federal 1995-1997. En este Plan, el Departamento del Distrito Federal asumió su compromiso cultural con la población de la Ciudad de México. Los objetivos del Plan Integral de Cultura fueron los siguientes: fomentar la participación ciudadana, fomentar y difundir las tradiciones y valores nacionales, impulsar la creatividad, consolidar el proceso de transferencia de los servicios culturales de la federación localizados en la entidad hacia el D.D.F., fortalecer e incrementar la infraestructura cultural y la educación artística, procurar la equidad y el equilibrio entre el esfuerzo creativo, la retribución económica y la responsabilidad social y por último vincular la cultura a la educación formal.

---

<sup>69</sup> Esta Instancia dedicaba gran parte de su presupuesto y trabajo a la realización de actividades vinculadas con informes de actividades gubernamentales, actividades cívicas como aniversarios patrios, etc.

Con el fin de cumplir estos objetivos se desarrollaron una serie de estrategias y acciones, (consultar Plan Integral de Cultura en Anexo, pag. 1) que buscaban difundir y promover las diferentes expresiones del arte y la cultura, así como mejorar las condiciones de vida de la población capitalina, en particular de los grupos sociales de escasos recursos. (ex Director de Cultura del SOCICULTUR, 2001)

Entre las diferentes acciones culturales que realizó el SOCICULTUR hasta 1998, destacan los programas de entretenimiento<sup>70</sup> permanentes (ver cuadro 21) y el apoyo técnico y económico a iniciativas culturales como el Festival de la Ciudad de México, el Festival Internacional de Jazz, El festival de Marimba etc. (Subdirector Infraestructura, ICCM, 1999)

Cuadro 21  
Programas Culturales de SOCICULTUR en la Ciudad de México 1997

Programas
Domingos Familiares en la Alameda
México D.F:
Las Serenatas románticas
Rock en tu Delegación
Magia y Fantasía*
Alegría en mi ciudad*

Fuente: *Elaboración Propia, con datos de la entrevista con Ex Director de Socicultur, 1998.*

Nota: Todos éstos programas se llevaban a cabo en los diferentes parques y jardines de la Ciudad.

\*Programas infantiles

Con estos planteamientos y acciones el D.D.F. realizó un gran esfuerzo por planificar las acciones culturales de la ciudad de México. Pero esto no se logró del todo, debido en gran medida a que SOCICULTUR no tenía la implementación del Plan cultural como única prioridad. Pero a pesar de ello su intervención en la política cultural de la ciudad fue importantísima.

<sup>70</sup> Los programas como los de "Domingos Familiares en la Alameda", "México D.F.", o "Las Serenatas Románticas" se caracterizaban por contar con grupos versátiles, cantantes de Play bac etc.

#### 2.4.2 El Departamento de Cultura de las Delegaciones Políticas y las Casas de Cultura.

El Departamento del Distrito Federal desaparece en 1997, y a partir de 1998 surge la figura de Gobierno de la ciudad de México. Éste se hace cargo de SOCICULTUR (transformándolo posteriormente en el ICCM); de las Subdelegaciones de Cultura de las delegaciones políticas y de las Casas de Cultura. A partir de esa transferencia la Subdelegación de Cultura cambia su nombre a Departamento de Cultura, aunque su funcionamiento y atribuciones permanecieron intactas.

El Departamento de Cultura sigue adscrito a la Subdelegación de Desarrollo Social de la delegación política y se encarga de la elaboración e implementación de programas culturales delegacionales y de realizar convenios, acuerdos etc. con diversas instancias tanto federales como estatales, públicas y privadas. Es además el enlace directo con las Casas de Cultura y el puente entre estas y otra instancias.

Las delegaciones políticas a través de sus Departamentos de Cultura tienen la libertad de programar sus acciones y actividades culturales; tanto el número como el tipo. Siempre y cuando refleje los objetivos enunciados en los planes de desarrollo y de cultura a todos niveles. Debido a esta libertad o falta de precisión en las estrategias y acciones culturales en los planes de desarrollo y a las prioridades de cada uno de los gobiernos delegacionales, encontramos disparidades entre las delegaciones políticas.

Una de las discrepancias entre delegaciones es la existencia misma de un Departamento de Cultura, pues muchas delegaciones no cuentan con él y otras cuentan con Departamentos que se hacen cargo de múltiples actividades y entre ellas las de cultura <sup>71</sup>, existen también diferencias en lo que respecta al presupuesto asignado al rubro, el tipo de acciones emprendidas y el peso que se le da a las actividades culturales en contraposición con otras actividades llamadas de entretenimiento, como las deportivas. <sup>72</sup>

---

<sup>71</sup> Estos Departamentos se hacen cargo de actividades deportivas, recreativas, culturales, servicios generales y hasta de limpia en algunos casos.

<sup>72</sup> En general vemos un mayor apoyo delegacional a las actividades deportivas, en relación a las culturales o

Es interesante observar las diferencias en el desarrollo de acciones culturales en la ciudad de México, pues vemos claramente, que para muchos gobiernos delegacionales la cultura no es prioritaria. Por ejemplo en el año de 1990 y 1993 encontramos una concentración de acciones culturales en Coyoacán, y Cuauhtémoc<sup>73</sup> mientras que delegaciones como Iztapalapa Iztacalco, Milpa Alta Tláhuac, Venustiano Carranza, Álvaro Obregón y Azcapotzalco no realizaron ningún evento cultural. (ver cuadro 21 y planos 5 y 6)

Estos resultados reflejan una vez más la tendencia de llevar la cultura a sólo algunas zonas de la ciudad reproduciendo los patrones de elitización y que el desarrollo cultural de la delegación depende en gran medida de la voluntad política de las autoridades en turno.

Cuadro 21  
Eventos Culturales por Delegación 1990 y 1993

Delegaciones	Eventos Culturales 1990	% 1990	EventosCulturales 1993	% 1993
Alvaro Obregón	606	8.18	0	0.00
Azcapotzalco	393	5.30	0	0.00
Benito Juárez	10	0.13	0	0.00
Coyoacán	1803	24.33	3573	49.19
Cuajimalpa	408	5.51	515	7.09
Cuauhtémoc	1456	19.65	823	11.33
Gustavo A. Madero	820	11.07	432	5.95
Iztacalco	0	0.00	225	3.10
Iztapalapa	0	0.00	0	0.00
Magdalena Contreras	157	2.12	86	1.18
Miguel Hidalgo	233	3.14	416	5.73
Milpa Alta	0	0.00	245	3.37
Tláhuac	307	4.14	0	0.00
Tlalpan	122	1.65	234	3.22
Venustiano Carranza	429	5.79	0	0.00
Xochimilco	666	8.99	714	9.83
TOTAL	7410	100.00	7263	100.00

Fuente: Informe de actividades del DDF 1990 y 1993

artísticas, esto es claro cuando vemos que en cualquier delegación cuentan con canchas deportivas pero no todas cuentan con espacios donde realizar actividades artísticas.

<sup>73</sup> En 1990 se realizaron 18,353 eventos culturales en la ciudad de México y en 1993 se llevaron a cabo 7 mil 955 eventos culturales en la ciudad. En Coyoacán se realizó el 24.33% del total de acciones culturales realizadas en la ciudad de México en 1990 y el 49.19% en 1993, Cuauhtémoc alcanzó el 19.65% del total de 1990 y en el año 1993

Como vimos al inicio del apartado, el Departamento de Cultura es el encargado de asignar el presupuesto de las Casas de Cultura, supervisar sus reglamentos de operación y funcionamiento y controlar sus acciones.

Estas Casas de Cultura son creadas a principios de los setenta<sup>74</sup> como iniciativa del INBA. (Sandoval, 1995) Al proliferar las Casas de Cultura se forma en 1977 el Sistema Nacional de Casas de Cultura y a finales de los ochenta las Casas de Cultura de la ciudad de México fueron transferidas al D.D.F. y como vimos antes, en 1997 se incorporaron al gobierno de la ciudad.

Los principales objetivos de las Casas de Cultura son estimular y sensibilizar a la comunidad y futuros creadores ante la cultura y el arte y con ello crear nuevos públicos, así como impartir educación artística a través de talleres libres. (Sandoval, 1995) (Consultar Reglamento de Operación de las Casas de Cultura, Anexo, pag.3)

Pero este objetivo no ha podido cumplirse del todo, debido a diversos problemas. Algunos de ellos son: la escasez de recursos humanos calificados y capacitados<sup>75</sup>, así como el poco presupuesto asignado,<sup>76</sup> su falta de autonomía y a que por ley no pueden establecer ningún tipo de convenio, que les facilite la obtención de apoyos económicos o en especie, necesarios para su desarrollo.

el 11.33%.

<sup>74</sup> La creación de las "Casas de Cultura" tiene lugar en Francia en 1959 se retoma y adecua a la realidad mexicana por el escritor Víctor Sandoval (Coordinador General del INJUVE y que en 1988 llega a ser el Director General del INBA), siguiendo la experiencia de importantes antecedentes como las misiones culturales instauradas por Vasconcelos y las Casas de la Juventud (creadas a principios de los sesenta por el mismo Sandoval) manejadas por el Instituto Nacional de la Juventud Mexicana INJUVE..

<sup>75</sup> En general los recursos humanos que laboran en las Casas de Cultura no tienen conocimientos sobre arte y cómo desarrollar acciones encaminadas a la sensibilización cultural, los trabajadores de la Casa de Cultura son primordialmente trabajadores de base de la delegación sin conocimientos ni experiencia en el trabajo cultural y los directivos son generalmente ó artistas sin una preparación administrativa adecuada o personas que no tienen nada que ver con el ámbito artístico. Situaciones que limitan el desarrollo de la Casa y sus acciones. debido a el manejo administrativo deficiente y el total desconocimiento de lo que las acciones artísticas y culturales requieren para su buen desenvolvimiento.

<sup>76</sup> En términos del presupuesto y fondos establecidos en el reglamento de las Casas de Cultura. En realidad cuentan sólo con el Fondo Fijo y el Fondo de Autogenerados. ya que el Fondo llamado revolvente, que es el regreso de los autogenerados, no se lleva a cabo, es decir las delegaciones no regresan los pagos de servicios de los autogenerados. En cuanto a los fondos obtenidos por convenios no funcionan en la generalidad de las Casas

El hecho de que las Casas de Cultura sobrevivan, principalmente a través del fondo fijo y el autogenerado, provoca que sus objetivos primordiales se desvirtúen. Pues estos recintos tienden a promover actividades rentables, que no siempre son artísticas y culturales sino de entretenimiento y deportivas.

Esta situación es muy penosa, pues por la función social y artística que las Casas de Cultura tienen, como las instituciones culturales más cercanas a la población que no tiene la posibilidad (económica, social, educativa o de formación) de un acercamiento con otras instituciones especializadas de cultura, deberían tener apoyo y ser los pilares de la política cultural del gobierno y como vemos no es así.

Toda política cultural habla de crear públicos culturales y artísticos como su objetivo primordial, pero en realidad no se crean estrategias efectivas para lograrlo, pues no se trabaja sobre las instituciones que pueden lograrlo de manera natural como las escuelas de educación básica, media y superior y las Casas de Cultura, entre otras.

El número de Casas de Cultura por delegación es variable. (ver cuadro 22). Este tipo de equipamiento se concentra en las delegaciones Benito Juárez, Cuauhtémoc y Coyoacán.<sup>77</sup>

Pero no sólo existe un número diferenciado de este equipamiento por delegación; sino que el presupuesto que se le asigna a cada una de ellas, también lo es. En los dos casos es claro que depende del tipo de delegación o zona de localización, el apoyo para la construcción de este equipamiento y su asignación presupuestal.

Pero a pesar de los problemas que tienen las Casas de Cultura son una parte importantísima en la política cultural del gobierno del Distrito Federal y como tal deben concebirse y tomarse en cuenta.

---

<sup>77</sup> Benito Juárez tiene 9 Casas de Cultura. Coyoacán cuenta con 6 Casas de la Cultura y Cuauhtémoc tiene solamente 4 Casas de Cultura

Cuadro 22  
Casas de Cultura por Delegación

Delegación	Casas de Cultura
Alvaro Obregón	1
Azcapotzalco	1
Benito Juárez	9
Coyoacán	4
Cuauhtémoc	6
Gustavo A. Madero	2
Iztacalco	3
Iztapalapa	4
Miguel Hidalgo	1
Milpa Alta	1
Tláhuac	2
Tlalpan	1
Venustiano Carranza	1
Xochimilco	3

Fuente: Directorio de Casas de Cultura del ICCM.

## 2.5 A manera de Conclusión: la Política Cultural Elitista y Centralizada de la ciudad de México

Podemos concluir que la gran oferta cultural que existe en la ciudad de México se debe en gran parte a la conjunción e interrelación de las diversas instancias culturales, tanto federales como las del gobierno de la ciudad, públicas o privadas. Pero que esta oferta no es del todo incluyente.

El hecho de que en la ciudad de México existan diversas instituciones culturales, invita a pensar en un complemento, a nivel espacial y por el tipo de población a la que atienden (tipos de Público). Pero parece que no es así, ya que al hacer una revisión del tipo de acciones que emprende cada una de ellas, nos percatamos que la mayoría están dirigidas a un tipo de

población específica. Principalmente a personas con un nivel educativo medio y alto y con ciertas posibilidades económicas, incluso es el caso de algunas Casas de cultura como la Casa de Cultura Jesús Reyes Heróles ubicada en Coyoacán y la Casa Jaime Sabines en San Ángel.

Además, la mayoría de los equipamientos especializados en cultura de las instancias culturales públicas y privadas se localizan en las zonas tradicionalmente identificadas, como son el centro, poniente y sur de la ciudad, particularmente a las delegaciones Cuauhtémoc, Coyoacán, Miguel Hidalgo y en menor medida Álvaro Obregón (ver planos 3 y 4). Pero en un nivel más exacto hablamos de los nodos culturales en la colonia San Rafael - Roma - Condesa y el Centro Histórico; la zona del antiguo Bosque de Chapultepec y Polanco así como el centro de Coyoacán, San Ángel y la zona de Ciudad Universitaria y su entorno. La persistencia de estas tendencias generan como resultado una mayor segregación debido a que las zonas donde se concentra la cultura cada vez quedan más lejos de las nuevas zonas a donde la ciudad crece.

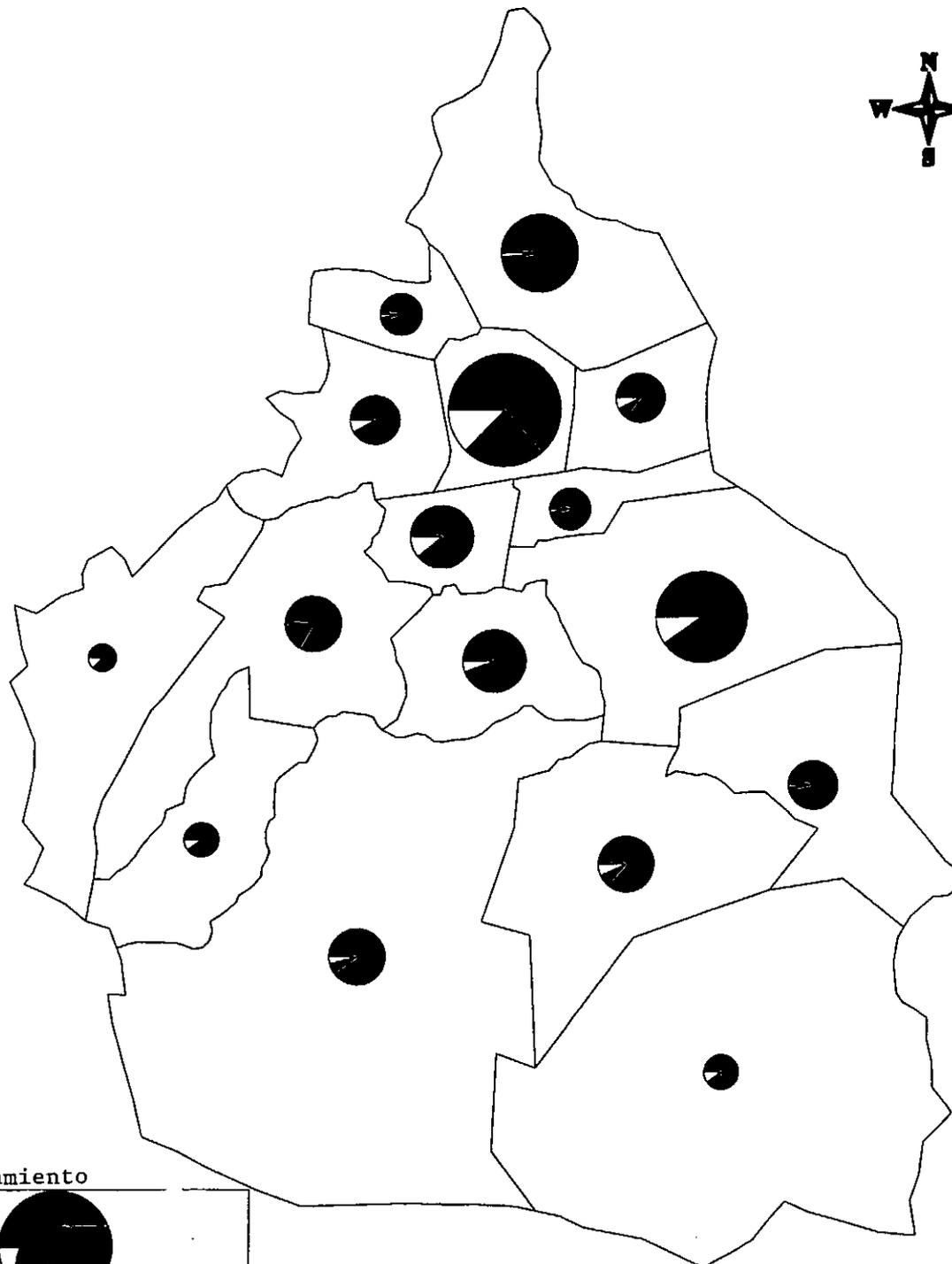
Esta situación y el descuido en que se tienen a las Casas de cultura delegacionales limita el acceso a una gran parte de la población. Aunque la imposibilidad de un acercamiento permanente de las personas con eventos o actividades culturales y artísticas, no sólo se debe al factor localización, sino también al costo de las entradas y el tipo de mensaje que se desarrolla en los trabajos artísticos.

A pesar del discurso de la descentralización, esta política cultural de tendencia elitista sigue desarrollándose fundamentalmente de manera centralista. Es decir casi todas las decisiones en materia de cultura son tomadas por el Consejo para la Cultura y las artes., la autonomía de las organizaciones culturales federales "coordinadas" por el Fondo (como el INBA, el CNA, Canal 22, el Instituto Mexicano de la Radio, Instituto Mexicano de Cinematografía entre otros) no existe. El presupuesto es manejado a discreción por esta institución. Por lo que en gran medida las acciones culturales y artísticas desarrolladas en estas instituciones, así como sus creadores están supeditados a las líneas que marca el Consejo. De igual manera las universidades públicas. el IMSS, el ISSSTE y las instancias culturales delegacionales, deben

orientarse y regirse por la política cultural federal es decir, por la política cultural del Consejo. Aunque su presupuesto no provenga del Consejo sino directamente del gobierno federal, a través de una partida incluida en el presupuesto general designado a esta instancias. Aunque como vimos a lo largo del capítulo a pesar de la existencia de un presupuesto para el desarrollo de la cultura, muchas veces no es ejercido y se transfiere a otro tipo de acciones prioritarias para las autoridades en turno.

Pero el mayor problema es que no existe una coordinación real de acciones entre las instancias culturales federales y locales, como vimos al principio de este apartado. Por lo que los esfuerzos en materia de cultura son individuales y no generan los resultados esperados (al menos los esperados a nivel de discurso), como la creación de público cultural y artístico y el acercamiento y participación activa de la población en los procesos culturales.

Así vemos que la política cultural de la ciudad de México tiene grandes deficiencias. ¿Puede la creación de una instancia cultural para la ciudad subsanar de alguna manera esta deficiencia? El Gobierno de la Ciudad de México que inició su gestión en 1998 lo creía posible. En los próximos capítulos analizaremos sus propuestas y acciones y con ello evaluaremos sus resultados.

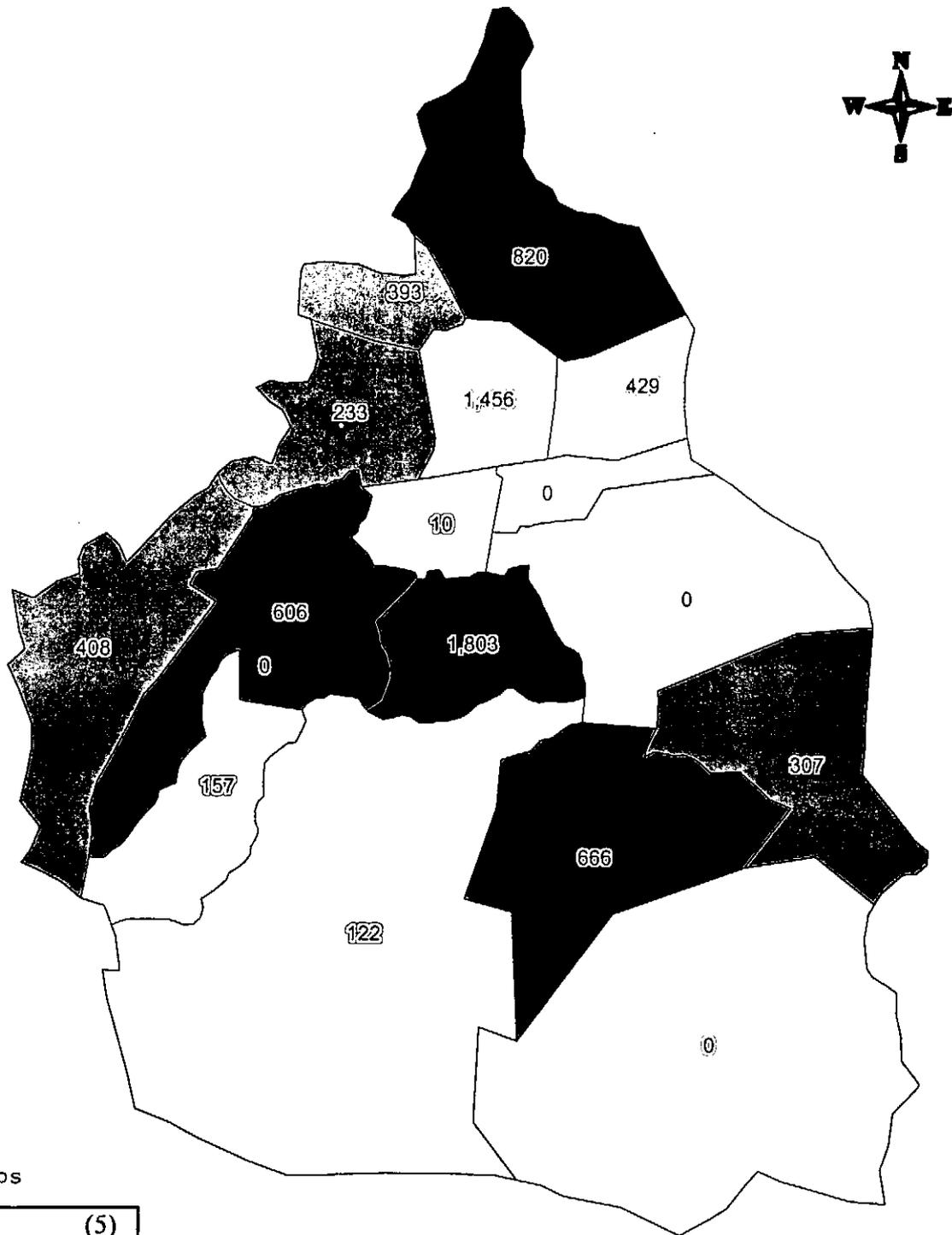


No. Equipamiento



- Casas de Cultura GDF
- ICCM
- Teatros y Centros Culturales P
- Casas de Cultura Sociales

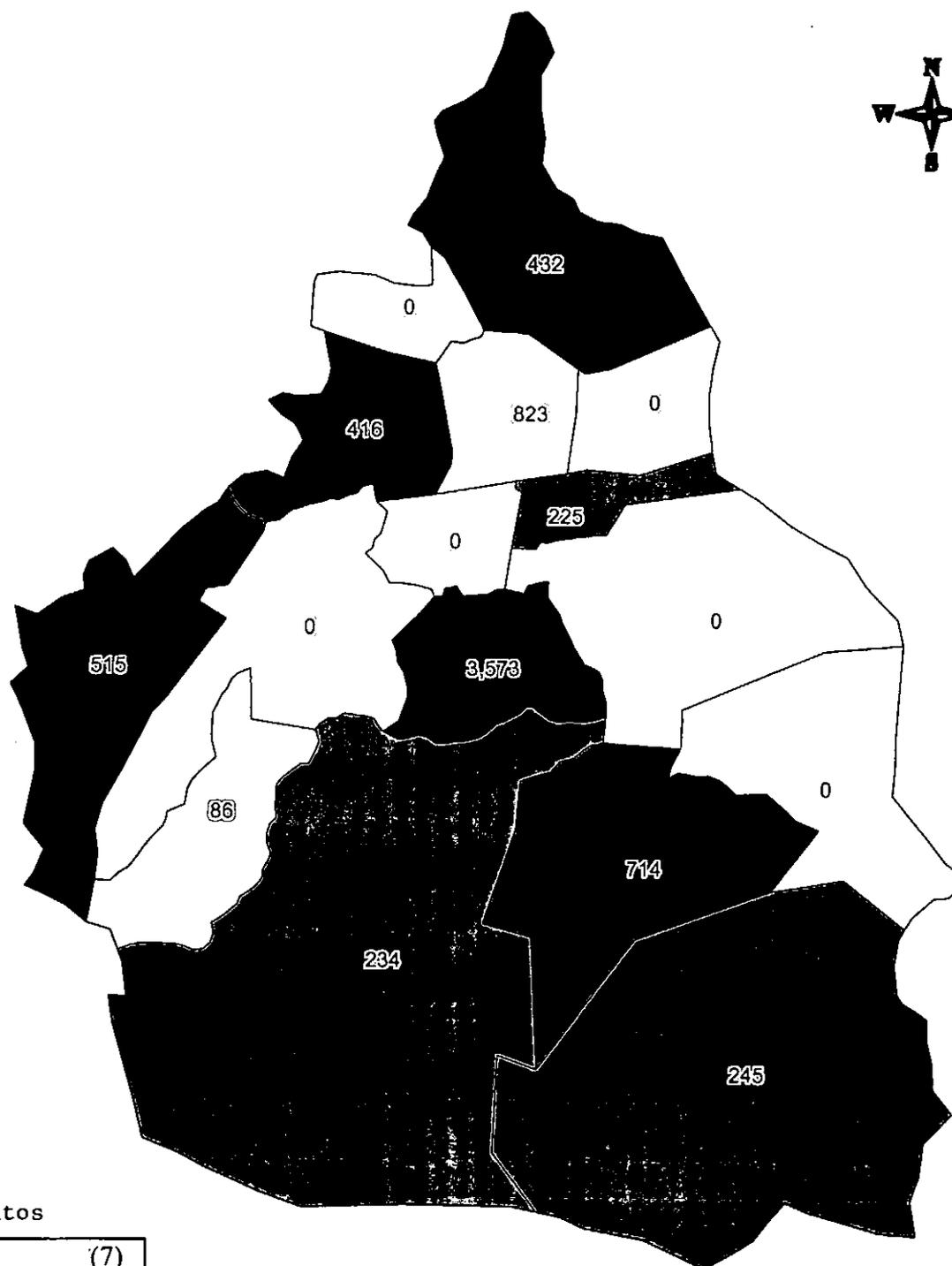
laboración propia a partir de diversas fuentes.



No. Eventos

□	0	(5)
□	1 a 200	(3)
■	200 a 600	(4)
■	600 a 1,800	(3)
■	Más de 1,800	(1)

Fuente: Elaboración propia a partir de (DDF, 1990).



No. Eventos

□	0	(7)
□	1 a 220	(1)
■	220 a 410	(3)
■	410 a 3,000	(4)
■	Más de 3,000	(1)

Fuente: Elaboración propia a partir de (DDF, 1993).

### CAPÍTULO 3

#### LA POLÍTICA CULTURAL DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO A PARTIR DE 1998.

##### Introducción

Como ya se mencionó anteriormente, la ciudad de México es la ciudad más grande del país tanto en extensión como en número de habitantes. Así como el principal centro de poder económico y político. Es una ciudad para trabajar, comprar, pasear y entretenerse, por lo que la oferta cultural que ofrece es inmensa.

Hasta julio de 1997, la ciudad de México era dirigida por una administración y una regencia definida por el ejecutivo federal.

La complejidad y la importancia de la ciudad así como la necesaria descentralización gubernamental y las reformas del Estado exigían un cambio en su relación con el Estado mexicano. Así, el Departamento del Distrito Federal (DDF) deja de ser la instancia de gobierno de la ciudad, implicando para la administración y la sociedad nuevas responsabilidades y atributos. Una de las particularidades importantes era la posibilidad de elegir democráticamente a su gobernante y administración.<sup>78</sup> Así este cambio jurídico - legislativo se vio coronado por un gran cambio democrático. En julio de 1997, por primera vez un partido de oposición y de izquierda (Partido de la Revolución Democrática) fue elegido para gobernar el principal centro de toma de decisiones del país, produciéndose así una ruptura en el modelo político planteado por los gobiernos anteriores.<sup>79</sup> Dada su condición, este gobierno trató de "romper" con los esquemas neoliberales que se venían desarrollando en la manera de ver el ejercicio de poder y la administración de la ciudad. En contracorriente a lo establecido, buscó priorizar ciertos sectores que con la implantación del neoliberalismo se habían descuidado, principalmente lo referente a las políticas sociales.

<sup>78</sup> Este cambio era el resultado de la lucha iniciada en 1987 por restablecer poderes plenos y facultades a la ciudad de más importancia en el país.

<sup>79</sup> Debido a las características ya descritas, este gobierno generó grandes expectativas en los diferentes actores sociales vinculados con la ciudad. Expectativas en algunos casos no cumplidas debido en gran medida a los candados que se les impusieron, como por ejemplo la disminución del presupuesto de la ciudad. Otras de las razones tienen que ver con el tipo de expectativa que tenía la ciudadanía, muchos pensaban que los viejos problemas de la ciudad

El lema de campaña de este gobierno *Una Ciudad para todos* proclamada en 1997, subrayó la intención de "contraponer al proyecto de que viva en la ciudad quien pueda pagarla, el proyecto de una ciudad en la que mediante una activa y creciente participación de su gente se construyan una vida democrática y digna y una ciudad para todos, con otra forma de gobierno" (Robles,1997).

Así, el gobierno Cardenas-Robles trabajó desde el inicio de su gestión por convertirse en una opción política de cambio y por la construcción de una mejor vida en la ciudad.<sup>80</sup>

En el Programa General de Desarrollo del D.F. 1998-2000, se expresaron una serie de objetivos y principios rectores que pretendían contrarrestar la problemática de la ciudad de México. Algunos de estos principios fueron:

- La plena vigencia del estado de derecho y transparencia en el ejercicio gubernamental.
- La descentralización y promoción de la participación ciudadana. y
- El mejoramiento de la calidad de vida y reducción de la inequidad social, entre otros.

Estos principios se concretaron en diversos objetivos, destacando: la construcción de una sociedad democrática, participativa, incluyente y solidaria.

Dentro de este ultimo objetivo se inscribió la política social del gobierno del D.F. Una de las más importantes para la administración Cardenista.

Como se especificó en el Documento Marco de la Política Social del D.F. 1998-2000, el gobierno "ha impulsado una política social centrada en el mejoramiento de la calidad de vida y la reducción de la inequidad social; orientada a definir un nuevo esquema de ejecución que privilegie la prevención y que permita lograr un uso eficiente de la infraestructura social

---

se solucionarían automáticamente con el cambio de gobierno. Situación imposible y menos aún con las trabas impuestas por las taras históricas y la resistencia al cambio por parte de la burocracia.

<sup>80</sup> Esta gestión gubernamental fue desarrollada por el Ing. Cuauhtémoc Cárdenas (1997-1998) y posteriormente por la Lic. Rosario Robles (de 1998 al 2000). La propuesta de *Una Ciudad para Todos* y sus planteamientos generales reflejaban una opción política diferente. ante tres dictados del neoliberalismo: a) "Sustracción de las decisiones centrales (TLC, Políticas económicas presupuesto etc.) de toda instancia interna de concertación y acuerdo plural y consensado (congreso, participación ciudadana etc.), b) Privatización de la sociedad y de los individuos: reorientación de la acción gubernamental y de la sociedad hacia el fomento a cualquier actividad mercantil e individualista y devaluación de toda otra actividad asociada a valores históricos y culturales, como la responsabilidad social, identidad etc. c)Tendencia de exclusión". (Robles,1997).

disponible, mejorar su distribución territorial, ampliar el acceso, evitar duplicidades y concentración de beneficiarios y elevar su utilización a partir del cambio en los modelos de atención acordes con la problemática" (Política Social del D.F., 1998). Este documento contenía también las políticas sectoriales de cultura, salud, alimentación, educación, deporte, recreación y asistencia social. Las políticas sectoriales y acciones propuestas en el Documento Marco de la Política Social, partían de la existencia de tres aspectos indispensables para la vida humana: contar con una salud integral, una vivienda digna y una mejor educación así como el libre acceso a la cultura, el deporte y la recreación.

### 3.1. LA POLÍTICA SECTORIAL DE CULTURA Y SU MARCO JURÍDICO.

La política cultural del gobierno de la ciudad 1997-2000, se construyó a partir de un diagnóstico de la cultura en la ciudad de México, tomando como base sus antecedentes jurídicos. Es decir los documentos donde se encuentra de alguna manera expresada algún tipo de norma, legislación o preocupación por la cultura y su desarrollo. Según el documento marco de la política sectorial de cultura y el compendio "La cultura en la ciudad de México" realizado por la Comisión de Cultura de la Asamblea de Representantes del D.F en 1999, los antecedentes jurídicos de la política cultural son la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000, el Plan Nacional de Cultura 1989 -1994, el Plan Integral de Cultura para el D.F. 1995 - 1997, el Programa General de Desarrollo del D.F. 1998 - 2000 entre otros. (ver cuadro 23 y consultar el Marco Jurídico de la Política Sectorial de Cultura, Anexo, pag.5) De manera general estos documentos expresaron la importancia de la educación y la cultura en la calidad de vida de la población y se enumeraron los diferentes niveles y facultades de legislar y administrar en materia de planeación de fomento cultural.<sup>81</sup>

---

<sup>81</sup> Debe apuntarse que se dio un peso importante al cuidado, mantenimiento y conservación de tesoros y monumentos históricos, arqueológicos y artísticos del patrimonio cultural del país.

La política cultural propuesta por el gobierno del D.F. se respaldó en estas disposiciones tomando como línea rectora lo establecido en el Artículo 27 de la Declaración de los Derechos Humanos. "Toda persona tiene derecho a tomar parte libremente en la vida cultural de la comunidad, a gozar de las artes y a participar en el progreso científico y en los beneficios que de él resulten". (Carta de Declaración de los Derechos Humanos, ONU, 1948). Así como de los resultados de las consultas ciudadanas, que en materia de cultura, se realizaron durante la campaña de gobierno y a lo largo del primer año del periodo gubernamental Perredista (1997).

Este tipo de política respondió en gran medida al tipo de políticas resultantes de la llamada planeación democrática.<sup>82</sup> Modelo de planificación que tiene como prioridad, escuchar y tomar en cuenta a la población y creer en la importancia de los gobiernos locales y municipales. El diagnóstico y las consultas ciudadanas arrojaron datos interesantes con respecto a la situación de la política cultural en la ciudad de México. (Documento Marco de la Política Sectorial de Cultura, 1998 - 2000) Logrando identificar diversos puntos problema siendo los más importantes:

a) Inequidad en la oferta cultural en la ciudad de México.

Como hemos visto en los capítulos anteriores la inequidad y elitismo de la oferta cultural, la desvalorización de la cultura popular así como la falta de una buena administración de la infraestructura cultural de la ciudad de México son problemas viejos. Ya que se ha privilegiado a un tipo de población (de recursos económicos y educativos medios y altos) y un tipo de cultura (cultura culta) lo que limita la difusión de la cultura a toda la ciudad. Tendencias reflejadas en la concentración del equipamiento cultural en algunas zonas de cuatro delegaciones: Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Coyoacán y Álvaro Obregón.

b) Administración dispersa de la infraestructura cultural del gobierno de la Ciudad.

---

<sup>82</sup> Este tipo de planeación se inserta en el Sistema Nacional de Planeación Democrática consolidada a partir de 1982. Esta planeación toma en cuenta los ámbitos económico, político y social en conjunción con lo territorial o físico, es decir una planeación mucho más abierta e integral lo que se traduce en planeación más "real", y en cierta medida más correspondiente con las necesidades de la población, al menos en el discurso.

Existe una administración dispersa del equipamiento cultural del gobierno del D.F. Resultado de la inexistencia de una institución responsable de la coordinación de dichos equipamientos y del diseño de la política cultural para la ciudad. Existen esfuerzos aislados y no existen objetivos claros. Por lo que la realización de acciones culturales delegacionales, o de los equipamientos especializados en cultura (federal, local y privada) asentada en el D.F. es desigual.

c) La ineficiente difusión de las actividades culturales.

Si entendemos difusión como la publicidad de las acciones culturales, vemos que su eficiencia o ineficiencia depende de la instancia promotora. Algunas instancias publicitan sus actividades en diversos canales de difusión como pueden ser revistas especializadas, algunos periódicos, noticieros culturales radiofónicos y televisivos y a través de internet y otras instancias no cuentan ni con una mínima estrategia publicitaria, principalmente desarrollan la difusión de sus acciones a través de carteles o volantes y se circunscriben a un radio pequeño del lugar de realización.

Pero el hecho de que instancias culturales mantengan una presencia permanente en los canales de difusión mencionados anteriormente no significa que lleguen a la totalidad de la población, pues sólo algunos grupos, leen revistas especializadas y periódicos, donde existe una cartelera cultural, observan o escuchan noticieros culturales y tienen acceso a internet.

d) La desvalorización de la expresión artística y de cultura popular frente a modelos extranjeros promovidos por los medios de difusión.

Como vimos en el primer capítulo, existe una contraposición de las llamadas cultura popular y cultura culta, las instancias culturales han dado prioridad a esta última y cuando se realizan actividades de cultura popular lo hacen con una lógica folklorista. Pero esta desvalorización de la cultura popular no se hace sólo frente a las Bellas Artes si no ante la cultura "comercial" (principalmente estadounidense), promovida por los medios de difusión.

e) El desarrollo desigual entre los eventos recreativos y culturales.

Existe una desigual realización de actividades culturales y recreativas, principalmente notorio en instancias gubernamentales de la ciudad de México, debido a que la cultura, la recreación, el deporte y muchas veces las actividades turísticas son desarrolladas por el mismo Departamento delegacional, observándose muchas veces un predominio de las actividades recreacionales y deportivas, desde los recursos que les son destinados hasta la realización de actividades.

f) La falta de participación de artistas y población en general en la creación y disfrute de expresiones artísticas y culturales

No existen mecanismos de participación ciudadana en las instancias culturales a cargo de desarrollar la política cultural para la ciudad y todo el país, por lo que es nula la participación de los artistas y la población en el diseño o implementación de la política.

g) La deficiente complementareidad entre las acciones de gobierno y las emprendidas por los sectores social y privado.

Otro de los problemas detectados por el gobierno Pederrista fue que la realización de acciones culturales en la ciudad de México no se complementan, es decir que las instancias culturales trabajan de manera individual y no como parte de una "red" cultural. Por ejemplo, como vimos en el capítulo anterior son muchas las instancias que realizan actividades culturales en la ciudad de México y a pesar de ello todas se concentran generalmente en las mismas zonas de la ciudad, entonces no existe una complementareidad territorial de las acciones culturales, ni tampoco de objetivos, pues cada una de las instancias maneja su política cultural, sin tomar en cuenta cómo se desarrolla la política general y la de las otras instituciones.

Ante la situación detectada por el gobierno de la ciudad se formularon políticas y objetivos que pretendieron contrarrestar la problemática. Se propuso crear una política cultural incluyente, que tomara en cuenta la diversidad existente en la ciudad de México (enriqueciendo con ello la cultura del D.F), y lograr una distribución territorial más

equitativa de la oferta cultural. (consultar la Política Sectorial de Cultura del Documento Marco de la Política Social del Gobierno del D.F. 1998 -2000, Anexo, pag.9)

Es así que el principal objetivo de la política sectorial de cultura del primer gobierno electo de la ciudad de México fue el de promover e impulsar la difusión social de la cultura y su apropiación por los sectores más amplios de la población. Como condición del desarrollo económico y social del país, así como del mejoramiento de la calidad de vida de la población. (Documento de la Política Sectorial de Cultura del GDF).

Para dar cumplimiento a esta política, el gobierno de la ciudad, generó una nueva institucionalidad para conducir las acciones culturales. Así nace la iniciativa de creación del primer Instituto de Cultura para la ciudad de México y la iniciativa de Ley de Fomento a la Cultura del Distrito Federal<sup>83</sup> (consultar el Decreto de Creación del ICCM. y la Iniciativa de Ley de Fomento Cultural, Anexo, pag.10 y 11).

---

<sup>83</sup> Esta iniciativa de ley fue llevada a la Asamblea de Representantes por el diputado del PRD, Miguel Bartolini en septiembre de 1998. Dicha propuesta fue resultado del análisis y discusión de la problemática cultural en la ciudad de México llevada a cabo en diversos foros (con un total de 110 conferencias) realizados durante los meses de noviembre y diciembre del año de 1997. Estos foros fueron: la cultura en el D.F. propuestas para su legislación, y las Jornadas por la Legislación del Fomento a la Cultura en el D.F., a partir de la experiencia se elaboró un primer proyecto titulado Ley de Defensa, Fomento, Desarrollo Cultural del D.F.; mismo que se sometió a consulta, con la realización de 6 foros regionales, el intercambio de opiniones con otros grupos especializados y una permanente convocatoria a la participación ciudadana. (Iniciativa de Ley de Fomento de Cultura, 1998).

Cuadro 23

## Antecedentes Jurídicos de la Política Sectorial de Cultura del Gobierno del D.F. 1998-2000

Documento Jurídico	Artículos	
La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos	Artículo 3º; 4º; 6º; el Artículo 26; la fracción XXV del Artículo 73; el Artículo 122 y el Artículo 123.	Estos artículos nos hablan de manera general, que el Estado organizará un sistema de planeación democrática del desarrollo económico, política, cultural y social nacional. Que la educación que imparta el Estado debe asegurar el crecimiento de la cultura así como su fortalecimiento y difusión. Establece el respeto de la pluriculturalidad y nos habla de que los salarios mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia en el orden de materia social y cultural..
Ley Orgánica de la Administración Pública Federal	los artículos 38; 40; 45 y 46.	Se refiere a la creación del Consejo Nacional para la cultura y las artes. Dejando claro que sus atribuciones en materia de promoción y difusión de la cultura y las artes son las que maneja la Secretaría de Educación Pública
Estatuto del Gobierno del D.F.	Artículo 2do, 12, 13, 20, 25, 30 32; 42, 46; el 67, 117 y 118	Nos habla de las atribuciones en materia de Cultura de la Asamblea Legislativa del D.F. y las Delegaciones del D.F.
Ley orgánica de la Administración Pública del D.F.	Artículo 25 y 32	Nos dice que a la Secretaría de Educación, Salud y Desarrollo Social corresponde el despacho de las materias relativas al desarrollo social; acción cívica; cultural; recreativa; administración de zoológicos; educación, salud entre otros servicios a la comunidad. Y que corresponde a las delegaciones del D.F.: Rehabilitar y mantener escuelas, bibliotecas, museos, parques públicos y demás centros de servicio social, cultural y deportivo a cargo del D.F. en su jurisdicción así como organizar actos culturales, artísticos y sociales.
La Declaración Universal de Derechos Humanos	Artículo 27	Nos dice que toda persona tiene derecho a tomar parte libremente en la vida cultural de la comunidad, a gozar de las artes y a participar en el progreso científico y en los beneficios que de él se resulten, así como de los derechos de autor de artistas y creadores.
Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000		En general habla sobre: Preservación del patrimonio cultural, promoción y difusión de la cultura, impulso de la educación artística, consolidación de la red de bibliotecas, descentralización de la cultura y fomento a la concurrencia del sector privado y la participación de todos los niveles de gobierno.
Plan Nacional de Cultura 1989;-1994		Habla de la modernización y descentralización de la Cultura y pone énfasis en las atribuciones y objetivos del CONACULTA y el CNA..
Plan Integral de Cultura del D.F. 1995-1997		Propone la creación del Comité de Directores de la Infraestructura Cultural y la Instalación de los Consejos Delegacionales de Fomento Cultural.
Programa General de Desarrollo del D.F. 1998-2000		Establece que uno de los grandes objetivos del Programa es elevar la calidad de vida y reducir la inequidad a través de diversas líneas siendo una de las prioritarias la de la Cultura.

Fuente: Construcción Propia, basada en datos del Documento Marco de la Política Sectorial de Cultura y el compendio "La cultura en la ciudad de México" de la Asamblea de Representantes del D.F. realizado en 1999

### 3.2 CREACIÓN DEL PRIMER INSTITUTO DE CULTURA PARA LA CIUDAD DE MÉXICO 1998.

El requerimiento por parte del gobierno de la ciudad de una instancia responsable de la política cultural en la ciudad de México, hizo que en un primer momento se reestructurara la Dirección General de Acción Social, Cívica y Cultural (SOCICULTUR), reestructuración basada en incrementar la importancia de las acciones culturales y artísticas, en relación con otro tipo de acciones que hasta ese momento desarrollaba la Dirección.<sup>84</sup>

Así se realizaron diversas actividades como conciertos masivos y la presentación de los Libro Club. Acciones que van perfilando dos de los programas más importantes para lo que será posteriormente el ICCM: el programa Libro Club y La Calle es de Todos. (ver cuadro 24)

Cuadro 24  
Acciones de SOCICULTUR en 1998

Acciones
Se presenta el Programa Libro Club *1
Festival "Concordia musical para la Ciudad de México" *2
Festival "Del Blues a México"
Festival Santo Domingo de Música Antigua
Homenaje a Garcia Lorca
Conciertos masivos contra la violencia
Concierto de Celia Cruz*3
Conciertos del Deseo
Concierto de Silvio Rodríguez *4

Fuente: Construcción Propia, basada en información hemerográfica, *La Jornada*, *El Financiero*, *Reforma*, 1997 y el Documento "Experiencias Culturales" Informe de actividades del ICCM 1998-2000.

- \* 1 Se presenta la propuesta durante la Feria Metropolitana del Libro de 1998
- \* 2 Festival musical en honor a los cuerpos policíacos de la Ciudad de México
- \* 3 Presentado en el Zócalo de la ciudad
- \* 4 Se realizó de forma gratuita en el monumento a la Revolución

<sup>84</sup> La sede de SOCICULTUR se encontraba ubicado en Ribera de San Cosme 75 en la Colonia Santa María la Ribera, y dio albergue posteriormente a lo que sería el Instituto de Cultura.

Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, las universidades públicas, las delegaciones políticas, las Subdelegaciones de Desarrollo Social y la Unidad de Zoológicos. (Documento Marco Política Social, 1998-2000)

Pero de manera concreta, el Instituto se vinculó tangencialmente con algunas de estas instancias. Por ejemplo, se vinculó con la Secretaría de Educación Pública, la Unidad de Zoológicos y la asociación civil "Trova para los niños" a través de un subprograma de creación de públicos del Programa Juglares y Jugares por Todos los Lugares.

La vinculación con las universidades se dió a partir de convenios en relación con actividades artísticas y culturales como la donación de libros a los Libro Clubs y algunas relaciones recíprocas de préstamo de espacios para la presentación de espectáculos, presentaciones de libros, conferencias, exposiciones, cursos o talleres, etc., Por ejemplo, la UNAM brindó al Instituto un espacio de difusión a través de Radio UNAM y con el IPN mantuvo hasta el 2000 un acuerdo de coproducción de la Feria del Libro Tecnológico.

La única relación que el Instituto de Cultura sostuvo con CONACULTA se dió a través de acuerdos con el Canal 22 y Radio educación, referidos principalmente a la apertura de espacios de difusión y promoción de actividades y acciones desarrolladas por el Instituto.

Debido a que el radio de acción del Instituto de Cultura era la ciudad de México, las principales relaciones de apoyo se generaron con las delegaciones políticas a través de los Departamentos de Cultura y en menor medida con los Departamentos o Subdirecciones de Desarrollo Social.

La relación entre el ICCM y la Subdirección de Desarrollo Social fue limitada, pues el Instituto sólo apoyó y patrocinó algunas actividades culturales tradicionales realizadas por esta Subdelegación, en coordinación con el Departamento de Cultura de las delegaciones, como las fiestas de Santos patronos, las fiestas tradicionales de barrios entre otras.

A pesar de que la cultura era parte de las políticas sociales que buscaban incrementar la calidad de vida de la población, no hubo una coordinación total entre las acciones de la

Secretaría de Desarrollo Social y las Subdelegaciones de Desarrollo Social<sup>88</sup> con las acciones de los Departamentos de Cultura delegacionales y el ICCM, pues en muy pocas ocasiones el trabajo de estas instancias se vincularon entre sí.

La colaboración entre el ICCM y el Departamento de Cultura fue recíproca. El Departamento de Cultura delegacional ofrecía o promovía espacios dónde llevar a cabo actividades o acciones del Instituto (principalmente Casas de Cultura, parques, plazas, explanadas etc.), en las diferentes delegaciones, se encargaba de ofrecer las condiciones materiales (sillas, sonido, lona, limpieza, etc.) necesarias para su realización y la publicidad de las mismas. En este sentido debe apuntarse que muchas veces estos recursos materiales eran proporcionados, a manera de donación, por el Instituto.

El apoyo técnico, artístico o económico que brindaba el ICCM a las delegaciones fue diferenciado ya que muchas de ellas contaban con mayor presupuesto cultural o con Departamentos de Cultura muy activos. "Por ejemplo, la delegación Coyoacán, Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo, han contado y cuentan con una programación y presupuesto cultural importante, así como ayuda de otras instancias (privadas o públicas), por lo que el Instituto da prioridad a otras delegaciones" (Entrevista Subdirección Infraestructura Cultural, ICCM, 1999).

El Departamento de Cultura fue además el vínculo en la relación ICCM - Casas de Cultura, pues por ley las Casas de Cultura no pueden establecer ningún tipo de convenio. (ver capítulo 2)

<sup>88</sup> A pesar de que existe una vinculación entre los objetivos finales de la Secretaría con los del ICCM y la meta común es elevar la calidad de vida de la población de la ciudad de México, principalmente de la población de bajos recursos y grupos que requieren ayuda prioritaria como los niños, enfermos etc. no existió un trabajo conjunto, sino actividades aisladas, aunque en algunas ocasiones se realizaron actividades con la participación de las dos instancias. Por ejemplo la realización de festivales de ayuda a comunidades específicas, (indígenas de Chiapas, damnificados por contingencias ambientales, enfermos de sida, festival de la salud de la Mujer, etc.) festivales o programas de consulta o participación ciudadana, entre otros y la colaboración de la Subdelegación de Desarrollo Social con el Faro de Oriente a través de la creación de grupos de ayuda a través de trabajo social con la comunidad en diversas temáticas como: violencia intrafamiliar, educación sexual, adicciones etc. el ligue entre el trabajo cultural y social en el Faro es un ejemplo de lo que la política cultural y social del D.F. debería generar.

A pesar, de la importancia de las Casas de Cultura en el contexto delegacional, como los centros culturales más cercanos a la población, y por ello elementos imprescindibles en el desarrollo de la política cultural de la ciudad de México, fueron espacios subutilizados por el ICCM, ya que en su mayoría no contaban con los recursos técnicos, espaciales, administrativos y de difusión requeridos por sus programas e iniciativas<sup>89</sup>. (revisar el apartado de Casas de Cultura en el capítulo anterior). El único programa que por su flexibilidad pudo desarrollarse en este tipo de recintos sin inconvenientes fue el Programa Libro Club, así la presencia del Instituto y su política cultural en la mayoría de las Casas se limitó a las acciones de dicho programa.

Aunque también algunas Casas fueron utilizadas de manera recurrente por el Instituto pues contaban con los suficientes recursos y capacidad de convocatoria para realizar actividades complejas, como espectáculos teatrales, dancísticos, etc., o eran lo suficientemente reconocidas para albergar trabajos de artistas importantes como la Casa de Cultura Jesús Reyes Heróles en Coyoacán y la Casa Jaime Sabines en San Ángel<sup>90</sup>.

El Instituto de Cultura de la ciudad de México mantuvo también relaciones de cooperación con otro tipo de instituciones gubernamentales, así como con instancias públicas o privadas de diversos tipos. (ver cuadro 27). El tipo de cooperación que se dio con cada una de las instancias es particular. Algunas instancias le brindaron apoyo económico y patrocinio de actividades. Como por ejemplo la participación de la Empresa Alpura (Empresa de Lácteos) como patrocinador del Evento "La Rosca del Milenio de 1999". Otras facilitando espacios tanto para desarrollar actividades como para difundir y promocionar las acciones del ICCM, siendo el caso de las Estaciones de Radio la Sabrosita y Órbita.

De manera recíproca el Instituto de Cultura, retribuyó con espectáculos artísticos, conferencias, seminarios, grupos musicales etc. Es importante mencionar en este punto que

---

<sup>89</sup> Esta situación no ha cambiado en la actualidad, las Casas de Cultura siguen con las mismas deficiencias y también son subutilizadas por la actual Secretaría de Cultura, creada en el 2002

<sup>90</sup> Recordemos que estas Casas son de las que más presupuesto perciben, esto se refleja en sus instalaciones y en el tipo de acciones que puede albergar.

sólo en el caso de los Departamentos de Cultura y las Casas de Cultura el Instituto correspondió con recursos económicos.

Cuadro 25  
Atribuciones del ICCM 1998-2000

Gestionar y fomentar la actividad cultural hacia las delegaciones del D.F. pueblos, barrios, unidades habitacionales o cualquier otra demarcación territorial.
Coordinar las acciones culturales y cívicas en el ámbito de su competencia, así como establecer y ejecutar las políticas y programas de cultura en el D.F.
Instrumentar las acciones para favorecer la participación de la población en la promoción y divulgación de proyectos culturales en el D.F.
Establecer los criterios que orienten los programas y proyectos relacionados con la difusión, promoción y preservación de la cultura.
Coordinarse conjuntamente con las Delegaciones y otros órganos del Gobierno del D.F., para que de acuerdo a sus atribuciones, se elaboren proyectos en materia de cultura.
Elaborar un sistema de Información Cultural que trasmita de la manera más amplia a toda la población las ofertas culturales públicas y privadas que existen en la Ciudad.
Proponer a las Delegaciones la normatividad operativa y administrativa, para el funcionamiento de su infraestructura cultural, con base en los programas específicos que organice:
Fomentar la creación de Patronatos que aporten recursos para hacer más amplia la labor de difusión de orquestas, museos, teatros y programas específicos en materia cultural, de acuerdo con las necesidades de los habitantes de la Ciudad.
Administrar los museos, teatros, foros y centros culturales del D.F. en que promueva y difunda el arte y la cultura en todas sus manifestaciones.
Promover el conocimiento de la Ciudad de México, de su historia, de su naturaleza geográfica, urbanística y cívica, así como de la riqueza social y cultural de sus habitantes
Intercambiar experiencias y opiniones con la Federación, los estados y municipios, así como las personas físicas o morales, públicas o privadas, nacionales o extranjeras, en acciones tendientes a la cooperación y fomento de las actividades culturales.
Apoyar programas de reflexión y discusión relativos a la cultura.
Promover la creación de diversas opciones de financiamiento público y privado, que permitan impulsar y fortalecer las actividades culturales.

Fuente: Construcción Propia, con datos del Decreto de Creación del ICCM, 1998

Cuadro 26

Áreas de responsabilidad en la formulación y operación de la Política Sectorial de Cultura 1998-2000.

POLÍTICA SECTORIAL	FORMULACIÓN DE POLÍTICAS	OPERACIÓN DE LAS POLÍTICAS		
		SECTOR SOCIAL DEL GOB. DEL D.F.	OTRAS ÁREAS DEL GOB. DEL D.F.	GOBIERNO FEDERAL
CULTURA	Instituto de Cultura de la Ciudad de México y Dirección General de Política Social *1	Subdelegaciones de Desarrollo Social. DIF/DF Equidad y Desarrollo Unidad de Zoológicos LOCATEL B. de Chapultepec	Delegaciones políticas	SEP INBA CONACULTA UNAM UAM IPN

Fuente Documento Marco de Política Social Subsector Cultura

\*1 En consulta con: Dirección Gral. de Equidad y Desarrollo; Instituto de servicios de Salud del D.F. y Subdelegaciones de Desarrollo Social.

Cuadro 27

Instancias con Convenios o Relaciones de Cooperación con el ICCM 1998 -2000

Instancias Federales	Instancias Gubernamentales Nacionales o Extranjeras	Universidades Públicas	Fondos de cooperación Cultural	Empresas Privadas	Editoriales y Estaciones de Radio
SEP	Gobiernos Estatales	UNAM	Fideicomiso para la cultura México /USA	Alpura CANAIMPA	Fondo de Cultura Económica
CONACULTA	Secretarías de Gobierno del D.F.	IPN	Rockefeller Fundation	Telmex	Órbita
ISSSTE - Cultura	Delegaciones Políticas	UAM	Fondo Cultural Bancomer	Casa Domecq	La Sabrosita
		Embajadas Extranjeras	Federación Latinoamericana de Sociedades Mágicas FLASOMA	Pall Mall	Radio Educación

Fuente: Elaboración Propia con datos de Marco de Política Social Subsector Cultura, 1998, Decreto de Creación del ICCM 1998-2000, Entrevista a Funcionarios del ICCM, 1998.

### 3.2.1 Organización interna del Instituto de Cultura de la ciudad de México y su equipamiento cultural 1998-2000.

El Instituto de Cultura de la ciudad de México estaba estructurado por un consejo directivo, un director general y los directores de área y unidades administrativas que determinaba su Estatuto Orgánico. (Decreto de Ley ICCM, 1999). Es decir, los responsables de las cinco direcciones que conformaban al Instituto: la Dirección de desarrollo cultural, Dirección de información cultural o comunicación social, Dirección de infraestructura cultural, Dirección de administración y finanzas y Dirección de acción cívica y urbana. (ver cuadro 28) Tenía como patrimonio "Los bienes muebles e inmuebles que le asigne la administración pública del D.F.; los que adquiriera por cualquier título legal y las asignaciones presupuestales que le correspondan, de acuerdo con el presupuesto de egresos del D.F.. (Decreto de Ley ICCM, 1999). Como parte del patrimonio del Instituto destacaban el Museo de la Ciudad de México, el Centro Cultural Ollin Yoliztli, el Teatro de la Ciudad de México, y desde 1999 el Centro Cultural Faro de Oriente<sup>91</sup>, así como la Orquesta Filarmónica de la Ciudad de México, el Coro de la Ciudad de México y la Banda Sinfónica de la Ciudad de México. (ver cuadro 29)

El Presupuesto del ICCM se insertaba dentro del presupuesto de Desarrollo Social. Se elaboraba de manera conjunta por la Secretaría de Desarrollo Social y el consejo directivo del ICCM y era revisado y aprobado por la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Dentro de la Dirección de desarrollo cultural se encontraba el Departamento de programación y eventos especiales. En este departamento se llevaban a cabo los programas La Calle es de Todos; Juglares y Jugares por todos los Lugares. Así como las actividades de respaldo a las Delegaciones, es decir, el apoyo económico, técnico y de recursos humanos

---

<sup>91</sup> Este Centro se inauguró en el año de 1999 se localizó en Iztapalapa y forma parte del Programa de consolidación y construcción de Infraestructura cultural del ICCM. en el capítulo posterior se abundará en el tema.

(administrativos o artísticos), para la realización de las fiestas tradicionales de los barrios o colonias, en coordinación con la Dirección de Acción Cívica y Urbana.

En 1998 se crea dentro de la Dirección la coordinación de asuntos internacionales, la cual mantenía relaciones con dependencias internacionales como la Asociación de Consejos Estatales de Cultura de los Estados Unidos de América, Unión Latina, la UNESCO, el IFAL, la Secretaría de Relaciones Exteriores y las distintas representaciones culturales de las embajadas extranjeras radicadas en México. (Experiencias Culturales, ICCM, 2000)

La Dirección de acción cívica y urbana organizaba las acciones cívicas y sociales vinculadas con las Delegaciones.

La Dirección de información cultural o comunicación social enlazaba los programas del Instituto con la sociedad. Por lo que tenía a su cargo la Red de información cultural "Culturama".<sup>92</sup> Esta dirección se encargaba de difundir tanto las actividades como los resultados de las acciones del Instituto. Los medios utilizados para esta tarea eran: periódicos, revistas especializadas, radio, televisión, internet, etc.

La Dirección de administración y finanzas se encargaba de administrar el presupuesto, tanto general como por programas. Recopilaba las estadísticas de las actividades realizadas por el Instituto y elaboraba los informes de actividades.

La Dirección de infraestructura cultural albergaba la Coordinación de vinculación con la Red de Casas de Cultura, conformada por 39 Casas de Cultura localizadas en las diferentes delegaciones (ver cuadro 31, 31 a, 31 b y plano 7).y el Departamento del Centro Cultural Faro de Oriente. Era responsable de los equipamientos culturales del Instituto.<sup>93</sup> (ver cuadro 29 y plano 8) y es a través de ésta Dirección que el ICCM brinda ayuda económica a otros espacios culturales, que no son parte de su patrimonio, pero con los que

---

<sup>92</sup> Comienza a operar en Agosto de 1999; en ella se encontraba la información cultural de la Ciudad de México, información no sólo de las actividades que realizaba el Instituto sino todas las que se generaban en el Distrito Federal, de instancias tanto públicas como privadas (Universidades, Asociaciones Civiles, Gobierno Federal, o instituciones o empresas privadas etc.). Esta página sigue activa en la actualidad, aunque en el 2000 cambió su formato.

mantiene relaciones estrechas. Como por ejemplo el Museo León Troski, sede del Instituto de Derecho de Asilo y las libertades políticas, el Museo José Luis Cuevas, la Casa del Poeta Ramón López Velarde, los Teatros Benito Juárez y Sergio Magaña, entre otros. (ver cuadro 30 y plano 8)

Cuadro 28

## Estructura Administrativa del ICCM 1998-2000

<p><b>Consejo Directivo del ICCM.</b>          Un presidente. *          El titular de la Secretaría de Gobierno          El titular de la Secretaría de Finanzas          El titular de la Secretaría de Desarrollo Económico          El titular de la Secretaría de Turismo          El titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda          El titular de la Oficialía Mayor          Un Secretario Técnico **          Seis expertos en materia de cultura ***</p>
<p><b>Dirección General del ICCM</b></p>
<p><b>Direcciones del ICCM</b>          Dirección de Desarrollo Cultural          Dirección de Información Cultural o comunicación social          Dirección de Infraestructura Cultural          Dirección de Administración y Finanzas          Dirección de Acción Cívica y Urbana</p>

*Fuente: Construcción Propia, con datos del Decreto de Creación del ICCM, 1998 y de la Dirección de Desarrollo Cultural*

\* El Titular de la Secretaría de Educación, Salud y Desarrollo Social. Antes de la descentralización del ICCM el Presidente del Consejo era el Jefe de Gobierno del D.F.

\*\* Designado por el Consejo Directivo

\*\*\* Designados por el jefe de Gobierno.

<sup>93</sup> La ingerencia del ICCM en estos recintos era total, tanto a nivel organizativo (programación de actividades, remodelaciones, etc.) como de personal (salarios, prestaciones etc.).

Cuadro 29  
Patrimonio del ICCM 1998-2000

Recintos	Delegación	Recursos Propios*
Museo de la Ciudad. de México 1	Cuauhtémoc	Grupos y Orquestas
Museo de la Revolución 2	Cuauhtémoc	Orquesta Filarmónica de la Ciudad de México
El Centro Cultural Ollin Yoliztli 3	Tlalpan	Orquesta Típica de la Ciudad de México **
Centro José Martí 4	Cuauhtémoc	Banda de Música del Instituto de Cultura de la Ciudad de México ***
Museo de Historia Natural 5	Miguel Hidalgo	El Coro de la Ciudad de México ****
Museo Antiguo Colegio de San Idelfonso 6	Cuauhtémoc	Banda Sinfónica de la Ciudad de México*****
El Teatro de la Ciudad de México 7	Cuauhtémoc	Grupos de mariachis, payasos y grupos infantiles cantantes y presentadores
Librerías el Pórtico Ciudad de México 8	Cuauhtémoc	
Escuela de Danza del Gobierno de la Ciudad 9	Miguel Hidalgo	
Centro Cultural el Faro de oriente	Iztapalapa	

Fuente: Elaboración Propia con datos de Informe de Actividades del ICCM 1999, Entrevista a Funcionarios del ICCM, 1998.

1 Ubicado en Pino Suárez 30 Col. Centro

2 Localizado en el Sótano del Monumento de la Revolución; este espacio cuenta con una biblioteca, talleres diversos, conferencias, exposiciones.

3 Escuela de música a nivel profesional y talleres de iniciación artística infantil, cuenta con una sala de conciertos, auditorio, galería, biblioteca, fonoteca, videoteca. Ubicado en Periférico Sur 4121 en la Colonia Isidro Fabela

4 Entre los servicios que ofrece se encuentran un auditorio para 150 personas, galería, biblioteca, salón de usos múltiples, sala de exposiciones, "callejón del arte" y talleres diversos. Ubicado en Dr. Mora y Av. Hidalgo Col. Centro

5 Localizado en la segunda sección del Bosque de Chapultepec, tiene biblioteca, talleres, salones para conferencias. Este equipamiento se encuentra en transición, será parte de la Secretaría de Medio Ambiente.

6 Localizado en Justo Sierra 16, Centro. Este museo cuenta con dos auditorios "El generalito" y Simón Bolívar, además un patio central con capacidad para 500 personas y algunos talleres.

7 Antiguo teatro Esperanza Iris (fundado en 1912) ubicado en el centro histórico en la calle de Donceles 36, este teatro tiene cupo para 330 personas, en la actualidad se encuentra en remodelación.

8 Una de ellas se ubicada en el Eje Lázaro Cárdenas (frente a la Secretaría de Desarrollo urbano y Vivienda) en el Centro Histórico y la segunda en el pasaje comercial del Metro Zócalo - Pino Suárez.

9 Localizada en Tláloc esquina México Tacuba.

\* Todas estas agrupaciones tienen un salario mensual, y son utilizadas tanto en eventos del Instituto como parte del apoyo a Delegaciones., (Entrevista Subdirección de Programación y Eventos Especiales del ICCM, 1999)

\*\*Ésta orquesta tiene una tradición de 115 años. Tiene como Sede: la Casa de la Música A.C

\*\*\*Fue fundada en 1972. Nació como la banda Juvenil de la delegación Gustavo A. Madero y se incorpora en 1991 a Sociocultur como la Banda de Música de Sociocultur, en 1998 cambia su nombre al actual.

\*\*\*\* Se fundó como el Coro de la Dirección General de Mercados y en 1974 se suma a SOCICULTUR.

\*\*\*\*\* Se fundó en 1904 como la Banda Sinfónica de Policía de la Ciudad de México. Se incorpora en 1953 al SOCICULTUR..

**Cuadro 30**  
**Recintos e Industrias Culturales Apoyados por el ICCM 1998-2000**

<b>Recintos*</b>	<b>Delegación</b>
Casa del Poeta Ramón López Velarde 1	Cuauhtémoc
Teatro Sergio Magaña 2	Cuauhtémoc
Teatro Benito Juárez 3	Cuauhtémoc
Museo León Trotski 4	Coyoacán
Museo Mural Diego Rivera 5	Cuauhtémoc
La casa de Refugiados Citlaltépetl 6	Cuauhtémoc
Museo José Luis Cuevas	Cuauhtémoc
Colegio San Idelfonso	Cuauhtémoc
Casa de la Música Popular Mexicana 7	Cuauhtémoc
Consejo de la Crónica de Cd. de México	Cuauhtémoc
Festival del Centro Histórico	Cuauhtémoc

*Fuente: Elaboración Propia con datos de Informe de Actividades del ICCM 1999, Entrevista a Funcionarios del ICCM, 1998.*

\* A éstos equipamientos sólo les brinda apoyo económico para reparaciones u otro tipo de necesidades tanto físicas como de gestión. Muchos de éstos equipamientos se encuentran en comodato.

1 Localizado en la Colonia Roma.

2 Localizado en la Colonia Santa María la Rivera. Este recinto es uno de los centros culturales importantes en la Ciudad. En 1982 después de haber pasado por diversos usos se destina a CONASUPO y se crea el Auditorio Roberto Amorós; posteriormente en 1991 el DDF a través de SOCICULTUR lo reinaugura con el Nombre de Sergio Magaña en el marco del III festival de la Ciudad de México.

3 Ubicado frente al Monumento a la Madre en la Colonia San Rafael.

4 Sede del Instituto de Derecho de Asilo y las libertades políticas (No está claramente estipulado a que Institución pertenece éste Museo si a CONACULTA o al Gobierno de la Ciudad)

5 Ubicado en el centro de la Ciudad a un costado de la Alameda Central.

6 Es parte del programa Torre de Babel, aunque el Instituto de Cultura no es el responsable directo del espacio. Se localiza en la Colonia Condesa.

7 Esta es una escuela dónde se enseña música tradicional mexicana, a nivel de conservatorio profesional. Está ubicada en la Calle Bocanegra en la Colonia Morelos.

Cuadro 31  
Casas de Cultura por Delegación

Delegación	Nombre	Dirección	Servicios	No de Casas
Benito Juárez	Casa de Cultura Moderna	Juana de Arco s/n Col. Moderna	Talleres, Foro al aire libre (250 personas)	9 Casas de Cultura
	Casa de Cultura Zacahuizco	Valdivia 87 Col. Zacahuizco (cerca Metro Nativitas)	Auditorio (80 personas) sala usos múltiples, Salón de baile, Talleres, Biblioteca, Libro Club.	
	Casa de Cultura Alamos Postal	Isabel la Católica 806 Col. Álamos Postal	Auditorio (140 personas), Galería, Talleres, Salones.	
	Casa de Cultura Emilio Carballido	Mier y Pesado 139 Col. Del Valle	Galería, sala de Actos, 5 aulas, Biblioteca, Libro Club.	
	Casa de Cultura Iztaccihuatl	Martín Luis Guzmán 241 Col. Iztaccihuatl	Talleres, Salones para Danza, Foro (80 personas) mismo que sirve de Galería.	
	Casa de Cultura Letrán Valle	Matías Romero 280 Col. Letrán Valle	Galería, Auditorio (60 personas) 2 aulas, 4 Cubículos p/ música, Libro Club.	
	Casa de Cultura Portales Oriente "Gaby Brimmer"	Monte Alegre 32 Col. Portales Oriente	Auditorio (128 personas), 3 salones, Talleres, Club tercera Edad.	
	Casa de Cultura Tomasa Valdéz Vda. De Alemán	Eje Central Lázaro Cárdenas 818 Col. Niños Héroes	Salón Usos múltiples	
	Casa de Cultura Valle Sur	Roberto Gayoi y Cda. De Av. Coyoacán Col. Del Valle	Talleres, Salón exposiciones, Jardín para eventos sociales.	
Iztacalco	Casa de Cultura de los Siete Barrios	Sn. Miguel Col. Barrio de la Asunción	Salón de usos múltiples, Foro al aire libre	3 Casas de Cultura
	Casa de Cultura Sur 20 Agrícola Oriental	Sur 20 y Oriente 229 Col. Agrícola Oriental	Aulas, Talleres	
	Casa de Cultura Campamento 2 de Octubre	Melchor Ocampo Col. Campamento 2 de Octubre	Salón de usos múltiples, cancha de duelo techada, Talleres, Biblioteca,	

Fuente: Directorio de Casas de Cultura, Sistema de Información Cultural del Instituto de Cultura de la Ciudad de México

Cuadro 31 a  
Casas de Cultura por Delegación

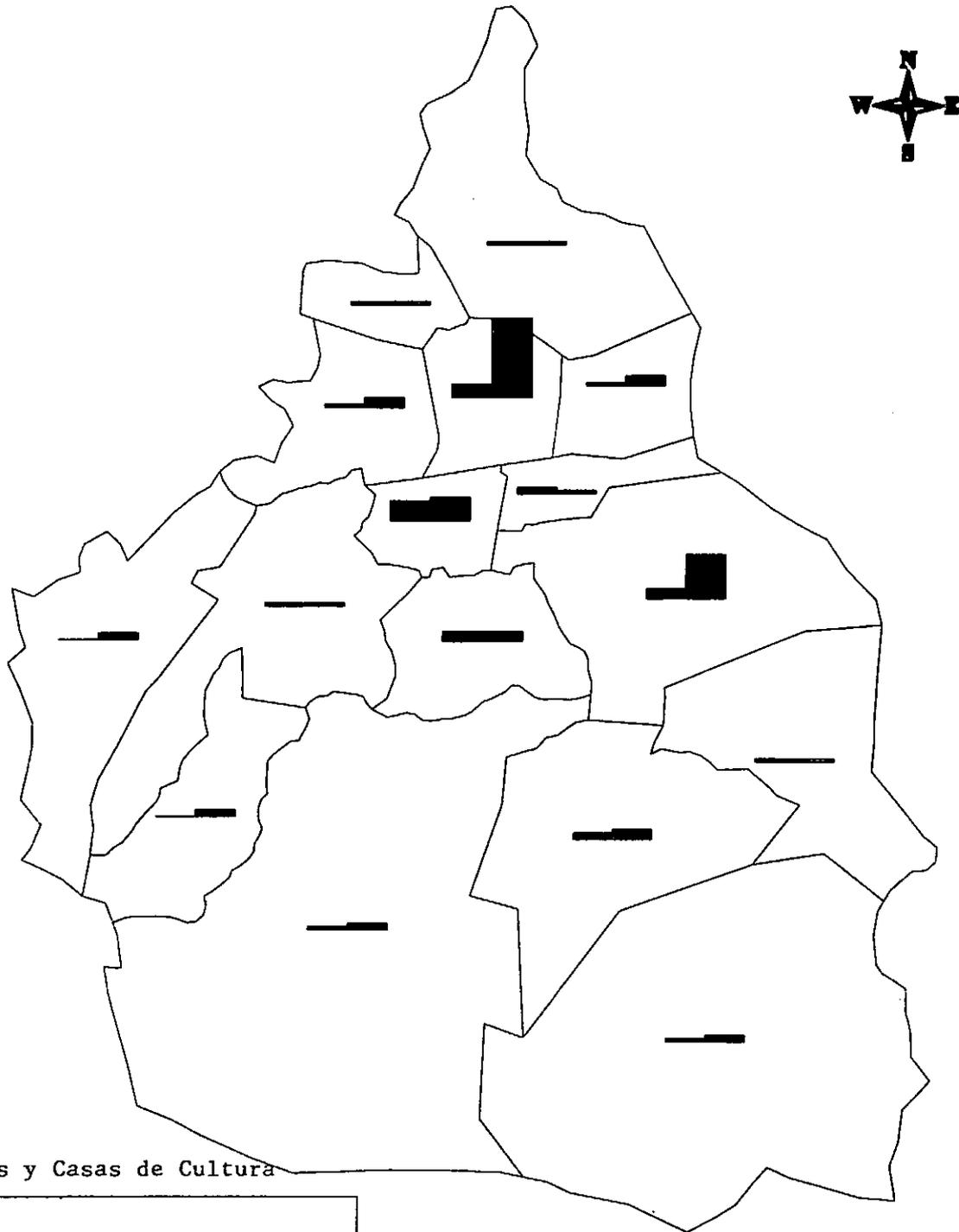
<i>Delegación</i>	<i>Nombre</i>	<i>Dirección</i>	<i>Servicios</i>	<i>No de Casas</i>
<i>Cuauhtémoc</i>	Casa de Cultura Alfonso Reyes	Roa Bárcena 251 Col. Vista Alegre	Galería, 9 aulas, Libro Club.	<i>6 Casas de Cultura</i>
	Casa de Cultura La Casa de Orizaba	Orizaba 193 Col. Roma Sur	Galería, Foro teatral.	
	Casa de Cultura Griselda Álvarez Ponce de León	República de Honduras 43 Col. Barrio de la Lagunilla	Auditorio, Aulas, Libro Club	
	Casa de Cultura Jesús Romero Flores	Culiacán 103 Col. Hipódromo Condesa	Foro al aire libre, Salón de usos múltiples, Galería, Libro Club.	
	Casa de Cultura Romita	Plaza Romita 28 Col. Roma Norte	Salón Usos Múltiples, 3 aulas, Libro Club.	
	Casa de Cultura Santa María la Ribera	Jaime Torres Bodet 160 Col. Sta. María la Ribera	Salón de usos múltiples, Galería, Talleres, 3 aulas, Libro Club.	
<i>Coyoacán</i>	Casa de Cultura Jesús Reyes Heróles	Fco. Sosa 202 Barrio Santa Catarina	Salones Uso Múltiples, Talleres	<i>4 Casas de Cultura</i>
	Casa de Cultura Raúl Anguiano	Rey Nezahualcōyotl s/n Col. Ajusco Huayamilpas	Auditorio, Foro al aire libre (1200 personas), Foro cerrado (280 personas), 7 aulas, Talleres, Biblioteca, 2 salas cine.	
	Casa de Cultura Ricardo Flores Magón	Calzada de la Virgen Col. Carmen Serdán	Auditorio, Foro al aire libre	
	Foro Ana María Hernández	Centro de Coyoacán	Foro cerrado	
<i>Iztapalapa</i>	Casa de Cultura Guillermo Bonfil Batalla	General Anaya 111 Col. Barrio Santa Bárbara M. Atlalilco	Salón usos múltiples, Foro 1 aire libre, Galería, Talleres, Biblioteca, Archivo Histórico, videoteca, Libro Club.	<i>4 Casas de Cultura</i>
	Casa de Cultura Solidaridad	Año de Juárez 57 Col. Granjas San Antonio	Salón Uso múltiples (40 personas)	
	Casa de Cultura del Fuego Nuevo	Comofort 43 Col. Barrio San Lucas	Sala de exposiciones, 10 aulas, Cine club, Salón de usos múltiples, Biblioteca.	
	Casa de Cultura Tonacalli	Batallón Fijo de Veracruz U.H. Ejército de Oriente 2 Cabeza de Juárez	Talleres	

Fuente: Directorio de Casas de Cultura, Sistema de Información Cultural del Instituto de Cultura de la Ciudad de México

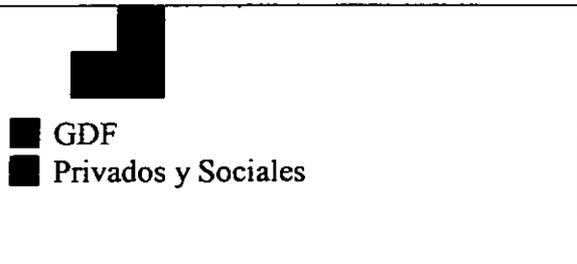
Cuadro 31 b  
Casas de Cultura por Delegación

<i>Xochimilco</i>	Casa de Cultura Luis Spota	Joya 17 Santa María Tepepan	Foro usos múltiples, Aulas, Libro Club.	<i>3 Casas de Cultura</i>
	Casa de Cultura Juan Badiano	Av. Las Torres s/n Ampliación Tepepan	Estructura provisional, Aulas, Talleres.	
	Casa de Cultura San Mateo Xalpa	Av. Hidalgo 75 Pueblo de San Mateo Xalpa	Foro al aire libre, Talleres	
<i>Gustavo A. Madero</i>	Casa de Cultura Juventino Rosas	Plan de San Luis 50 Col. Residencial La Escalera	Salón de usos múltiples, Foro al aire libre, Biblioteca, Libro Club.	<i>2 Casas de Cultura</i>
	Casa de Cultura Guadalupe Insurgentes	Carlos Ttza s/n Col. Guadalupe Insurgentes	Galería, Talleres, Biblioteca, Libro Club.	
<i>Tláhuac</i>	Casa de Cultura Rosario Castellanos	Av. Tláhuac Col. Sta. Cecilia	Foro, Talleres, 5 aulas, Biblioteca.	<i>2 Casas de Cultura</i>
	Casa de Cultura Diego Rivera	Av. La Turba s/n Col. Del Mar		
<i>Miguel Hidalgo</i>	Casa de Cultura Quinta Colorada	Pedro A. De los Santos y Av. Constituyentes 1ª secc. Del Bosque de Chapultepec	Auditorio (250 personas) 2 galerías, Foro al aire libre, Planetario, Salones, Audiorama, Biblioteca.	<i>1 Casa de Cultura</i>
<i>Milpa Alta</i>	Casa de Cultura Tecómtil "Olla de Piedra"	Gastón Melo 40 Pueblo de San Antonio Tecómtil	Auditorio (210 personas), Talleres, Biblioteca.	<i>1 Casa de Cultura</i>
<i>Alvaro Obregón</i>	Casa de Cultura Jaime Sabines	Av. Revolución 1747 Col. Sn. Angel	Galería, Talleres Patio, Multiforo (150 personas), Biblioteca oral, Libro Club.	<i>1 Casa de Cultura</i>
<i>Azcapotzalco</i>	Casa de Cultura Azcapotzalco	Av. Azcapotzalco 605 Col. Azcapotzalco Centro	3 Galerías, sala de conciertos y conferencias, Salón usos múltiples.	<i>1 Casa de Cultura</i>
<i>Tlalpan</i>	Casa de Cultura Tlalpan	Camino a Santa Teresa s/n Col. Bosques del Pedregal	Foro (150 personas), Talleres, 6 Aulas, Galería, Cafetería	<i>1 Casa de Cultura</i>
<i>Venustiano Carranza</i>	Casa de Cultura Venustiano Carranza	Lázaro Pavia 226 Col. Jardín Balbuena	Foro (150 personas), 11 aulas, 2 galerías, Talleres, Biblioteca, Libro Club.	<i>1 Casa de Cultura</i>

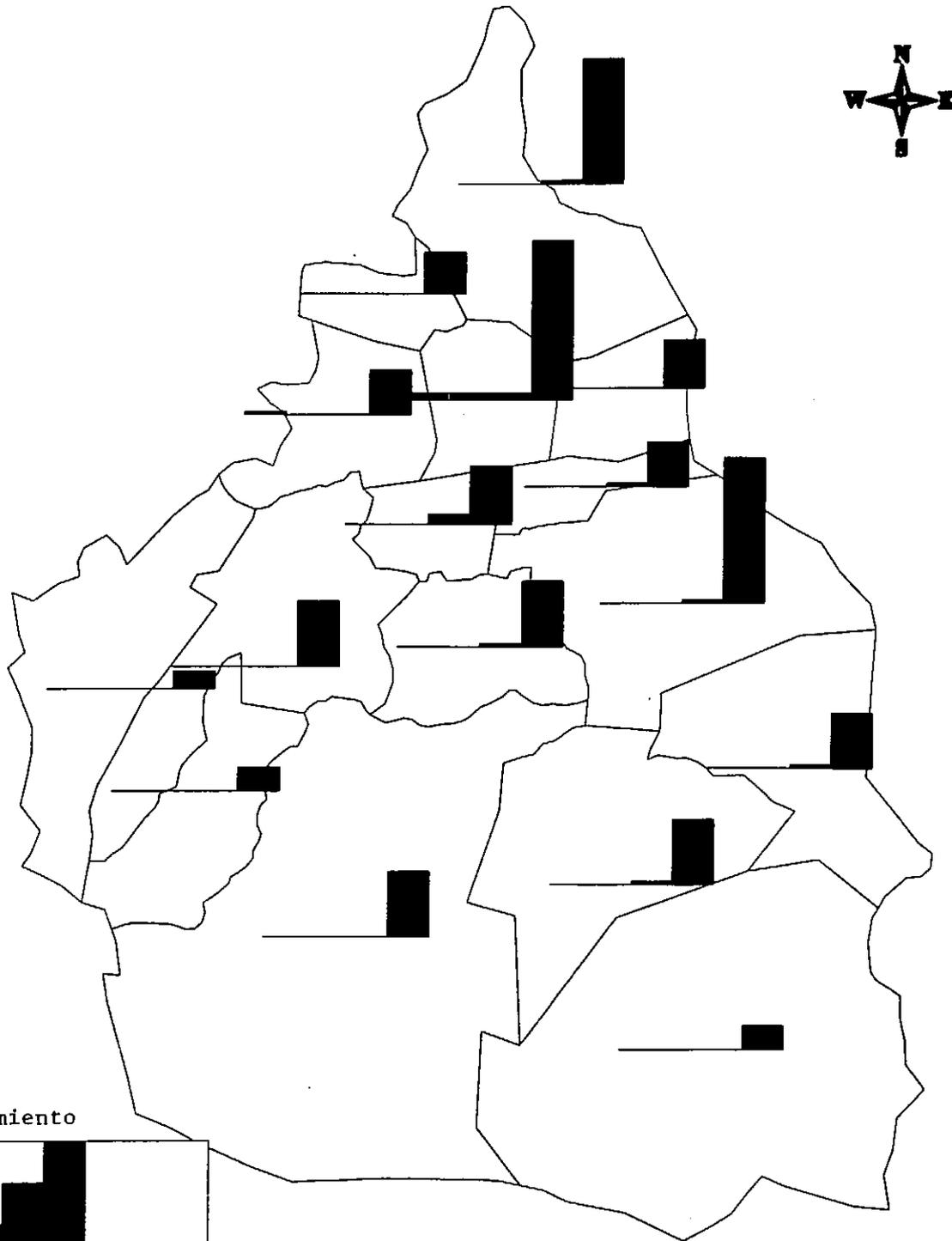
Fuente: Directorio de Casas de Cultura, Sistema de Información Cultural del Instituto de Cultura de la Ciudad de México



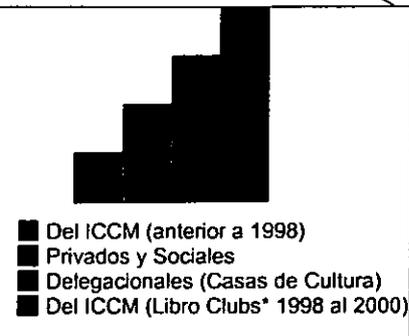
No. Centros y Casas de Cultura



laboración propia a partir de diversas fuentes.



No. Equipamiento



Elaboración propia a partir de (ICCM, 1998-2000).

\* Incluye Centro Cultural Faro de Oriente, Escuela de Danza y Casa Refugio

Cuando se hace una revisión del patrimonio del Instituto, las Casas de Cultura del gobierno de la ciudad de México y los recintos que recibieron apoyo del Instituto, se observa que en realidad el ICCM contaba con muy poco equipamiento cultural y que este tenía limitaciones de cobertura espacial. ( ver plano 8)

De los 11 Equipamientos del ICCM, 7 se localizaban en la delegación Cuauhtémoc, 2 en Miguel Hidalgo y 1 en Tlalpan e Iztapalapa<sup>94</sup> (ver plano 8) También en Cuauhtémoc se concentraban la mayoría de los equipamientos apoyados por el Instituto ( ver plano 8) y el mayor número de Casas de Cultura se concentró principalmente en Benito Juárez y Cuauhtémoc. Pero en cierto sentido, esta situación no fue una limitante, ya que un punto importante de la propuesta del Instituto era el acondicionamiento de espacios públicos como plazas, jardines, explanadas y escuelas, etc. y con ello transformarlos en lugares de representación artística y cultural.<sup>95</sup>

Ante esta concentración espacial del equipamiento manejado o relacionado estrechamente con el gobierno de la Ciudad, a través del Instituto de Cultura, surge la pregunta de cómo el Instituto cumplirá su principal objetivo: romper con la no accesibilidad de una gran parte de la población de la ciudad a la cultura y con ello fomentar la participación activa de un nuevo público cultural.

Por lo que fue necesario revisar y analizar su política cultural, las propuestas y acciones, así como sus mecanismos de realización.

### **3.2.2 Orientación de la Política Cultural, Público Objetivo y Criterios para la programación de acciones 1998-2000.**

La orientación general de las políticas del primer gobierno electo de la ciudad, se enfocaron primordialmente a satisfacer las necesidades de la población. democratizar el acceso a servicios y actividades prioritarios para el desarrollo y con ello elevar la calidad de vida de

---

<sup>94</sup> Se trata del Centro Cultural Faro de oriente creado en junio del 2000.

<sup>95</sup> Aunque este tipo de equipamiento también se concentraba en la delegación Cuauhtémoc, ampliaba las posibilidades de que las acciones llegaran a más zonas de la ciudad.

las personas. En este contexto la cultura juega un papel muy importante, así, desarrollar una política cultural incluyente y democrática se convirtió en prioridad para la gestión gubernamental, y para lograrlo era necesario cambiar el tipo de política cultural que se venía desarrollado, que como vimos en capítulos anteriores se caracterizó por su elitización. Como ya vimos los objetivos primordiales de la política cultural del gobierno del D.F. a través del Instituto de Cultura eran: impulsar la participación de la población, en actividades culturales,<sup>96</sup> así como promocionar, difundir y hacer llegar a sectores más extensos las acciones culturales, principalmente a los que han sido de alguna manera olvidados en pasadas administraciones y con ello crear nuevos públicos, ya que uno de los grandes problemas en la cultura es precisamente la falta de público.

Esta falta de público es un problema generado principalmente por: cuestiones económicas, espaciales, psicológicas y al desinterés que muchas veces se muestra por una actividad no pensada como prioritaria, así como por la deficiente información y educación de las acciones y manifestaciones culturales en muchos sectores de la población.

Las cuestiones económicas que limitan la asistencia de público son principalmente el limitado poder adquisitivo de la población, el precio alto de los boletos de entrada a muchas de las actividades o eventos artísticos y culturales y el gasto de desplazamiento que implica. Muchas veces la entrada no es muy cara, pero debe sumarse el costo de transportación, claro está que mientras la familia sea más extensa y viva a mayor distancia del equipamiento cultural o del lugar donde se realizará el evento, mayor será el gasto (como resultado de la inequidad en la localización de la infraestructura cultural). Otra de las razones de la falta de público es que la población no concibe a la cultura como prioritaria para su desarrollo integral, pues antes de cubrir esta necesidad se cubren otras como la alimentación, la vivienda, el vestido, etc. El hecho de que la mayoría de los residentes de la ciudad de

---

<sup>96</sup> Esta participación que dentro de la Política del Instituto (artículo 11 fracción VII) se refiere a la participación de la población en la elaboración, promoción y divulgación de los proyectos culturales, así como la participación como público.

México existan y trabajen sólo para sobrevivir, limita su inclusión en actividades artísticas, culturales e intelectuales.

Pero la inaccesibilidad a la cultura no sólo se da por razones económicas, muchas veces los eventos o espectáculos son gratuitos pero no son concurridos debido a cuestiones psicológicas y de educación.

Una gran parte de la población percibe a los espacios tradicionalmente reproductores de cultura como intimidantes o impactantes, debido a prejuicios elitistas, es decir se cree que este tipo de acciones son exclusivas de gente "culto" o "refinada". El nivel educativo limita también la inclusión pues muchos de los mensajes contenidos en ciertas actividades o espectáculos están dirigidos a personas con niveles educativos medios y altos y con una educación artística y cultural sólida. En general vemos que los centros educativos (principalmente los públicos) imparten una educación artística y cultural deficiente, lo que nos habla del centralismo y de la falta de impulso en la participación y producción de la cultura.

Así, el público objetivo de la política cultural del Instituto de Cultura era toda la población de la ciudad pero con un acento importante en los sectores de bajos recursos que habitan en delegaciones periféricas y de manera específica: niños y jóvenes (aunque los programas pretenden reflejar las necesidades de todas las edades y géneros). Estas tendencias permeaban todos los programas y acciones del gobierno del D.F. en materia de cultura.

La programación de las actividades del ICCM eran construidas a partir del respeto a la pluralidad y multiculturalidad de la ciudad, tomando como principales criterios los objetivos de la política del Instituto, el gusto e interés del público, definido por el conocimiento y experiencia del trabajo cultural práctico previo,<sup>97</sup> así como la calidad artística y el profesionalismo de los grupos o artistas participantes.

---

<sup>97</sup> Así, se desarrollaron espectáculos que abarcaban diversas manifestaciones culturales de corte popular y "culto". Esto se definió con el conocimiento y experiencia del trabajo práctico de la cultura y sus manifestaciones

A decir de un funcionario del Instituto, los principales criterios de programación eran " la calidad de las actividades y el respeto a la inteligencia y gusto de la población de la ciudad de México"(Entrevista, Dirección Desarrollo Cultural, 1999).

Definir criterios de programación cultural es difícil, pues es una tarea muy subjetiva (lo que puede ser bueno o de gran valor para una persona no lo es para otra), pero la problemática principal en la programación de acciones que efectivamente respondan a las expectativas del público, es el gran desconocimiento de bases analíticas y teóricas en torno al desarrollo de la cultura y al consumo cultural, situación no exclusiva de México, pues se observa en muchos países latinoamericanos y de economía emergente.

Este poco conocimiento sobre las características del consumo cultural en la ciudad de México hicieron que la programación del Instituto de Cultura se basara principalmente en el calendario de festividades, es decir que las actividades desarrolladas iban de acuerdo al día festivo de que se tratara.

Las características de los programas dependían también del tipo de espacio a programar y del tipo de evento a desarrollar (si es un evento especial, internacional etc.).

Como dijimos antes, la programación de eventos culturales se respaldaba en la experiencia de acciones anteriores, debido a esta situación, una de las funciones primordiales del Departamento de programación era dar seguimiento a cada una de las actividades que realiza el Instituto. Se observaba y contabilizaba de alguna manera la dinámica, los impactos, aciertos y desatinos de las acciones.

Los mecanismos de evaluación que tenía el Instituto para medir este impacto o alcance de sus programas y actividades se limitaba a la realización de pequeñas encuestas en situ.<sup>98</sup>

(ver cuadro 32)

---

<sup>98</sup> No se tiene la información de la existencia de bases estadísticas o de la sistematización de la información de estas encuestas. El Instituto no contaba con estudios más profundos sobre consumo cultural. situación que se ve en todo el país y en otros lugares de Latinoamérica. tanto por empresas privadas o gubernamentales que se dedican a la cultura. (al contrario de países como Francia. Canadá etc.). Los pocos estudios de consumo cultural existentes han sido desarrollados principalmente por la academia, y los organismos culturales no los toman en cuenta para decidir sobre la programación más idónea.

Cuadro 32

## Encuesta de Evaluación del ICCM

Su opinión es muy importante para nosotros, por favor responda las preguntas siguientes:	
Sexo: Femenino _____ Masculino _____	
Edad _____ Delegación en la que vive _____ Estado Civil _____	
Como se enteró del Programa? _____ Le gustó? SI _____ No _____	
¿Que fue lo que más le gustó? _____ ¿Qué no le gustó? _____	
El Tema le pareció: Excelente _____ Muy bueno _____ Bueno _____ Regular _____ Malo _____	
La actuación de los artistas le pareció: Excelente _____ Muy buena _____ Buena _____ Regular _____ Mala _____	
¿Volvería otra vez a ver el espectáculo? Si _____ No _____	

Fuente: Encuesta de Evaluación del programa Teatro en Atril, ICCM

### 3.2.3 Programas del Instituto de Cultura de la ciudad de México 1998-2000.

Los programas propuestos por el ICCM para el periodo analizado eran: desarrollo y consolidación de espacios culturales; el programa la Calle es de todos; fomento a la lectura; patrimonio musical; cultura sobre la ciudad de México; sistema de información cultural "red de información cultural Culturama"; gestión de proyectos culturales; formación de públicos.. pluralidad y diversidad (que engloba al programa "Babel, ciudad de México"); producción cinematográfica.; programa editorial y cultura urbana; entre otros.<sup>99</sup> (ver cuadro 33)

Siendo las acciones más importantes o prioritarias para el Instituto: la implementación de los Libro club y la construcción del Faro de Oriente en Iztapalapa<sup>100</sup> inmersos en el programa de desarrollo y consolidación de espacios culturales, las actividades del programa la Calle es de todos y el subprograma Juglares y Jugares por todos los lugares, así como la puesta en marcha de la red de información cultural "Culturama".

<sup>99</sup> A partir del 2001, con el cambio de gobierno, los objetivos de la política gubernamental cambia, y se prioriza el desarrollo de una política social, más que cultural, por lo que el Instituto sufre un recorte de presupuesto y se cancelan la mayoría de los programas, parece que los únicos programas que se retoman por la nueva administración es la red de información cultural y fomento a la lectura.

<sup>100</sup> Junto con este proyecto existían dos más: El Centro Cultural Tezozomoc y el Centro de Martín Carrera. Estos dos proyectos estuvieron detenidos durante el periodo 1998-2000 debido a la falta de presupuesto, y a partir del 2001 se cancelaron del todo.

El programa de Desarrollo y Consolidación de espacios culturales propone el rescate y la construcción de infraestructura cultural en búsqueda de la descentralización y como coadyuvante a la formación de público cultural.

Así la creación del *Faro de Oriente Fábrica de Artes y Oficios*, tenía como objetivo general equilibrar la oferta cultural en la ciudad de México y construir un punto de referencia cultural en la zona oriente de la ciudad (Documento Marco del Faro de Oriente 2000) y como objetivos particulares contribuir a la ocupación de los jóvenes mediante actividades recreativas, la enseñanza de diversos oficios.<sup>101</sup> y actividades desarrollados a través de talleres (no escolarizados). Según el Documento Marco del Faro la propuesta "parte por reconocer el derecho de los jóvenes a ser como quieren ser (...) y crear espacios para su desarrollo personal y colectivo, donde su participación y concepción del mundo sea reconocida como legítima, y la intención oficial no sea en principio modificar sus gustos y conductas a la medida de sus criterios generacionales o culturales" (Documento Marco del Faro de Oriente 2000).

La creación del programa *Libro Club* respondió a la política de ampliación de la participación social y acceso masivo a la cultura del gobierno de la Ciudad, así como a la necesidad de cuidar el presupuesto del ICCM, ya que el programa Libro club no requería de una gran inversión en equipamiento especializado, debido a que se diseñó bajo los "criterios de flexibilidad, heterogeneidad, descentralización, autogestión, control social, generación e incremento de la organización ciudadana". (Documento Marco de la Política Cultural, 1998) Este programa podía desarrollarse en bibliotecas, Casas de Cultura, escuelas, tiendas, hogares, oficinas de algún grupo social o empresa o en cualquier lugar que tuviera un espacio adecuado y un responsable ante el Instituto. (ver cuadro 34). A esta característica innovadora, se sumó la propuesta de convertir al Libro club en un proyecto comunitario, es decir, dejar que la sociedad civil se apropiara y responsabilizara del proyecto.

---

<sup>101</sup> Como: carpintería, escenografía, pintura, iluminación, danza, herrería, educación ambiental, teatro, etc

Este programa nace a partir de diversas experiencias en la historia de México y otros países. Por ejemplo, la política implementada por Vasconcelos, la experiencia del poeta Gabriel Said con la creación de bibliotecas privadas personales y de manera puntual la experiencia de Alejandro Aura (Director general del Instituto 1998-2000) con su proyecto de fomento de la lectura y círculo de lectores "Las Aureolas". (Entrevista, Subdirección de Desarrollo Cultural, ICCM, 1999).

Los objetivos del Programa Libro club eran: fomentar la lectura y acercar la literatura y los libros a un mayor número de personas.

En la constitución de un Libro club el ICCM proporcionaba un acervo de libros, un paquete de operación, un paquete de lecturas de voz alta, una estrategia de seguimiento, una estrategia de promoción e información y un programa de capacitación y apoyo al responsable del Libro club. Este programa ofrecía el servicio de préstamo de libros a domicilio con aproximadamente 560 títulos diferentes así como ciclos de lecturas en voz alta.

Para hacer uso del servicio era necesario presentar una identificación avalando ser vecino del área o delegación donde se ubicara el Libro club., y realizar una donación de libros.

Para la realización de este programa se contó con el apoyo de los fondos editoriales de la, UNAM, UAM, IPN., SEP, FCE, Libros del Rincón, ISSSTE-Cultura y donadores particulares.

El programa *La calle es de todos* nace en 1998 con el fin de "recuperar el uso de la ciudad como espacio colectivo de disfrute y no sólo como lugar de tránsito, confrontación o rapiña". (Discurso de Apertura del ICCM, 1998) Tenía como objetivo principal recuperar los espacios abiertos como espacios colectivos y crear espacios de encuentro entre creadores y público.

Este programa englobaba diversas acciones como la organización de conciertos masivos y espectáculos para todo tipo de público, así como los dirigidos especialmente a jóvenes o a comunidades determinadas. Más adelante analizaremos que tanto se cumplió el objetivo de recuperar el uso de la ciudad y contribuir con ello a ampliar el acceso y participación de la población en las actividades culturales gubernamentales.

El costo de este tipo de actividades era muy alto pues involucran una serie de elementos técnicos, artísticos y humanos que generaban gastos importantes. Así fue necesario el financiamiento externo. Muchas empresas e instancias privadas como Telmex, Pall Mall, Fundación cultural Casa Domecq y Alpura entre otras, apoyaron al ICCM con el patrocinio parcial o total de algunas acciones.

Dentro de Este programa se insertan los programas Juglares y Jugares por Todos los Lugares, Teatro en Atril y Teatro Clásico.

La importancia del programa de *Juglares y Jugares por todos los lugares* creado en 1998, se basa en que era el único programa del Instituto que atendía a la comunidad infantil de la ciudad de México.<sup>102</sup> Este programa complementaba las acciones culturales dirigidas a los niños por el gobierno federal y la iniciativa privada. (ver cuadro 35)

Los objetivos del Programa Juglares y Jugares por Todos los Lugares eran: crear nuevos públicos de arte y cultura, sensibilizar a los niños ante las expresiones culturales y hacer llegar a los niños espectáculos artísticos entretenidos, didácticos y de calidad.

Este programa era coordinado por la Subdirección de programación y eventos especiales del Instituto de Cultura, pero la empresa privada Trova para los niños A.C. se encargaba de programar los espectáculos, en diversos espacios como teatros, foros, parques, escuelas, etc., bajo el convenio suscrito entre el ICCM, Trova para los niños A.C., la SEP, la Unidad de zoológicos y el Bosque de Chapultepec.

El programa **Teatro en Atril** tenía como objetivo propiciar el acercamiento y gusto por el teatro. Este programa consistía en brindar gratuitamente la lectura dramatizada de obras

---

<sup>102</sup> Este programa junto con el de Alas y Raíces a los Niños de CONACULTA eran los únicos programas gubernamentales dirigidos a los niños. Este tipo de programas son imprescindibles para lograr la creación de nuevos públicos. A pesar de su importancia hasta 1996, año en que nació el Programa nacional de desarrollo cultural infantil "Alas y Raíces para los niños" esfuerzos sin dirección clara. El gobierno de la ciudad asume en 1998 la necesidad de atender culturalmente a los niños y en colaboración con la asociación civil Trova para los Niños brinda un "espacio de crecimiento y expresión artística llamado "Juglares y Jugares por todos los lugares". (Política Cultural del ICCM, 1998)

del repertorio clásico universal por actores profesionales en teatros o espacios abiertos.<sup>103</sup> (Entrevista, Subdirección de Desarrollo Cultural, ICCM, 1999).

En 1999 el programa **Teatro Clásico** inició actividades con la temporada de repertorio Griego, en el Teatro Benito Juárez. El principal objetivo era acercar a la población al teatro de todos los géneros, por lo que se pretendía crear temporadas de teatro latino, universitario, de vanguardia, de autores mexicanos, etc.

Como vimos anteriormente otros de los programas importantes del ICCM eran la red del sistema de información cultural "Culturama" y la construcción del Faro de oriente.

**El sistema de información cultural del Instituto de Cultura** "pretende promocionar y difundir la oferta cultural y con ello democratizar la información, así como propiciar un proceso formativo en los grandes sectores de la sociedad" (Entrevista Subdirección de Comunicación Social). En la actualidad el sistema de información cultural del Instituto puede consultarse a través de Internet. Pero el objetivo del Instituto a largo plazo era posibilitar la consulta de Culturama en los Libros clubs, terminales del transporte colectivo metro, centros comerciales y sitios públicos por toda la ciudad.<sup>104</sup>

Culturama ofrecía diversas secciones como: cartelera cultural, información y crónicas sobre la ciudad de México, directorio de prestadores de servicios culturales y de equipamiento cultural, información de las delegaciones, así como la información y documentación importante del Instituto.

El programa **Patrimonio musical** tenía como principal objetivo dignificar el trabajo de las agrupaciones que eran parte del patrimonio del ICCM, a través de tres tipos de apoyo: renivelación salarial, asignación de instrumentos y nuevas sedes de ensayo.

El programa "**Babel, Ciudad de México**" abrió espacios donde hacer visibles la pluralidad y la diversidad de la ciudad de México.

---

<sup>103</sup> El hecho de que se trataba de lecturas y no de montajes completos hacía que la inversión fuera mucho menor y se incrementaba la posibilidad de cubrir más zonas de la ciudad.

<sup>104</sup> Este objetivo no se llevó a cabo, y a partir del 2002 Culturama se convierte en el portal de la Secretaría de Cultura de la ciudad de México

Cuadro 33

## Programas Culturales Propuestos por el ICCM para el periodo 1998-2000

Programas	Acciones
1. Desarrollo y Consolidación de espacios culturales.	Exposiciones en los recintos del Instituto de Cultura y del Gobierno del D.F. Instalación de videoclubes, Red de cineclubes y cine ambulante en barrios, pueblos y unidades habitacionales (Programa Ginito Lindo y Querido). Festival de Cine de la Ciudad de México, de carácter competitivo e internacional. Talleres diversos: iniciación artística para niños (muchos de estos en coordinación INBA) Reestructuración y remodelación del Teatro de la Ciudad. 1 Laboratorio de Teatro de Barrio. Fonoteca de la Ciudad de México. Utilización exhaustiva de los espacios e infraestructura del Sistema de Transporte Colectivo Metro. <sup>2</sup> y Museos diversos. Reconocimiento de inmuebles industriales, ferroviarios y otros en desuso y con valor histórico susceptibles de ser ocupados con fines culturales o artísticos. <sup>3</sup> Y reconocimiento del patrimonio del siglo XX.
2. La calle es de todos.	Carnaval de la Ciudad de México. 4 Conciertos masivos, Danza y Bailes en espacios públicos y recintos alternativos. Teatro en atril, en la calle y sobre ruedas. 5 y Carpa Itinerante. Festival del Centro Histórico de la Ciudad de México. <sup>6</sup> y Festival Internacional de Circo de la Ciudad de México. Arte y Cultura en el Bosque de Chapultepec. 7 y Promoción Cultural y de las artes en hospitales, reclusorios y asilos. <sup>8</sup> Instalación de pantallas gigantes en puntos de encuentro de la población para la difusión de programas culturales. 9 Fiesta del Milenio. 10
3. Fomento a la lectura	Red de Bibliotecas públicas de préstamo gratuito, en casas de cultura, de barrio, en unidades, domiciliarias, móviles, ambulantes y en el sistema de Transporte Colectivo Metro. Impulso a la constitución de redes de distribución de libros, creación de librerías móviles, de barrio, domiciliarias y por catálogo. 11 y coedición y promoción de autores clásicos en tirajes masivos. Librerías del Pórtico y Ferias del Libro. Conferencias y lecturas en recintos del Gobierno del D.F. Encuentro Internacional de Poesía Ciudad de México.
4. Patrimonio Musical.	Orquesta Filarmónica de la Ciudad de México. y Orquesta Típica de la Ciudad de México. Orquestas y coros juveniles de las delegaciones y Bandas sinfónicas. Programación de conciertos en los recintos del Gobierno del D.F. Apoyo y articulación de actividades en la Escuela de la Música Popular
5 Cultura sobre la Ciudad de México.	Memoria colectiva de la Ciudad. Consejo de la crónica y Cuadernos de la Ciudad
6. Sistema de Información cultural "Red de Información Cultural Culturama".	
7. Gestión de proyectos culturales.	
8. Formación de públicos.	
9. Pluralidad y diversidad (que engloba al programa "Babel, Ciudad de México")	
10 Producción cinematográfica.	
11. Programa Editorial y Cultura urbana; entre otros.	

Fuente: Construcción Propia, con datos del Documento Marco de la Política Social del D.F. 1998.

1 Para llevar a cabo esta acción se asignaron 18 millones de pesos. (Jornada, Julio 1999)

2 Una de las estaciones más utilizada para realizar actividades como talleres, presentaciones de libros, exposiciones, lecturas en voz alta etc. ha sido la Estación Centro Médico, estación estratégica por ser de conexión con las líneas 3 y 9

3 Como es el caso de los proyectos de Infraestructura como el del Centro Cultural Tezozomoc, Martín Carrera y Faro de Oriente.

4 Este engloba a los carnavales de la Viga, Nueva Viga, de la Primavera etc.

5 Se trata de Lecturas Dramatizadas

6 Que se organiza en coordinación y participación de CONACULTA.

7 A este espacio se llevan principalmente espectáculos del programa Juglares y jugares por todos los Lugares.

8 Como parte del programa orientado a atender a población vulnerable, estas acciones se realizan en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Social del D.F.

9 Como las localizadas en la fiesta del Milenio y en conciertos masivos.

10 Esta fiesta engloba diversas actividades, como la Ofrenda del milenio, los concursos de nacimientos y pastoreías, la rosca del siglo el Mítote etc.

11 Se trata del programa de Libro Club.

Cuadro 34

## Modalidades de Libro Club 1998-2000

Apertura de Libro Clubs en edificios Gubernamentales	Apertura de Libro Clubs dentro de Programas especiales para grupos vulnerables	Apertura de Libro Clubs en Organizaciones no gubernamentales	Apertura de Libro Clubs en edificios Comerciales
Casas y recintos culturales delegacionales y gubernamentales	Hospitales	Casas particulares	Restaurantes y cafeterías Bares y cantinas
Delegaciones (módulos de bienestar social, centros de barrio, etc.)	Libro clubes para invidentes y débiles visuales	Agrupaciones y asociaciones de colonos	Tiendas, papelerías, papelerías, peluquerías etc.
Gob. del D.F. (asamblea de representantes, ICCM)	Niños de la Calle	Agrupaciones y asociaciones culturales	mercados
Gob. Federal (DIF, secretarías)	Reclusorios	Colegios	. V. Móviles
Partidos políticos.	Discapacitados	Grupos religiosos	Áreas comunes
	Asilos y grupos de la tercera edad	Sindicatos	Parques
	Asociaciones que dan apoyo a personas que padecen SIDA	Asociaciones civiles	
	Asociaciones que dan apoyo a sexoservidoras y personas violadas	Agrupaciones no constituidas oficialmente	

Fuente: Construcción propia, con datos del Documento Marco de Política Cultural, 1998

Cuadro 35

## Instituciones que desarrollan Programas Culturales - artísticos para Niños en la Ciudad de México

Instituciones	Tipo de Institución
CONACULTA Programa: Alas y Raíces para los niños Centro Nacional de las Artes 1 Red Nacional de Bibliotecas 2 Museos y Zonas Arqueológicas 3	Federal
Universidades Públicas (UNAM, UAM, IPN)	Federal
Museo del Papalote	Iniciativa Privada

Fuente: Construcción propia, con datos del artículo "Alas y Raíces a los niños", Argüelles, Juan en la revista Tierra Adentro núm. 85 de Mayo de 1997

1 En coordinación con el INBA

2 En coordinación con la SEP

3 En coordinación con la SEP, INBA, INHA.

## CAPÍTULO 4

### EVALUACIÓN DEL ALCANCE SOCIO - ESPACIAL DE LA POLÍTICA CULTURAL DEL GOBIERNO DEL D.F. A TRAVÉS DEL INSTITUTO DE CULTURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO 1998-2000

#### Introducción

El trabajo cultural que realizó el gobierno de la Ciudad a través del Instituto de Cultura de la ciudad de México a partir de 1998<sup>105</sup> y hasta el año 2000 fue muy intenso.

Dentro de la gran oferta cultural para el D.F., la oferta del ICCM fue muy importante, pues se incrementaron las actividades culturales en la ciudad al sumarse las acciones del Instituto a las de otras instancias como el CONACULTA, INBA, IMSS, ISSSTE, las universidades públicas y la iniciativa privada y porque las acciones del Instituto según su Política estaban encaminadas a cubrir zonas de la ciudad donde generalmente las instituciones federales y privadas no actúan.

Como veremos a lo largo del capítulo el Instituto de Cultura logró llevar a término exitosas acciones en relación a sus principales objetivos.<sup>106</sup>

Sin embargo, los triunfos más importantes para su desarrollo interno fue la promulgación de la Ley del Instituto de Cultura de la ciudad de México en 1999 (ver capítulo 3 y anexo) garantizando de alguna manera su continuidad como institución y la creación de la Sociedad de Amigos del ICCM que le permite obtener apoyos económicos y de todo tipo, facilitando su trabajo de difusión y promoción de la cultura en la ciudad de México.<sup>107</sup>

---

<sup>105</sup> El trabajo Cultural del gobierno de la ciudad comenzó desde 1997, a través del llamado SOCICULTUR, bajo la dirección de Alejandro Aura. Las acciones que se realizaron en este año fueron importantes como ensayo de lo que sería posteriormente el ICCM. Con estas acciones se comenzaron a delinear dos de los programas culturales más importantes para el GDF y el ICCM: el Programa Libro Club y La Calle es de Todos.

<sup>106</sup> Que como vimos en el capítulo anterior eran: descentralizar las acciones culturales y hacerlas llegar a delegaciones y población relegadas históricamente de este tipo de actividades, elevar la calidad de vida y contribuir a la participación de la sociedad civil en las acciones culturales gubernamentales y la creación de un nuevo público de arte y cultura.

<sup>107</sup> Además de la importancia económica que esta acción supone, la creación de esta sociedad "permite romper la inercia que ha hecho creer que la única responsabilidad de fomento y divulgación de la cultura es

A partir de la revisión de la política cultural del Instituto, sus objetivos, tipo de programas y acciones a desarrollar, tipo de público y zonas contempladas como prioritarias, etc. (ver capítulo anterior) pareciera que el trabajo del ICCM era correspondiente con la hipótesis planteada al inicio de ésta investigación. Es decir, que el *Instituto amplía el acceso a la cultura de los habitantes de la Ciudad, principalmente los residentes de Delegaciones de bajos recursos y tradicionalmente relegadas de éste tipo de acciones y coadyuva a la creación de un nuevo público de cultura y arte.*

Pero para probarlo se requirió de un análisis más fino que mostrara el alcance real de la política cultural del Instituto de Cultura de la ciudad de México.

Así, este capítulo es la primera aproximación a la dinámica cultural desarrollada por el ICCM en el D.F., a través del conocimiento e interpretación general del tipo y número de programas y actividades realizados y su cobertura socio-espacial, tomando como principal insumo de análisis las estadísticas cuantitativas del total de acciones desarrollados en el marco de sus programas y equipamientos culturales.

Este primer acercamiento dará paso al último capítulo donde se distinguirá a nivel puntual el tipo de público beneficiado, la respuesta del mismo ante la iniciativa del ICCM, la apropiación de los programas por la comunidad y las condiciones en que se desarrollaron las actividades en algunas Delegaciones del Distrito Federal, datos imprescindibles para el análisis y evaluación de la política cultural del Instituto de Cultura de la ciudad de México.

#### **4.1 LAS ACCIONES CULTURALES DEL ICCM EN EL DISTRITO FEDERAL.**

El Instituto de Cultura de la ciudad de México desarrolló su política cultural a través de los espacios que dirigía o con los que mantenía convenios, de su acervo artístico (grupos o compañías artísticas), así como de diversos programas culturales.

---

del Estado. Con lo que el Estado se abroga la facultad de decidir todo aquello que concierne a las políticas culturales que, bien visto, debe corresponder a todos los sectores de la sociedad" (Primer informe de Actividades del ICCM, 1999).

En un acercamiento general se observa una diferencia entre el número de programas y actividades realizados por el ICCM durante los años correspondientes al periodo de 1998 -2000.

Las estadísticas muestran una marcada disminución de acciones culturales durante el segundo año de labores<sup>108</sup> (ver cuadro 36 y gráfica 1). Situación que refleja en gran medida el recorte del presupuesto a ejercer por el Instituto de Cultura en el año de 1999. En Diciembre de 1998 se dio un recorte presupuestal de 15 millones de pesos, al ya limitado presupuesto de 247 millones 497 mil 700 pesos.<sup>109</sup> que el instituto recibió en diciembre de 1997.<sup>110</sup>(El Financiero 1998). Este recorte trajo consigo serios inconvenientes para el ICCM. Uno de ellos fue el deterioro de los espacios culturales, debido al despido de personal y el decremento en gastos de mantenimiento. Pero el mayor problema fue la interrupción de varios programas y acciones contemplados para 1999 (Entrevista Subdirección Infraestructura Cultural, ICCM, 1999). Se limitó la realización de programas nuevos y se trató de dar cumplimiento a los programas puestos en marcha desde 1998, principalmente los dirigidos a la creación de públicos. Sin embargo, muchos programas ya consolidados en 1998 no se retomaron en 1999 ni

<sup>108</sup> Durante 1998 se realizaron un total de 12.303 actividades culturales, mientras que en 1999 sólo se realizaron 9,921 y en el 2000 se llevan a cabo 14.554 actividades.

<sup>109</sup> El presupuesto a ejercer en 1999 fue de 232 millones 497 mil 700 pesos. de los cuales 85 millones 147 mil 400 pesos eran para sueldos y prestaciones es decir el (34.41%); 11 millones 692 mil 800 para materiales y suministros (4.72%); 7 millones 420 mil para ayudas y subsidios (3.0%); 2 millones 123 mil para obras públicas y mantenimiento (0.85%) y para gastos de cultura aplicados a los programas 134 millones 15 mil 100 (56.17%).(Asamblea de Representantes, 1999)

<sup>110</sup> Al reflexionar ante este recorte presupuestal, podemos decir que fue resultado de diversas pugnas internas entre el gobierno de la ciudad y el partido político que lo representaba (PRD) y pugnas externas con los partidos de oposición. pues, por un lado existían dentro del gobierno y el partido disparidades en torno a la importancia de la cultura como potenciador del desarrollo personal y social de los ciudadanos, y el nivel de prioridad que debía tener en el desarrollo de la gestión 1998-2000 y su reflejo en la asignación de presupuesto. y por otro lado. en la Asamblea Legislativa del DF, a finales de 1998, a pesar de que el PRD tenía una representación mayoritaria ante las fracciones parlamentarias opositoras, se realizaron denuncias públicas acerca del manejo de presupuesto del gobierno del DF, acusando de ineficiente la administración del gobierno. pues parecía que no correspondían los gastos con el número de metas "visibles" (como la construcción de infraestructura, etc) realizadas. pues muchos de los proyectos que el gobierno llevó a la asamblea como propuestas de egresos del DF, no se llevaron a cabo, pero si utilizó todo el presupuesto. ( El Cotidiano No. 97, UAM:A, 1999) Así en 1999 se reduce el presupuesto para el gobierno de la ciudad y como normalmente sucede, el presupuesto para cultura fue el primer castigado.

en el año 2000, pues no hubo incremento de presupuesto para ese año.<sup>111</sup> Para el 2001 estaban cancelados todos los programas realizados en 1998.

Durante estos dos años de trabajo (1998 y 2000) el Instituto creó estrategias de aprovechamiento y obtención de recursos económicos, humanos y en especie y desarrolló principalmente los programas designados en su política cultural como prioritarios, así como las acciones con requerimientos presupuestales bajos o de carácter masivo.

Es así que le dio mayor importancia al desarrollo de los programas culturales pues con estos podía llevar actividades a zonas de la ciudad y a un número de público que sus equipamientos especializados en cultura no lograban cubrir, debido a dos factores primordiales: localización y condiciones físicas y técnicas del inmueble. La localización de la mayoría de los equipamientos del ICCM limita de alguna manera su rango espacial de acción porque se ubican principalmente en las delegaciones Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo. En el mismo sentido las condiciones y la capacidad de la mayoría de los recintos es restringida, pues carecen de espacios donde albergar un público cuantioso. El apoyo del ICCM a los programas culturales y su carácter masivo se reflejó en el mayor número de actividades realizadas dentro de estos en el periodo estudiado<sup>112</sup> (ver cuadro 36) y en la gran concentración de público que lograron<sup>113</sup>. (ver cuadro 37 )

<sup>111</sup> A pesar de que el periodo de estudio de este trabajo fue de 1998 al 2000, es importante mencionar en este punto que el presupuesto para el Instituto fue el mismo durante los dos años posteriores al recorte de 1998 para después disminuir casi en un cincuenta por ciento al inicio del año 2001. La importancia de este dato radica en que este recorte fue un tanto inesperado, pues para el periodo 2001 al 2006 quedó al frente de la ciudad de México el mismo partido que gobernó durante los años estudiados en el texto. Esto se debió a que las acciones prioritarias del gobierno que asumió la gestión, estaban dirigidas al desarrollo de la política social, principalmente al apoyo a personas de la tercera edad.

<sup>112</sup> En el periodo 1998-2000 se realizaron un total de 19,566 actividades (53.36%) dentro de los distintos programas culturales del ICCM, mientras que los equipamientos realizaron un total de 13,025 acciones (35.51%), aunque debemos decir que muchas de estas acciones eran parte de los programas, pero se contabilizaron como acciones del equipamiento. De manera desglosada tenemos que en 1998 se llevaron a cabo 5,214 actividades dentro de los programas culturales, en 1999 solamente se hicieron 4,443 acciones y en el año 2000 se realizaron 9,909. Mientras que en los mismos años se llevaron a cabo 4,717, 4,155 y 4,153 actividades en los equipamientos culturales del Instituto respectivamente.

<sup>113</sup> Del total de asistentes a las actividades del ICCM un 43.41% acudieron a los programas y sólo el 12.34% asistieron a los diferentes equipamientos culturales patrimonio del Instituto.

Pero dentro de los programas existió también un apoyo diferenciado. Se dio mayor impulso a los programas Libro club y la Calle es de Todos, especialmente a algunos de sus subprogramas como las actividades literarias y Juglares y Jugares por todos los lugares<sup>114</sup> La preeminencia cuantitativa del programa literario fue clara pues del total de actividades realizadas por el ICCM en el periodo 1998-2000 el 52% fueron actividades de literatura, así como 10,363 de las 19,908 acciones enmarcadas dentro de los programas culturales. (ver cuadro 38 y gráfica 2)

Esta ventaja numérica se debió no sólo a que era un programa prioritario como dijimos anteriormente, sino a que los requerimientos de infraestructura y recursos para su desarrollo eran mínimos, acrecentando su viabilidad de realización ante otro tipo de programas.

Como vemos la reducción en el presupuesto trajo una disminución real de muchas de las acciones del Instituto en 1999 y cambió sus prioridades de programación, para ese año y el siguiente. Por ejemplo disminuyeron las acciones costosas, como muchas de las enmarcadas en el programa la Calle es de Todos principalmente los grandes conciertos y bailes masivos. Este programa tuvo gran presencia durante el primer año de trabajo del ICCM al igual que el subprograma Teatro en Atril y los Talleres artísticos<sup>115</sup> pero durante 1999 y el año 2000 estuvieron limitados. (ver cuadro 38 y gráfica 2) En el transcurso de 1999 disminuyeron las acciones de todos los programas excepto las de literatura que se incrementaron más del cincuenta por ciento con respecto al año anterior. Pero fue durante el año 2000 dónde se logró un gran despliegue de este

---

<sup>114</sup> El total de actividades de literatura durante el periodo 1998-2000 ascendió a 10,363 actividades. Estas actividades se refieren a las lecturas en voz alta, mesas redondas, festivales literarios, etc y se realizaron un total de 1,764 acciones del programa Juglares en el periodo.

<sup>115</sup> El Programa la Calle es de todos enmarca a los conciertos y bailes masivos, los subprogramas de Juglares y Jugares por todas los lugares, Teatro en Atril, y Teatro Itinerante, y como vimos en el capítulo anterior este programa era muy costoso debido a que se trata principalmente de conciertos y presentaciones de grupos artísticos, muchas veces de origen extranjero, que implicaban costos de hospedaje, comida, transportación, costo del espectáculo, costo de los equipos de sonido, luces e infraestructura escénica, etc. En 1998 se realizaron 623 acciones de la Calle es de Todos y se redujeron a 316 y 310 en los años de 1999 y 2000, mientras que el programa Teatro en Atril dio 450 funciones de teatro en 1999, en el 2000 se presentaron 346 y en 1999 317 representaciones, con respecto a los talleres tenemos que en el periodo se llevaron a cabo un total de 1.667 talleres en el periodo de los cuales 1.399 se realizaron en 1998, 268 en 1999 y 68 en el 2000.

programa, pues duplicó su número de acciones.<sup>116</sup> Se incrementan también otros programas que tenían como objetivo crear nuevos públicos de arte como el programa Libro club (en este año se acondicionó el 60% del total de Libro clubs instalados en el periodo), Juglares y Jugares por todos los Lugares y Cine móvil<sup>117</sup>. (ver cuadro 38 y gráfica 2)

Estos resultados son interesantes pues por una parte ratifican lo ya mencionado acerca del tipo de programas que se realizaron y las estrategias que se implementaron y por otra nos permiten asociar el gran desarrollo de acciones culturales del ICCM durante el 2000, con el número de convenios de colaboración firmados por diferentes instituciones públicas y privadas y el Instituto, en ese año, y con ello entender el aumento de acciones culturales sin el incremento oficial de presupuesto para el Instituto desde 1999.<sup>118</sup>

El Instituto firmó un total de 53 convenios en el periodo gubernamental 1998 - 2000. Y es precisamente durante los dos últimos años que el Instituto firma el mayor número de convenios.<sup>119</sup> (Ver gráfica 3)

Algunos de ellos comprometen al ICCM en apoyar económica y técnicamente a algunos centros e industrias culturales y en otros, el Instituto es beneficiario de financiamiento y aportaciones en especie<sup>120</sup>. (ver capítulo 3)

<sup>116</sup> En 1999 se desarrollaron 2,659 actividades literarias, mientras que en 1998 sólo 1,903 y en el 2000 5,201.

<sup>117</sup> En el periodo se acondicionaron un total de 1009 Libro clubs y durante el año 2000 602 Libro clubs. Juglares y Jugares tuvo mayor presencia en el año 2000 pues de las 1,764 actividades totales, 1,162 se realizaron en este año y Cine móvil realizó 1,922 funciones de cine en el 2000, en 1999 y 1998 sólo 99 y 98 funciones respectivamente. Se realizaron además 15 funciones de cine en el zócalo de la ciudad de México.

<sup>118</sup> Aunque en el documento "Experiencias Culturales 1998-2000" del ICCM, se menciona que durante el periodo lograron algunas ampliaciones presupuestales, no podemos incorporarlas al análisis pues no sabemos a cuanto ascienden ni en que año les fueron otorgadas.

<sup>119</sup> En 1998 firma 7 convenios, en 1999 17 y 29 en el 2000.

<sup>120</sup> Los centros e industrias culturales que reciben apoyo del ICCM son: la Casa del poeta Ramón López Velarde, el Teatro Sergio Magaña, el Teatro Benito Juárez, los museos León Troski y Diego Rivera y José Luis Cuevas, La Casa de Refugiados Citaltépétl, el Colegio San Idelfonso, la Casa de la Música Popular Mexicana, algunas casas de Cultura delegacionales, así como el Consejo de la Crónica de Cd. de México y el Festival del Centro Histórico y algunas de las instituciones que brindaron apoyo al ICCM fueron: el Fideicomiso para la cultura México /USA, la Rockefeller Fundation, el Fondo Cultural Bancomer, la Casa Domecq, la Fundación Cultural de Telmex, el Fondo de Cultura Económica, el INBA, la UNAM, la UAM y otras universidades, empresas como Pall Mall, Alpura y CANAIMPA

Es así que podemos asegurar que muchas de las acciones realizadas por el Instituto durante 1999 y el repunte de las acciones en el año 2000 se logró en gran medida por los apoyos externos generados a través de los convenios de colaboración.

Por ejemplo: como vimos en el capítulo anterior en la implementación de Libro clubs se requería de un espacio con muebles, estantería, etc., un acervo de libros, papelería, un responsable de la administración y recursos humanos que mantuvieran en funcionamiento el Libro club. Así como lectores en voz alta, narradores, conferencistas etc, que eran parte del subprograma "actividades de literatura".

La procuración de este personal calificado en cada uno de los espacios y la capacitación del administrador y los recursos humanos de los Libro club, quedaba a cargo del Instituto, así como la papelería inicial, muebles y estantería, y muchas veces el apoyo económico para cubrir algunos gastos de operación.

Pero el área donde se montaba este recinto era donado por la persona e institución que pedía la administración de un Libro club, el acervo de libros era parte de donaciones al ICCM de casas editoriales, librerías, e instituciones como el Fondo de Cultura Económica, el Instituto nacional de Bellas Artes, universidades etc.

Así tenemos que el gasto implicado en la puesta en marcha de un Libro club era compartido. Además algunas de las actividades literarias tampoco generaron al ICCM un costo económico alto, pues muchos de los lectores en voz alta no recibieron apoyo económico, esta afirmación se basa en el contenido de una convocatoria lanzada en 1999, donde el Instituto invita a actores o público en general a dar servicio a la comunidad leyendo y/o dramatizando textos en los Libro clubs de toda la ciudad.

Otros ejemplos del apoyo externo de recursos al Instituto fue la realización de la Fiesta del Milenio y algunos festivales masivos en el zócalo de la ciudad de México.

Como vemos el Instituto de Cultura de la Ciudad de México desarrolló su política cultural a través de diferentes conductos y con diversas estrategias.

Es así que para analizar y de alguna manera evaluar la política cultural del Instituto era necesario conocer a detalle más fino el trabajo específico de los programas

culturales, el equipamiento especializado y el acervo artístico (grupos propios), así como la manera en que desarrollaron sus actividades y en que zonas de la ciudad tuvieron presencia.

Así en los siguientes apartados del capítulo se presentará un análisis acotado de las acciones realizadas en los equipamientos especializados de cultura y el trabajo de los programas del ICCM.

Cuadro 36  
Total de Actividades del ICCM 1998 - 2000

Actividades	Total Anual 1998	%	Total Anual 1999	%	Total Anual 2000	%	Total	%
Programas Culturales*	5,214	42.38	4,443	44.78	9,909	69	19,566	53.35
Equipamientos Culturales**	4,717	38.34	4,155	41.88	4,153	29	13,025	35.51
Grupos Propios***	205	1.67	204	2.06	99	1	508	1.39
Otras****	2,167	17.61	1,119	11.28	293	2	3,579	9.76
<b>TOTAL</b>	<b>12,303</b>	<b>100</b>	<b>9,921</b>	<b>100</b>	<b>14,454</b>	<b>100</b>	<b>36,678</b>	<b>100</b>
<b>%</b>	<b>33.54</b>		<b>27.049</b>		<b>39.41</b>		<b>100</b>	

Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 - 2000

\* Incluye Libro club, promoción del libro, actividades de literatura, Teatro en Atril, la Calle es de todos, Juglares y Jugares por todos los lugares, exposiciones y talleres.

\*\* Incluye Centro Cultural Ollin, Yoliztli, Museo de la Ciudad de México,

Museo de Historia Natural, Museo de la Revolución y Centro Cultural José Martí

\*\*\* Orquesta Filarmónica, Orquesta Típica, Coro y Banda Sinfónica de la ciudad de México

\*\*\*\* Incluye actividades cívicas, urbanas, protocolarias y convenios interinstitucionales.

Cuadro 37

Total de Asistentes a las Actividades del ICCM 1998 - 2000

Asistentes	Total Anual 1998	%	Total Anual 1999	%	Total Anual 2000	%	Total	%
Programas Culturales	1,794,502	46.96	1,772,208	34.95	4,116,997	46.75	7,683,707	43.41
Equipamientos Culturales	1,423,467	37.25	656,871	12.95	105,022	1.19	2,185,360	12.34
Grupos Propios	68,197	1.78	211,589	4.17	3,178,194	36.09	3,457,980	19.53
Otras	535,339	14.01	2,430,403	47.93	1,405,405	15.96	4,371,147	24.69
<b>TOTAL</b>	<b>3,821,505</b>	<b>100</b>	<b>5,071,071</b>	<b>100</b>	<b>8,805,618</b>	<b>100</b>	<b>17,698,194</b>	<b>100</b>
<b>%</b>	<b>21.59</b>		<b>28.65</b>		<b>49.75</b>		<b>100</b>	

Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 - 2000

Cuadro 38  
Total de Actividades por Programa Cultural 1998 - Marzo 2000

Programa	Total Anual 1998	%	Total Anual 1999	%	Total Anual 2000	%	Total	%
Libro Club*	200	3.84	207	4.66	602	5.87	1009	5.07
Promoción del libro	40	0.77	4	0.09	5	0.05	45	0.23
Actividades de Literatura**	1,903	36.50	2,659	59.85	5801	56.59	10,363	52.05
La Calle es de Todos***	623	11.95	316	7.11	310	3.02	1249	6.27
Juglares y Jugares por Todos los lugares	166	3.18	436	9.81	1162	11.34	1764	8.86
Teatro en Atril****	450	8.63	317	7.13	346	3.38	1113	5.59
Talleres paralelos a funciones de Teatro*****	246	4.72	46	1.04	sd		292	1.47
Cine Móvil	98	1.88	99	2.23	1922	18.75	197	0.99
Exposiciones de Artes Plásticas	68	1.30	69	1.55	10	0.10	147	0.74
Talleres artísticos culturales	1,399	26.83	268	6.03	68	0.66	1,667	8.37
Escuela de Iniciación Música y a la Danza*****	21	0.40	22	0.50	25	0.24	68	0.34
<b>TOTAL</b>	<b>5214</b>		<b>4443</b>		<b>10251</b>		<b>19908</b>	<b>100.00</b>
<b>%</b>	<b>26.19</b>		<b>22.32</b>		<b>51.49</b>		<b>100.00</b>	

Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 - Marzo 2000

\* Implementación de Libro clubs

\*\* Se refiere a lecturas de libro clubs, actividades de Literatura para Todos y otras actividades literarias.

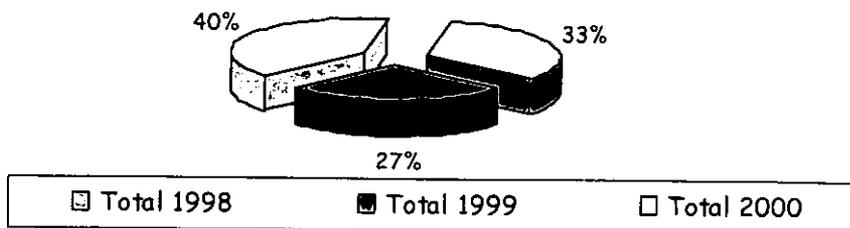
\*\*\*Incluye apoyos artísticos

\*\*\*\*La segunda temporada de Teatro en Atril inició en Abril y concluyó en Septiembre de 1999

\*\*\*\*\*A partir del tercer trimestre de 1999 se reportan Talleres Artísticos Culturales paralelos a funciones de Teatro .

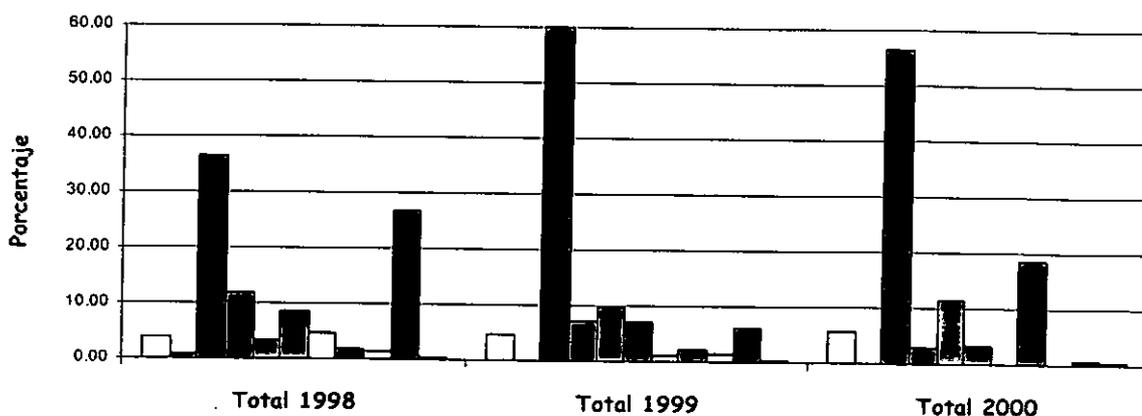
\*\*\*\*\* Las cifras que se reportan corresponden a los ciclos escolares 1997 -1998, 1998 - 1999 y 1999 - 2000.

**Gráfica 1**  
**PORCENTAJE DE ACTIVIDADES DEL ICCM POR AÑO 1998-2000**



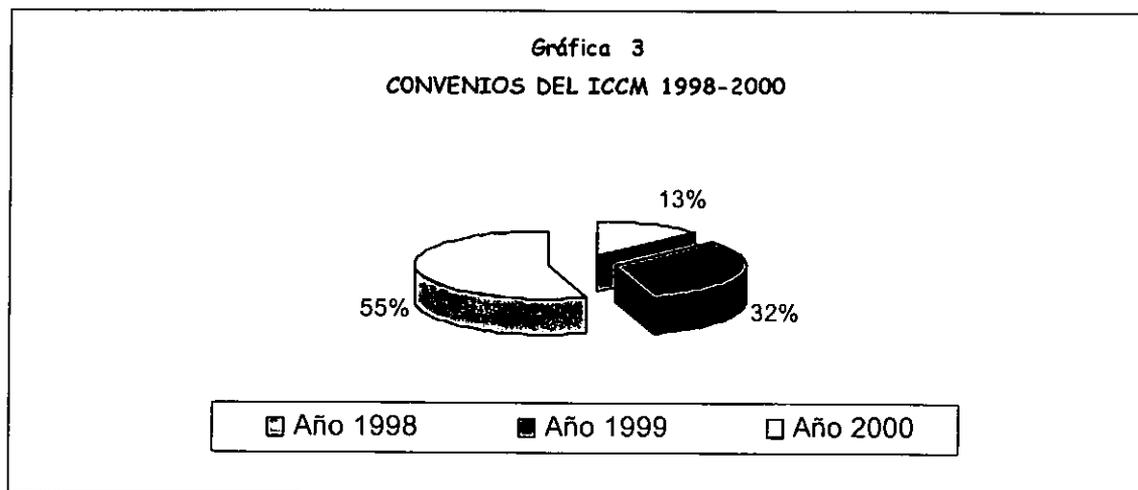
Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000

**Gráfica 2**  
**ACTIVIDADES POR PROGRAMA CULTURAL DEL ICCM 1998 -2000**



- |  |                                  |
|--|----------------------------------|
| □ Libro Club                                   | ■ Promoción del libro            |
| ■ Actividades de Literatura                    | ■ La Calle es de Todos           |
| ■ Juglares y Jugares por Todos los Lugares     | ■ Teatro en Atril                |
| □ Talleres paralelos a Funciones de Teatro     | ■ Cine Móvil                     |
| □ Exposiciones de Artes Plásticas              | ■ Talleres Artísticos Culturales |
| □ Escuela de Iniciación a la Música y la Danza |                                  |

Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000



*Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000*

#### 4.1.1 Actividades del Equipamiento Especializado en Cultura Patrimonio del ICCM.

El ICCM tenía como patrimonio algunos museos, teatros y centros culturales, como el Museo de la ciudad de México, el de la Revolución y el de Historia natural; los Teatros Sergio Magaña y Benito Juárez, el Centro cultural José Martí, la sala Ollin Yoliztli, etc. (ver capítulo anterior), a estos equipamientos heredados de pasadas administraciones culturales de la ciudad de México (SOCICULTUR), se incorporaron dos recintos creados por el propio Instituto: la Escuela de danza del gobierno del D.F. y el Centro cultural Faro de Oriente.

Debido a que el Faro de Oriente fue construido por el Instituto y se concibió como un modelo nuevo de centro cultural se tratará por separado del resto de los equipamientos especializados de cultura patrimonio del ICCM, al igual que la primera Escuela de Danza del gobierno de la ciudad. El diagnóstico de estos recintos se hará dentro del análisis de las acciones de los programas culturales realizados por el Instituto, en el siguiente apartado.

Los recintos culturales del gobierno del D.F. desarrollaron diversas actividades, englobadas en su mayoría en la llamada cultura culta. El Instituto clasificó estas

actividades como académicas, artísticas y complementarias,<sup>121</sup> sin embargo cada uno de los espacios se especializó en rubros diferentes del arte y la cultura. Por ejemplo, en el Museo de la ciudad de México se realizaron la mayoría de las conferencias desarrolladas por el ICCM y algunas instancias de gobierno del D.F. así como el montaje de las principales exposiciones nacionales e internacionales.<sup>122</sup> El Museo de Historia natural se especializó en el desarrollo de visitas guiadas, al igual que el Museo Nacional de la Revolución aunque este desarrolló otras actividades artísticas como exposiciones y presentación de videos históricos<sup>123</sup>. El Centro cultural José Martí creó y ejecutó talleres, cursos y conferencias de temas diversos y fue también el equipamiento que más películas y videos presentó; Los Teatros Sergio Magaña y Benito Juárez tienen una vocación más acotada, pero en algunas ocasiones también realizaron exposiciones y talleres como actividades paralelas a las funciones de teatro, danza o música.

El Centro Cultural Ollín Yoliztli se diferenció de otros centros culturales porque fungió como una escuela profesional de arte, por lo que realizó dos tipos de cursos: los llamados de extensión y los escolarizados.

En un acercamiento general a las actividades del ICCM realizadas a través de su equipamiento cultural, puede decirse por el número y tipo de actividades desarrolladas que el Museo de la ciudad de México es el recinto más importante para el ICCM y el

---

<sup>121</sup> Las actividades llamadas académicas por el ICCM, conjunta actividades de enseñanza como conferencias, seminarios, cursos, talleres tanto escolarizados como de extensión y difusión cultural, las artísticas comprenden conciertos, exposiciones, funciones de danza o teatro etc. y las complementarias son los bailes, ferias, festivales etc. Dentro de estas actividades muchas veces se hace uso de los recursos de los grupos artísticos propios o de los programas.

<sup>122</sup> Algunas de las actividades que se realizaron en el Museo de la ciudad de México fueron las conferencias "La ciudad del Siglo XIX sus Palacios y Vida Cotidiana"; "el Agua y el Arte en el en el Siglo XIX". Así como la Exposición pictórica "Cinco Continentes y Una Ciudad". En este museo se hicieron algunos de los grandes eventos culturales y cívicos realizados por el ICCM como: el Seminario de "Cultura y Desarrollo" realizado a partir de la participación del ICCM en el Congreso Internacional "Cultura y Desarrollo" realizado en la Habana, Cuba; el congreso "Vuelta a la Ciudad Lacustre" En coordinación con la facultad de Arquitectura de la UNAM; las mesas de análisis, discusión, crítica y propuestas en torno a la iniciativa de Ley de Fomento Cultural del gobierno del D.F. así como la presentación de los informes de actividades del ICCM y la entrega de las Llaves de la ciudad al Papa. Este museo fungió como sede del corredor nacional de la gráfica mexicana "Todos al arte".

<sup>123</sup> En este museo se llevo a cabo uno de los seminarios más importantes para el ICCM en 1998: el seminario "Hacia una distribución horizontal de la cultura".

gobierno de la Ciudad. (ver cuadro 39 y gráfica 4) Como vimos antes en este espacio se llevaron a cabo, además de las exposiciones permanentes, las grandes conferencias nacionales e internacionales, presentaciones de libros y actividades de gobierno, como la entrega de las llaves de la ciudad a personajes importantes, lectura de informes de gobierno, presentación de programas de trabajo gubernamentales, consultas a la población, etc.<sup>124</sup>

Las estadísticas nos muestran que en este museo se realizaron muchas más acciones durante el primer año de trabajo del Instituto que en el resto del periodo analizado<sup>125</sup> (ver cuadro 39) Estos datos son interesantes pues muestran un primer año de esfuerzo del nuevo gobierno por hacer visible su trabajo, mostrar su interés por dar cumplimiento a las promesas de campaña, así como dejar sentado el carácter democrático, de acceso y participación de la comunidad en su gestión y generar con ello un impacto positivo en la ciudadanía a corto plazo.

Es claro que la visibilidad del trabajo gubernamental se creó a partir de grandes o "vistosas" acciones. Por lo que el Instituto privilegió acciones masivas (como vimos en el anterior apartado y veremos a detalle en el siguiente) y de relevancia política, como las realizadas en el Museo de la ciudad de México, ante acciones con un impacto menor o percibibles a mediano y largo plazo, como el generado dentro de los distintos equipamientos a su cargo. Otros de los recintos que realizaron un número importante de actividades fueron el Centro cultural José Martí y el Museo Nacional de la Revolución.<sup>126</sup> (ver cuadro 39) Los resultados estadísticos del número de espectadores a las acciones de estos equipamientos. Invitan a reflexionar acerca de la poca correspondencia entre el número de actividades y número de público asistente. Es decir, el desarrollo de un gran número de actividades no implica necesariamente

<sup>124</sup> Las actividades del Museo de la ciudad de México ascendieron a 4,206 correspondiéndole el 32.58% con respecto al total de actividades en el periodo.

<sup>125</sup> Durante 1998 se realizaron 2,892 acciones, alcanzando con ello el 61.31% del total de acciones de los equipamientos en ese año, en 1999 realizó 1,004 (24.16% del total) y en el 2000 sólo 310 acciones (7.68% del total).

<sup>126</sup> El Centro Cultural José Martí realizó en el periodo 1998 –2000 un total de 3,762 actividades (29.14%) y el Museo Nacional de la Revolución alcanzó el 17.45% (2,254 acciones).

una mayor asistencia. Pues esta depende de otros factores como el acceso espacial, la publicidad de las actividades, los intereses particulares, los costos económicos y de tiempo etc.

A pesar de que el Museo de Historia Natural realizó aproximadamente un 60% menos de las actividades desarrolladas en los Museos de la ciudad de México, el Nacional de la Revolución y en el Centro Cultural José Martí, recibió como público a un mayor número de personas<sup>127</sup> (ver cuadro 2, Anexo) Situación generada posiblemente por factores de localización pues el Museo de Historia Natural se ubica dentro del Bosque de Chapultepec, lugar donde las personas buscan principalmente entretenimiento y diversión, lo que no ocurre con el Museo de la ciudad de México y el Centro cultural José Martí,<sup>128</sup> que aunque se encuentran en el paso obligado de los transeúntes del centro histórico, la mayoría de las personas se encuentra en busca de otro tipo de actividades como las comerciales y de trabajo.

Con la información contenida en este apartado y el resto del capítulo no es posible medir el alcance social de la política cultural del ICCM, a pesar de que sabemos que los asistentes a las acciones culturales de los equipamientos especializados del Instituto ascendieron aproximadamente a 2,000,000 en el periodo analizado, (ver cuadro 2, Anexo) pero no tenemos datos que revelen el tipo de público, ni cuáles fueron sus impresiones de las actividades ni de la política en general, etc. Pero si podemos observar su alcance espacial.

A este nivel las actividades de los equipamientos estuvieron limitadas pues cubrieron principalmente tres delegaciones: la delegación Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Tlalpan.<sup>129</sup> Aunque esto no es del todo cierto pues los asistentes a estos espacios son

<sup>127</sup> El Museo de Historia natural tuvo de 1998 a Marzo del 2000 un total de 1,319,887 asistentes es decir el 60.4% con respecto del total de público de los equipamientos en el periodo mencionado. El Museo de la Ciudad de México tuvo una asistencia de 344,053 personas (16.7%), El Museo de la Revolución 324,823 (14.9%), la Ollín Yoliztli 101,829 (4.7%) y el José Martí 94,768 (4.3%).

<sup>128</sup> El Museo se ubica en la Avenida Pino Suárez en el Centro Histórico y el Centro José Martí se localiza frente a la Alameda central en el Centro Histórico.

<sup>129</sup> El Museo de la Ciudad de México y el Centro Cultural José Martí se encuentran ubicados en Cuauhtémoc, el Museo de Historia Natural se ubica dentro del Bosque de Chapultepec ubicado en la Delegación Miguel

vecinos de diferentes delegaciones de la Ciudad de México. Pero sin las estadísticas del origen del público no podemos analizar más allá.

Cuadro 39  
Total de Actividades por Equipamiento Cultural 1998 - 2000

Equipamiento	Total Anual 1998	%	Total Anual 1999	%	Total Anual 2000	%	Total	%
Centro Cultural Ollin Yoliztli*	157	3.33	413	9.94	648	16.05	1,218	9.43
Museo de la Cd. de México**	2,892	61.31	1,004	24.16	310	7.68	4,206	32.58
Museo Nacional de la Revolución**	219	4.64	730	17.57	1,304	32.29	2,253	17.45
Museo de Historia Natural**	765	16.22	706	16.99	Sin dato		1,471	11.39
Centro Cultural José Martí	684	14.50	1,302	31.34	1,776	43.98	3,762	29.14
TOTAL	4,717	100	4,155	100	4,038	100	12,910	100
%	36.5		32.2		31.3		100.0	

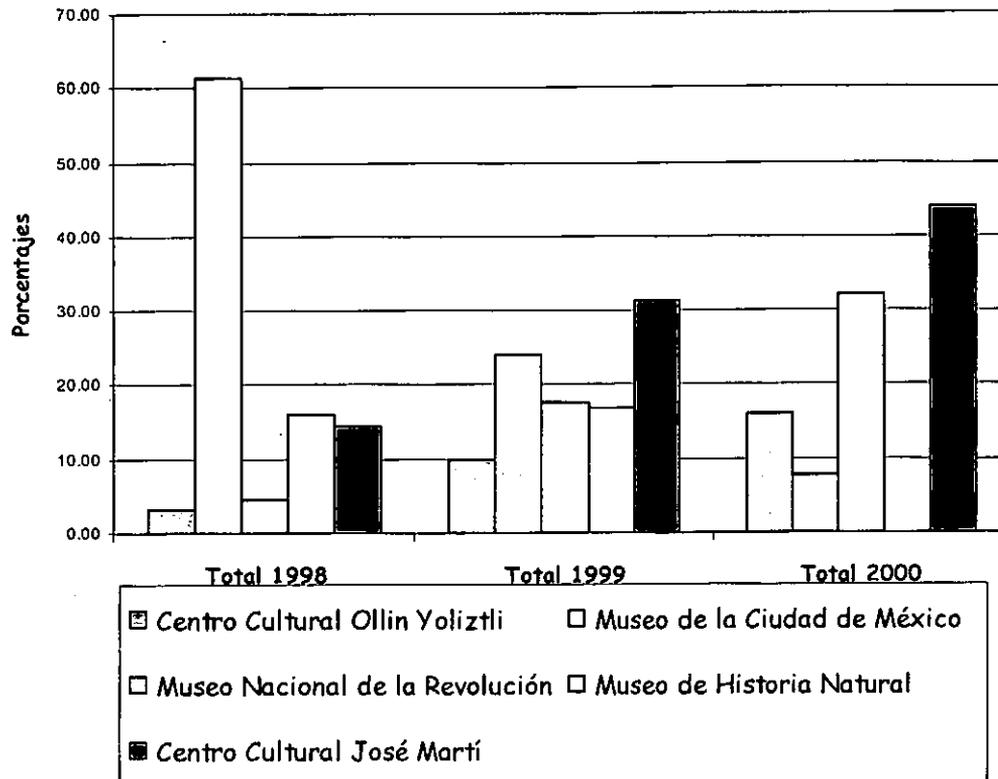
Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000

\* No incluye datos de la Escuela de Iniciación a la Música y a la Danza, porque se relacionan en Acciones para Grupos de Atención prioritaria

\*\* Se contabiliza la exposición permanente en los distintos años.

Hidalgo y el Centro Cultural Ollin Yoliztli se localiza sobre Periférico junto a la Escuela Nacional de Antropología.

Gráfica 4  
ACTIVIDADES POR EQUIPAMIENTO CULTURAL DEL ICCM 1998-2000



Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998-2000

#### 4.1.2. Actividades de los Programas Culturales del ICCM.

Como vimos en el capítulo y apartado anterior el Instituto de Cultura de la ciudad de México tenía como parte primordial de su política el desarrollo de diversos programas culturales buscando extender y democratizar el acceso a la cultura y la creación de nuevos públicos de arte.

Todos los programas del ICCM estaban permeados por estos objetivos generales, pero se caracterizaban por sus objetivos particulares y por el tipo de público a atender.

Así puede decirse que existieron tres diferentes tipos de programas<sup>130</sup>: los que

<sup>130</sup> Esta clasificación por tipo de programas, no estaba establecida por el Instituto, tal cual se maneja en este documento, sino que por sus características y a los objetivos que responden, se clasificaron, tomando en cuenta los objetivos del Instituto. Por ejemplo, la Calle es de todos tenía como objetivo la recuperación del uso de la ciudad y por sus características añadimos los programas Juglares y Jugares, Teatro en Atril etc, en esta clasificación, las subdivisiones de público definido y abierto, se realizaron de igual manera por sus características particulares. Desarrollar o consolidar espacios culturales era un objetivo del Instituto y por sus

pretendían *recuperar el uso de la ciudad*, a través de acciones culturales como el programa *la Calle es de todos* que como vimos en el anterior capítulo engloba diferentes programas que a su vez se subdividían en programas dirigidos a un *público abierto* como los conciertos masivos y los proyectados para un *público definido* como el público juvenil, infantil, etc. siendo el caso de Juglares y Jugares por todos los lugares.

El segundo tipo de programas eran aquellos que buscaban *desarrollar o consolidar espacios culturales*, como era el caso del programa Libro club y la creación de la Escuela de danza del gobierno del D.F. y la Fábrica de Artes y Oficios "Faro de Oriente". Y por último existieron los programas llamados *especiales* que buscaban democratizar la información cultural de la ciudad y fortalecer la cultura urbana y cívica de los ciudadanos. Algunos de estos programas son el programa de información "Culturama", Babel, ciudad de México y algunos programas no permanentes realizados en fechas especiales como las fiestas patrias, de fin de año, el Festival de la ciudad de México entre otros.

#### 4.1.2.1 Programas de Recuperación del uso de la ciudad y los espacios públicos.

Este tipo de programas fueron creados por el ICCM con el fin de revitalizar los espacios públicos, devolver el uso lúdico de la calle, las plazas, jardines, explanadas parques etc. y permitir con ello la generación de lugares de convivencia para la población de la ciudad de México.

Los programas culturales del ICCM que pretendieron recuperar el uso de la ciudad y la revitalización de los espacios públicos eran principalmente los contenidos en el programa *la Calle es de todos*, es decir, los conciertos masivos, los apoyos artísticos brindados a delegaciones e instituciones gubernamentales, los programas Teatro en Atril y Juglares y Jugares por todos los lugares así como los programas Cine móvil y

---

objetivos y características integramos en esta clasificación la construcción del Faro de Oriente, los Libro clubs etc.

Cinito lindo y querido etc. (ver capítulo anterior) Como vimos antes estos programas se diferencian entre sí por el tipo de público al cual dirigían sus acciones.

**a) Programas dirigidos a un público abierto.**

Las acciones culturales más importantes dirigidas a todo público, dentro del programa la Calle es de todos, según el Instituto de Cultura fueron los llamados *apoyos artísticos* a delegaciones, Casas de Cultura e instituciones culturales a través de la participación de los grupos artísticos propiedad del ICCM o externos contratados por el Instituto y los conciertos masivos<sup>131</sup>. (ver cuadro 40 y gráfica 5 y 6)

A pesar de la enorme diferencia cuantitativa entre el número de apoyos artísticos (252) y los conciertos (42) mostrada en el cuadro 40 y la gráfica 5, los conciertos fueron en realidad las acciones más importantes del programa, debido a su carácter masivo, pues conjuntaron el mayor número de público dentro del programa<sup>132</sup> y porque fueron las acciones del Instituto más reconocidas e identificadas por la población de la ciudad de México. Reconocimiento resultante del tipo de artistas presentados de manera gratuita en espacios abiertos y al despliegue publicitario de los eventos.<sup>133</sup> Así la ciudadanía tuvo presente de manera cotidiana al gobierno de la ciudad y al Instituto de Cultura a través de los conciertos realizados primordialmente en el zócalo capitalino<sup>134</sup>. (ver gráfica 5)

<sup>131</sup> En 1999 se realizaron 252 apoyos artísticos y 42 conciertos masivos correspondiéndoles el 79.75% y el 14% respectivamente. En el periodo de 1998 – 2000 se realizaron un total de 1257 actividades dentro del programa la Calle es de todos. Los conciertos masivos fueron presentados por artistas y grupos reconocidos nacional o internacionalmente y los apoyos como dijimos antes los llevaron a cabo las agrupaciones del ICCM.

<sup>132</sup> En 1999 los conciertos obtuvieron el 83.51% del total de asistentes al programa la Calle es de todos. No se cuenta con los datos de asistencia a este programa por año, pero según los datos encontrados en el documento “Experiencias Culturales del primer gobierno democrático de la ciudad de México” del ICCM, el programa tuvo una asistencia aproximada de 2 000 000 personas.

<sup>133</sup> Algunos de los conciertos más importantes realizados bajo el marco del programa la Calle es de todos fueron los presentados en el zócalo de la ciudad de México, tales como: El Baile del Deseo con la participación de Celia Cruz; el concierto de Silvio Rodríguez (realizado en el Museo de la Revolución); el de Joan Manuel Serrat; Madreus; Café Tacuba; Víctor Manuel y Ana Belén; Charly García; Afro Cuban All Stars; Milton Do Nascimento; Cesaria Évora, Eugenia León, Pablo Milanés, Mercedes Sosa, Omou Sangaré, Joaquín Sabina y la presentación de Marcel Marseau entre otros.

<sup>134</sup> En la Delegación Cuauhtémoc se realizaron el 52% de los conciertos en 1999

El Instituto realizó las actividades llamadas de apoyo a través de conciertos de las agrupaciones musicales patrimonio artístico del ICCM. Los *grupos artísticos* que realizaron más actividades de apoyo fueron el Coro, la Banda Sinfónica y la Banda de Música de la Ciudad de México, (ver cuadro 41) sin embargo la agrupación más importante del ICCM fue la Orquesta Filarmónica de la ciudad de México. Convocó un mayor número de asistentes (ver cuadro 41 y 42) y realizó un mayor número de presentaciones musicales<sup>135</sup> (ver cuadro 3, Anexo y gráfica 6) aunque no como actividades de apoyo sino como parte de las tradicionales temporadas de conciertos en el Centro Cultural Ollín Yoliztli y en programas especiales del Instituto como por ejemplo en las festividades de fin de año, informes de gobierno, etc.

En el año de 1999 se observó una concentración de apoyos artísticos en la delegación Cuauhtémoc<sup>136</sup>. No obstante delegaciones tradicionalmente excluidas de la dinámica cultural gubernamental de la ciudad de México como Gustavo A, Madero, Tláhuac, Iztacalco y Xochimilco recibieron un número significativo de acciones de este tipo. (ver gráfica 5),<sup>137</sup> aunque finalmente se mantuvo una mayor presencia del Instituto de Cultura y su política cultural en la delegación Cuauhtémoc, pues no sólo los apoyos artísticos se concentraron en esta delegación sino también la mayoría de los

<sup>135</sup> El Coro de la Ciudad de México realizó en 1999 41 actividades que corresponden al 33.88% del total de actividades de los grupos propios en ese año. La Banda Sinfónica de la Ciudad de México y la Banda de Música de la ciudad de México realizaron en 1999 30 conciertos es decir el 24.79%. Durante 1999 la Filarmónica de la Ciudad de México tuvo una asistencia de 86,619 personas mientras que la Banda Sinfónica tuvo 70,000 espectadores el Coro, la Orquesta Típica y la banda de Música alcanzaron 20,000, 13,950 y 12,295 respectivamente. Mientras que la Banda de Música, la Banda Sinfónica, el Coro y la Orquesta Típica de la Ciudad de México realizaron en conjunto un total de 143 presentaciones en 1998 (69.76%) la Orquesta Filarmónica realizó 62 es decir el 30.24% del total. En 1999 la Filarmónica alcanza el 40.69% del total de conciertos de los grupos propios y en el 2000 el 16.16%.

<sup>136</sup> El hecho de que Cuauhtémoc haya recibido un mayor número de apoyos artísticos se debe a que esta delegación tiene una dinámica cultural muy importante. El Departamento de Cultura realiza actividades culturales de manera permanente, además concentra la mayoría de las acciones del gobierno del D.F. Estos apoyos fueron requeridos no solamente para complementar programas o actividades culturales del Departamento de Cultura si no para apoyar actividades de las diferentes secretarías como la de Desarrollo Social, la Secretaría de Gobierno etc. en coordinación con la delegación Cuauhtémoc.

<sup>137</sup> La incorporación de estas delegaciones muestra el interés del ICCM en apoyar a delegaciones con limitaciones económicas y técnicas para la realización de actividades culturales. Cuauhtémoc realizó 67 apoyos artísticos, siendo el 26.59% del total de apoyos artísticos en 1999. Gustavo A. Madero alcanzó el 12.70% (32), Tláhuac el 11.11%(28), Iztacalco 9.13% (23) y Xochimilco el 8.73% (22).

conciertos masivos, las funciones de danza y teatro<sup>138</sup> (ver gráfica 7) y las principales exposiciones de Artes plásticas. Como parte de este programa también se concretó la compra de los Cines: Bella Época, Futurama, Pecime, París y el cine Tlálpán y se implementó el programa Zócalo de estrenos, complementando el programa Cine móvil y Cinito lindo y querido.<sup>139</sup>

Cuadro 40  
La Calle es de Todos 1999

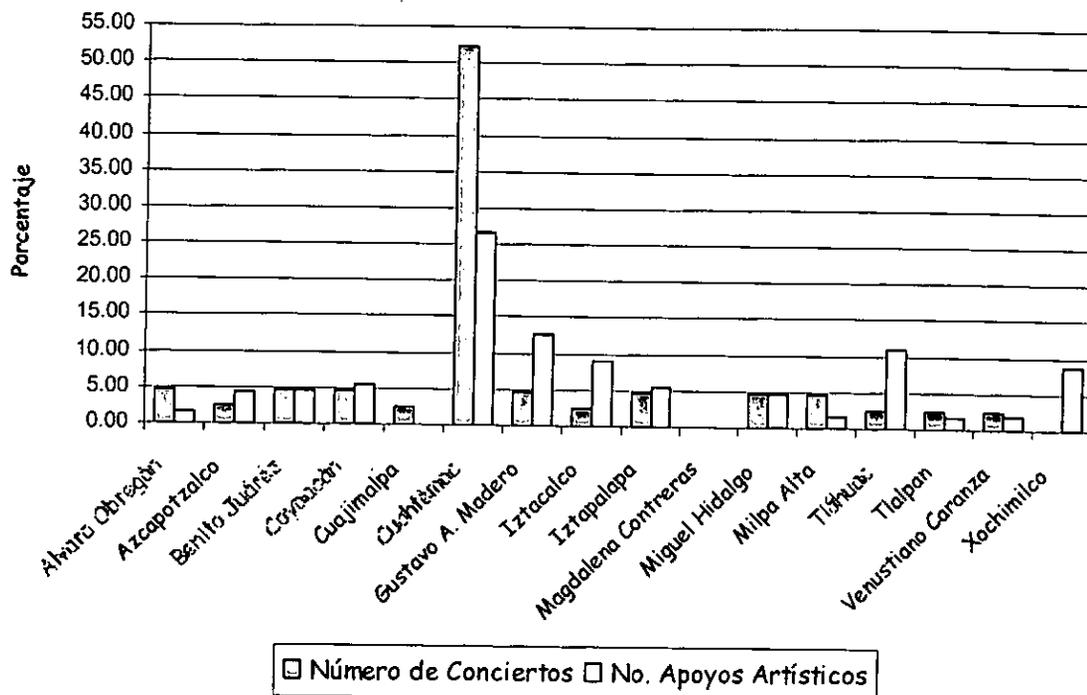
Actividades	Número de Actividades	%	No. Asistentes	%
Apoyos Artísticos	252	79.75	108,150	15.65
Conciertos	42	13.29	576,950	83.51
Funciones de Danza	9	2.85	3,410	0.49
Funciones de Teatro	12	3.80	2160	0.31
Performances	1	0.32	220	0.03
<b>TOTAL</b>	<b>316</b>	<b>100.00</b>	<b>690.890</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999

<sup>138</sup> La Delegación Cuauhtémoc concentró el 24,18% (304 actividades) del total de acciones del programa la Calle es de todos en el periodo 1998 –2000.

<sup>139</sup> Durante 1999 este programa se realizó solamente en las delegaciones Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztapalapa, Milpa Alta y Xochimilco mientras en el año 2000 se llevó a cabo en las 16 Delegaciones. Al término el periodo de 1998 al 2000 se habían presentado 2,119 funciones de cine.

Gráfica 5  
PROGRAMA LA CALLE ES DE TODOS  
APOYOS ARTÍSTICOS Y CONCIERTOS POR DELEGACIÓN 1999



Fuente: Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999

Cuadro 41  
Apoyos Artísticos 1999

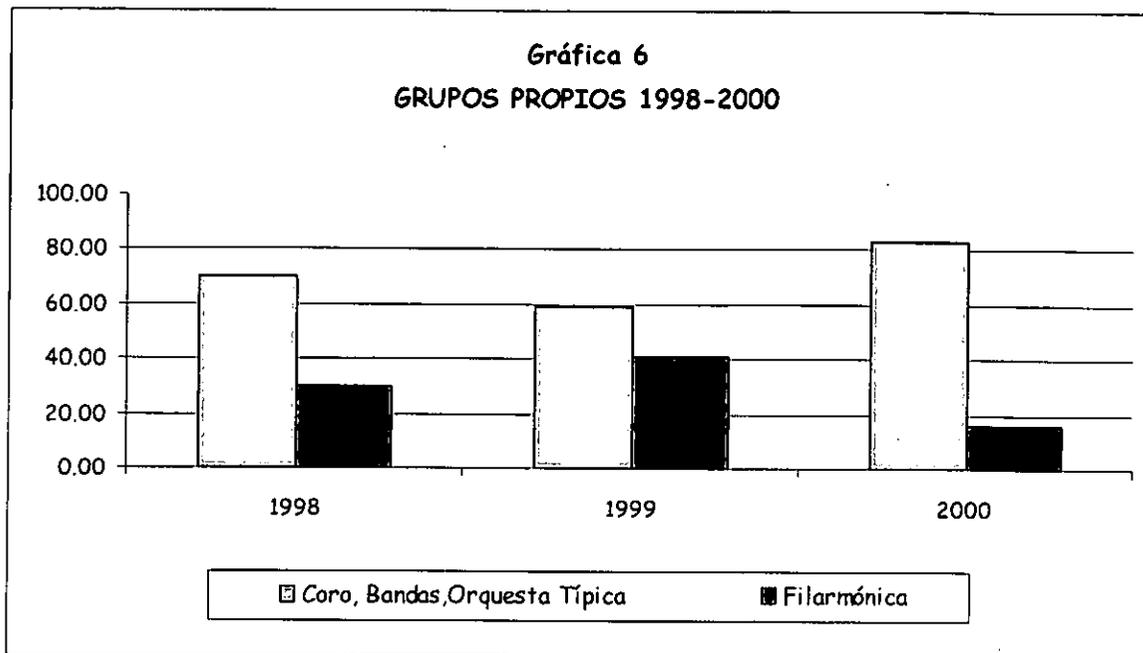
Grupo	No. Apoyos realizados	%	No. Asistentes	%
Banda de Música del ICCM	30	24.79	12,295	10.58
Banda Sinfónica de la Cd. México	30	24.79	70,000	60.22
Coro de la Ciudad de México	41	33.88	20,000	17.21
Orquesta Típica de la Cd. México	20	16.53	13,950	12.00
<b>TOTAL</b>	<b>121</b>	<b>100.00</b>	<b>116,245</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999.

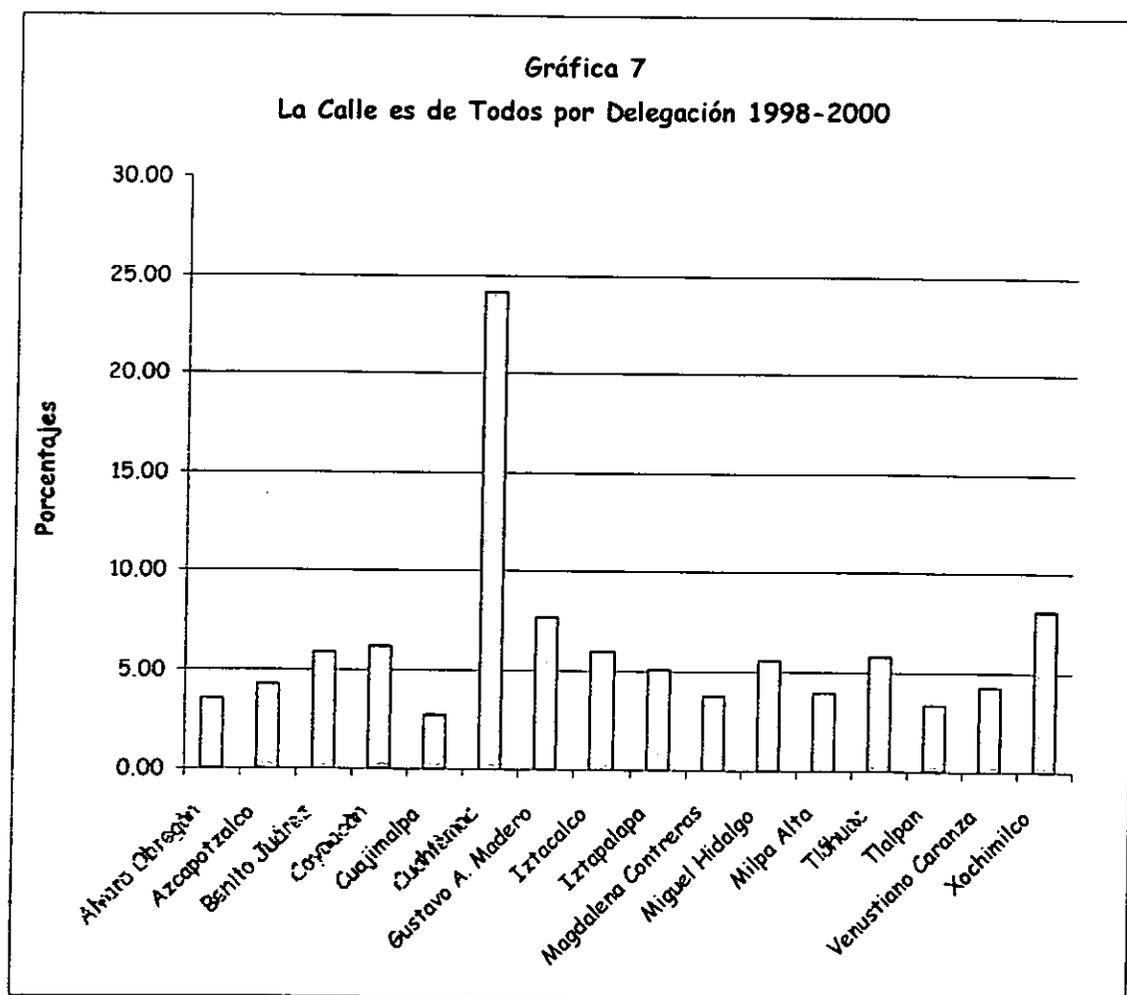
Cuadro 42  
Orquesta Filarmónica de la Ciudad de México 1999

Actividad	Número	%	No. Asistentes	%
<b>TOTAL No. Conciertos</b>	<b>83</b>	<b>100</b>	<b>86,619</b>	<b>100</b>

Fuente: Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999.



Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000



Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000

El programa *Teatro en Atril* es manejado como un subprograma de la Calle es de todos y sus acciones están dirigidas también a un público abierto. Es un programa complementario del programa de *Teatro Clásico* realizado en algunos de los equipamientos del ICCM.

Se conforma de dos tipos de actividades: las *presentaciones teatrales* y los *talleres artísticos* realizados conjuntamente con las funciones de teatro o como actividad complementaria en diversos espacios como Casas de Cultura y algunos teatros.

Al igual que los programas anteriores la delegación Cuauhtémoc concentró la mayoría de las actividades de Teatro en Atril durante el periodo de 1998 al 2000, siguiéndole la delegación Gustavo A. Madero y Xochimilco.<sup>140</sup> (ver cuadro 43 y gráfica 8y 9) Es interesante mencionar que durante el año de 1999 Milpa Alta alcanzó un porcentaje importante de acciones<sup>141</sup> (ver cuadro 43 y gráfica 8) y además alcanzó el mayor porcentaje de público asistente con respecto a todas las delegaciones de la ciudad de México. Mientras Milpa Alta alcanzó un total de 8,833 asistentes es decir el 23.71% del total, Cuauhtémoc alcanzó solamente 4,346 significando el 11.66%, con una diferencia en número de acciones mínima (Cuauhtémoc 59 y M. Alta 52) (ver cuadro 43)

Esta situación deja entrever el interés de la población de esta delegación en asistir a una actividad a la que normalmente no tiene acceso, debido entre otras cosas a la falta de equipamiento especializado y realización de actividades artísticas permanentes. Como vimos en el segundo capítulo, antes de 1998 la delegación Milpa Alta era normalmente excluida de las acciones culturales gubernamentales, lo que restringía en gran medida el acceso de su población a las actividades de este tipo, pues para hacerlo era necesario desplazarse a otras partes de la ciudad, implicando un gasto económico inviable para una población conformada en una tercera parte de personas que no ganan más de un salario mínimo (Graizbord, 1993).

<sup>140</sup> Durante el periodo de 1998 al 2000 la delegación Cuauhtémoc llevó a término 158 presentaciones de Teatro en Atril alcanzando con ello el 14.20% siguiéndole Gustavo A. Madero y Xochimilco con 9.52% del total de acciones (106).

<sup>141</sup> 14.51 % del total de funciones de teatro (46) y el 13.07% de los talleres artísticos paralelos (6 talleres).

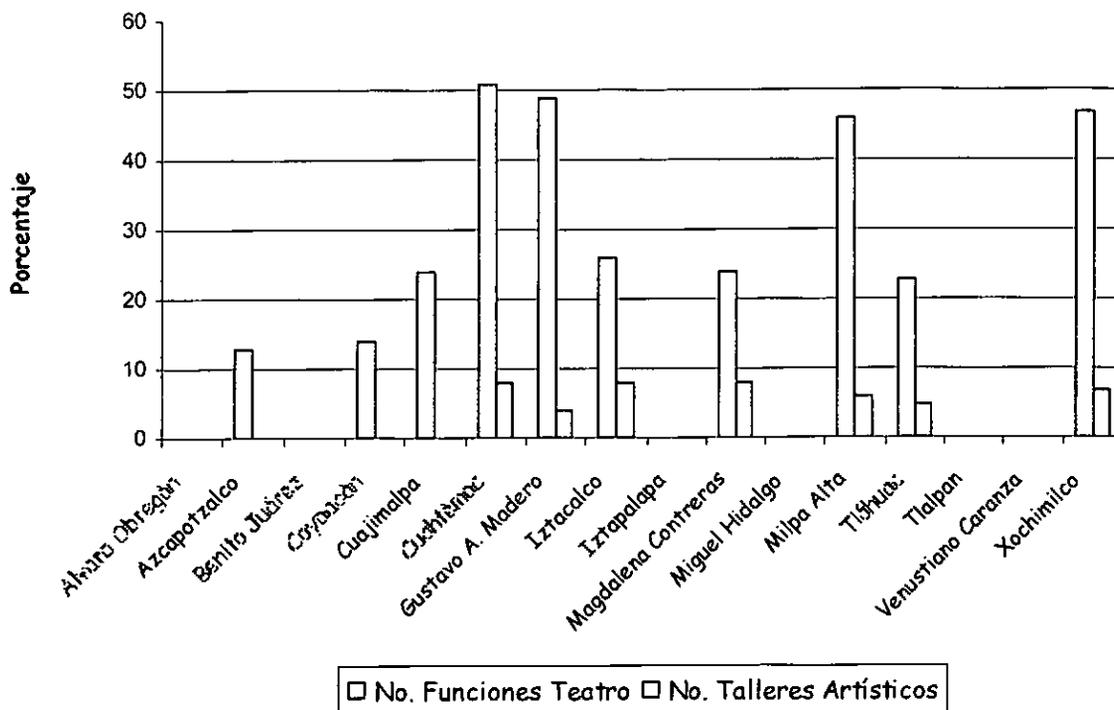
Así, podemos decir que el programa Teatro en Atril respondió a una necesidad social real y cumplió en gran medida con lo dispuesto en los objetivos de la política del ICCM: llevar actividades culturales a una población que tiene un acceso nulo o limitado al arte y la cultura.

Cuadro 43  
Teatro en Atril 1999

Delegación	No. Conferencias	%	No. Asistentes	%
Cuahtémoc	1	100	80	100
<b>SUBTOTAL</b>	<b>1</b>		<b>80</b>	
	<b>No. Funciones Teatro</b>			
Azcapotzalco	13	4.10	859	2.38
Coyoacán	14	4.42	1,859	5.15
Cuajimalpa	24	7.57	1,699	4.70
Cuahtémoc	51	16.09	4,178	11.57
Gustavo A. Madero	49	15.46	3,947	10.93
Iztacalco	26	8.20	2,012	5.57
Magdalena Contreras	24	7.57	3,977	11.01
Milpa Alta	46	14.51	8,615	23.85
Tláhuac	23	7.26	2,989	8.28
Xochimilco	47	14.83	5,984	16.57
<b>SUBTOTAL</b>	<b>317</b>	<b>100.00</b>	<b>36119</b>	<b>100.00</b>
	<b>No. Talleres Artísticos</b>			
Cuahtémoc	8	17.391	88	8.31
Gustavo A. Madero	4	8.6957	19	1.79
Iztacalco	8	17.391	167	15.77
Magdalena Contreras	8	17.391	325	30.69
Milpa Alta	6	13.043	218	20.59
Tláhuac	5	10.87	108	10.20
Xochimilco	7	15.217	134	12.65
<b>SUBTOTAL</b>	<b>46</b>	<b>100</b>	<b>1059</b>	<b>100.00</b>
<b>TOTAL</b>	<b>364</b>		<b>37258</b>	

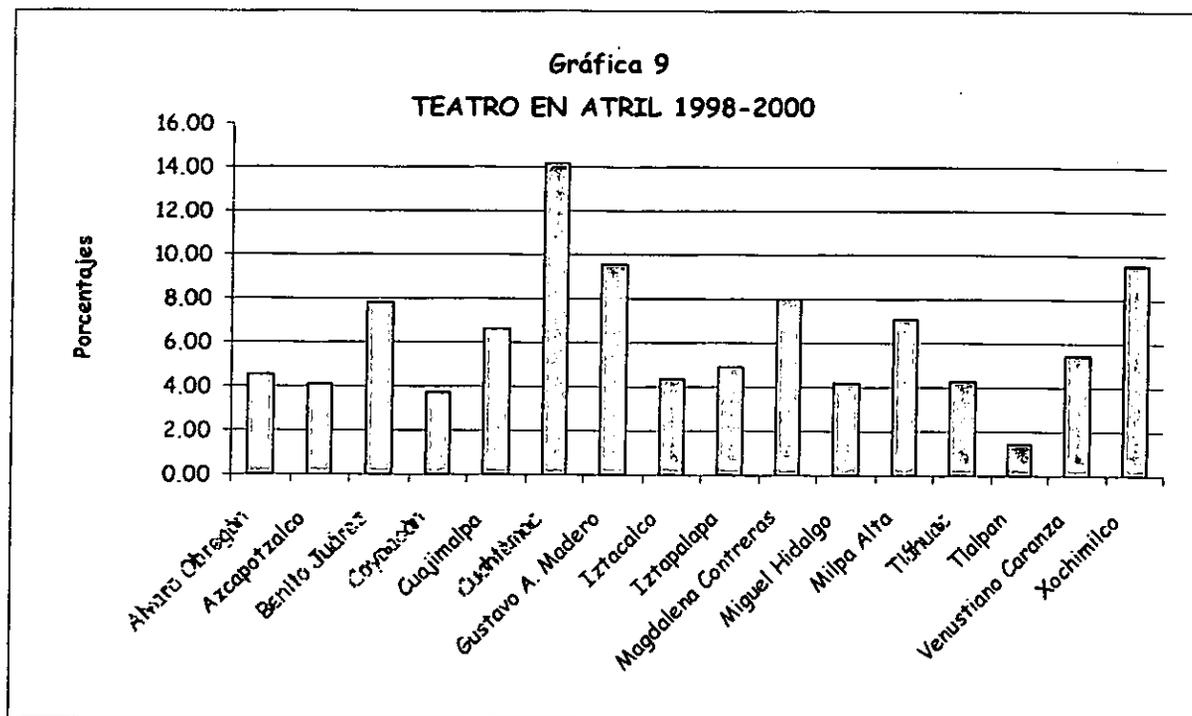
Fuente: Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999.

Gráfica 8  
PROGRAMA TEATRO EN ATRIL 1999



Fuente: Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999

Gráfica 9  
TEATRO EN ATRIL 1998-2000



Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000

## b) Programas dirigidos a un público definido

Durante el periodo 1998 -2000 el Instituto de Cultura realizó una serie de actividades en plazas públicas dirigidas a públicos específicos como niños, incluidos los de educación especial, "de la calle" e indígenas, jóvenes y personas de la tercera edad, así como los desarrollados en instituciones de reclusión y salud. Aunque en el informe "Experiencias Culturales" del ICCM se menciona que estas actividades se realizaron en todas las delegaciones del D.F. no se cuenta con las estadísticas correspondientes, por lo que en este apartado sólo será posible analizar el programa más importante del Instituto de Cultura dirigido a un público definido: el programa Infantil *Juglares y Jugares por todos los lugares* y algunos talleres artísticos realizados como complemento del mismo.

El programa de Juglares se componía principalmente de espectáculos musicales, dancísticos o teatrales, acompañados por narradores de cuentos, juglares, talleres y en algunos casos caravanas literarias.

Desde la Creación del Instituto hasta el año 2000 se realizaron un total de 1764 espectáculos de Juglares y Jugares en toda la ciudad de México.(Experiencias Culturales, ICCM 1998-2000) Es importante resaltar que este programa en comparación con otros programas del Instituto, se realiza de manera un poco más equitativa entre las diferentes delegaciones, debido presumiblemente a su importancia en la formación de nuevos públicos de arte, por su situación como programa prioritario y porque era el único programa infantil del ICCM<sup>142</sup>.

Este programa (y Libro Club) mantuvo una presencia constante en la ciudad de México durante el periodo 1998-2000. Aunque algunas delegaciones alcanzaron estadísticamente un mayor porcentaje de actividades de Juglares, como el caso de

<sup>142</sup> Durante 1998 se realizaron 166 espectáculos (9.11% respecto al total de eventos realizados en el periodo), en 1999 436 (24.72%) y en el año 2000 1.162 eventos (65.87). A pesar de que durante el año de 1999 no se realizó ningún evento de Juglares en la delegación Magdalena Contreras y en Iztacalco y Tlalpan sólo se realizaron dos espectáculos. Esta poca actividad de Juglares en dichas delegaciones se compensaron, por decirlo así durante el año 2000, pues según documentos delegacionales se realizó un número importante de actividades del programa Juglares durante ese año. El programa Juglares participó también de manera especial en actividades del programa de la Calle es de todos y en eventos especiales del gobierno de la ciudad de México.

Miguel Hidalgo<sup>143</sup>. (ver gráfica 10) El mayor desarrollo de acciones en esta demarcación fue posiblemente originado por la localización del Bosque de Chapultepec, donde de manera permanente se realizaron eventos infantiles, ya sea en días de semana o dominicales.

Como dijimos al inicio del apartado el Instituto de Cultura desarrolló también talleres artísticos culturales para niños y adolescentes. Talleres realizados principalmente durante los eventos de Juglares, así como de Teatro en Atril, Teatro Clásico, o los conciertos masivos. Aunque también se llevaron a cabo de manera independiente en espacios abiertos como plazas y jardines principalmente en la Alameda central dentro de la Delegación Cuauhtémoc (ver gráfica 10). Es interesante mencionar que algunos talleres artísticos no se circunscribieron a la ciudad de México, y se extendieron al Estado de México<sup>144</sup> (ver gráfica 10). Dato que muestra la vinculación del gobierno de la ciudad de México con la de otros estados de la República<sup>145</sup>.

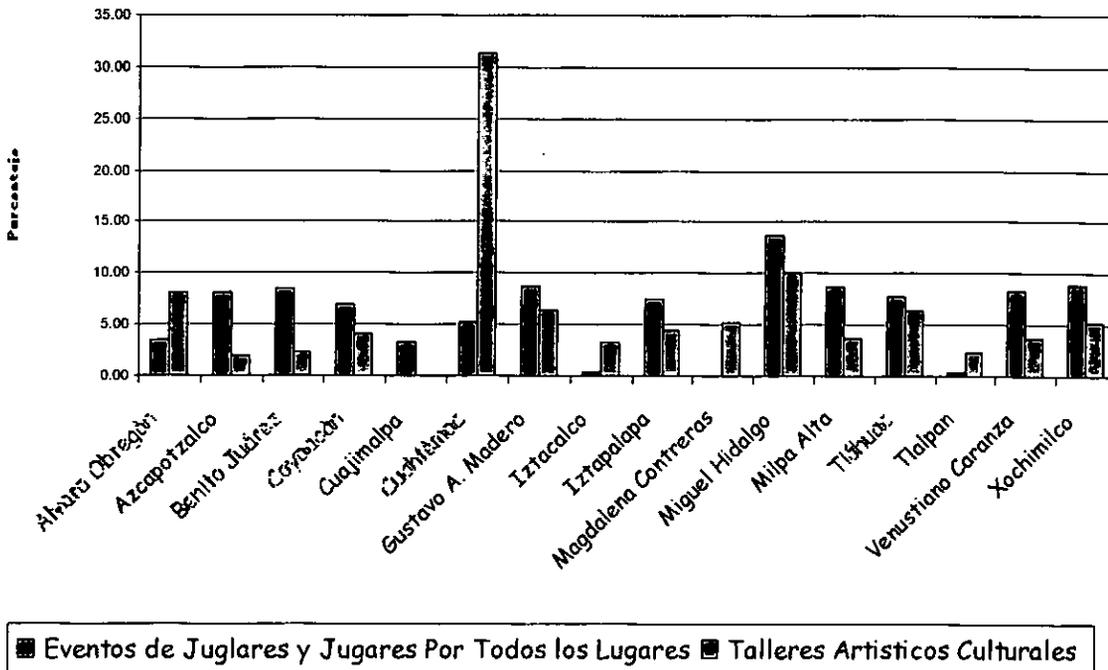
---

<sup>143</sup> En la delegación Miguel Hidalgo se desarrollaron durante 1999, 60 espectáculos de Juglares lo que significó un porcentaje del 13.76 del total., mientras Xochimilco, Milpa Alta y Gustavo A. Madero alcanzaron aproximadamente el 9%.

<sup>144</sup> Durante el periodo que va de 1998 al año 2000 se desarrollaron un total de 2027 talleres artísticos. (Experiencias Culturales, ICCM). En 1999 la delegación Cuauhtémoc alcanzó un porcentaje del 31.34% de talleres artísticos (84 talleres) y la delegación Miguel Hidalgo el 10.07% (27 talleres), en ese mismo año se desarrollaron diversos talleres en el municipio de Chimalhuacán, Estado de México.

<sup>145</sup> Otro ejemplo de la existencia de este tipo de relaciones fue la realización del Corredor de la Gráfica Mexicana, con la participación de 17 Estados de la República.

Gráfica 10  
PROGRAMAS DIRIGIDOS EVENTOS DE JUGLARES Y JUGARES POR TODOS  
LOS LUGARES Y TALLERES ARTÍSTICOS POR DELEGACIÓN 1999



*Fuente: Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999*

#### 4.1.2.2 Programas de Creación y Consolidación de Espacios Culturales.

Como vimos en el capítulo anterior este tipo de programas respondían a la intención del Instituto de Cultura por subsanar el desequilibrio en la localización del equipamiento cultural en la ciudad de México, creando espacios de cultura alternativos. También vimos que debido a los gastos implicados en la construcción o adecuación de estos edificios y el poco presupuesto del ICCM, sólo se logró llevar a cabo cinco proyectos: el programa Libro club, la creación del Faro de Oriente en Iztapalapa, la construcción de la primera Escuela de danza del gobierno del D.F. y la Casa Refugio Citlaltépetl, así como el inicio de los trabajos de reestructuración y remodelación del Teatro de la Ciudad.

El programa *Libro club* tuvo gran impulso del Instituto y mucha aceptación por parte de la comunidad. Esta situación se refleja en el número de espacios abiertos desde la

creación del ICCM, hasta Marzo del 2000 se tenían registrados 458 Libro clubs en la ciudad de México y para finales del año se contaba ya con 1009 como vemos la construcción o adecuación de este tipo de espacios se dio de manera permanente, pero alcanzó un gran repunte en los últimos meses del periodo gubernamental, pues el Instituto necesitaba cumplir con lo propuesto en su programa de trabajo: construir 1000 Libro clubs en toda la ciudad de México (ver cuadro 5, Anexo). Las delegaciones que concentraron un mayor número de Libro clubs en el periodo de 1998 al 2000 fueron Cuauhtémoc, Iztapalapa y Gustavo A. Madero.<sup>146</sup> (ver gráfica 11 y 12) Los Libro clubs de la delegación Iztapalapa reunieron a su vez el mayor número de socios siguiendo en orden descendente Gustavo A. Madero y la Delegación Cuauhtémoc<sup>147</sup>. Estos datos son interesantes cuando se relaciona el número de Libro Clubs por delegación y el número de población residente. Las delegaciones que tuvieron mayor número de Libro clubs corresponden a las que concentraron mayor porcentaje de población del D.F.: Iztapalapa y Gustavo A. Madero. (INEGI 1990). Aún así en este programa al igual que en los anteriores prevalece la importancia de la delegación Cuauhtémoc en la realización de acciones del ICCM, pues no sólo concentró el 14.87 % del total de Libro clubs (150 Libro clubs) para un menor número de población, sino también se realizaron la mayoría de las actividades paralelas o subprogramas del Libro club, como las jornadas de lecturas en plazas y jardines, el programa animación a la lectura, actividades de literatura para todos entre las que se contaron las lecturas en voz alta, cursos, encuentros y actividades de promoción del libro a través de ferias y fiestas.<sup>148</sup>

<sup>146</sup> En el periodo 1998 –2000 en la Delegación Cuauhtémoc se construyeron o adecuaron 150 Libro clubs, en la delegación Iztapalapa 138 y en G. A. Madero 121. Es interesante mencionar que se dio un incremento importante de Libro clubs a partir del segundo trimestre del año 2000. En 1999 Cuauhtémoc tenía 52 libro clubs es decir que tuvo un incremento de 98 espacios (65.33%), Iztapalapa pasó de 56 a 138 es decir creció un 59.42% (82 espacios) y G.A. Madero se incrementó en un 52.07% pues en 1999 existían 58 libro Clubs y para finales del 2000 121 es decir se construyeron 63 espacios nuevos.

<sup>147</sup> En 1999 los Libro clubs de Iztapalapa alcanzaron un porcentaje de asistentes del 15.33% (7,057 socios), Gustavo A. Madero 14.48% (6,669 ) y Cuauhtémoc 13.26 (6,104).

<sup>148</sup> Una de las actividades importantes del programa Libro club es la creación y participación de Ferias del Libro, algunas de ellas fueron la Expoventa Civitas 99, Feria Ciber Punk y la XXI Feria Metropolitana del Libro de Minería. La delegación Iztapalapa tuvo una participación importante en este subprograma ya que en

Para el ICCM el programa Libro club tenía diferentes modalidades dependiendo del tipo de lugar en donde se instalaban. Así existió la modalidad gubernamental, la de programas especiales para grupos vulnerables, la de organizaciones o asociaciones no gubernamentales, la comercial y los Libro clubs móviles.(ver cuadro 44)

La mayoría de los Libro clubs en el D.F. se instalaron en espacios de instituciones no oficiales como casas particulares, agrupaciones y asociaciones de colonos, grupos religiosos, escuelas, asociaciones y organizaciones no gubernamentales y en menor medida en edificios gubernamentales como casas de cultura, delegaciones y secretarías de gobierno del D.F. Esto es interesante pues deja claro que la mayoría de los Libro clubs se estaban en manos de la sociedad civil. De las diferentes modalidades de Libro clubs instalados en la ciudad de México los únicos equipamientos manejados totalmente por el ICCM eran los llamados Libro clubs móviles.(ver capítulo anterior). Mientras que los instalados en edificios gubernamentales y ONGs eran manejados por personal de las mismas instancias que los albergan, aunque en coordinación con el Instituto, y en el caso de los Libro clubs abiertos en instituciones no oficiales estos son manejados expresamente por la comunidad.

Esto es importante pues encontramos una gran correspondencia de lo sucedido en la realidad con los Libro clubs y la propuesta original del ICCM: dotar de libros y la infraestructura necesaria a las personas o asociaciones que quisieran hacerse cargo del proyecto y convertir al Libro Club en un proyecto comunitario.

Así el éxito de este programa tuvo que ver precisamente con la apropiación real del proyecto por parte de la sociedad civil y un ejemplo de ello es que la mayor parte de los Libro clubs fueron abiertos por iniciativas de los vecinos, grupos comunitarios, sindicatos, etc..

Los Libro clubs insertos en la modalidad: programas especiales para grupos vulnerables eran esenciales para la política del Instituto y como acciones

---

esta Delegación se llevo a cabo la única Feria fuera de la Delegación Cuauhtémoc: la Feria Expoventa del Libro Infantil y Juvenil de Ixtapalapa en 1999.

complementarias de la política social de la Secretaría de Desarrollo Social del D.F.<sup>149</sup> A pesar de su importancia, vemos que su implementación fue limitada y se concentró en delegaciones como Tlalpan, Cuauhtémoc y Gustavo A. Madero<sup>150</sup>, mientras que en Magdalena Contreras y Milpa Alta, zonas de escasos recursos de la Ciudad no se instaló ningún Libro Club de esta modalidad. (ver cuadro 45) Aunque debe apuntarse que en la implementación de estos Libro clubs se requirió de la disposición del ICCM pero principalmente de las asociaciones, hospitales etc. que se harían responsables de su administración. Es así que esta concentración no tiene que ver con la decisión directa del Instituto.

Como vemos el programa cumplió sus objetivos, a pesar de que las diferentes modalidades de Libro club no fueron instaladas de manera proporcional en toda la ciudad de México; el programa logró implementarse en todas las delegaciones (ver gráfica 11 y 12), y de manera importante en las delegaciones que concentran el mayor número de población del D.F. como Gustavo A. Madero e Iztapalapa y las que concentran personas de escasos recursos como Tláhuac, Iztapalapa y Álvaro Obregón (Graizbord, 1993), y aunque el número de Libro Clubs instalados no alcanzó a cubrir el total de la población y vemos un número importante de ellos localizados en delegaciones donde tradicionalmente se ha desarrollado la cultura. El ICCM generó con este programa un gran avance en la descentralización de las actividades culturales y en el incremento de la participación de la sociedad civil en el desarrollo de la política cultural de la Ciudad.

<sup>149</sup> Sería interesante saber si estas acciones se hacen de manera coordinada entre la Secretaría de Desarrollo Social y el ICCM, pero la información obtenida no habla mucho de esto.

<sup>150</sup> Tlalpan tiene 5 Libro Clubs especiales y Cuauhtémoc y G. A. Madero 3, Coyoacán. B. Juárez. Iztacalco, M. Hidalgo y Tláhuac tienen 2. Tlalpan concentra el mayor número de Libro clubs en hospitales o centro de rehabilitación, pero si tomamos en cuenta que en esta delegación se localiza la más grande zona de hospitales de la ciudad, vemos que la posibilidad de implementación de este tipo de Libro clubs se encuentra subutilizada.

Cuadro 44  
MODALIDADES DE LIBRO CLUB 1999

TIPO	CANTIDAD	%
I Gubernamentales *	180	44.23
II Programas especiales para grupos vulnerables	25	6.14
III Organizaciones no gubernamentales***	187	45.95
IV Comerciales****	12	2.95
V Móviles*****	3	0.74
<b>TOTAL</b>	<b>407</b>	<b>100.00</b>

*Fuente. Red de Información cultural ICCM, 1999*

\*Se trata de Casas de Cultura, delegaciones, Secretarías de gobierno del D.F., partidos políticos etc.

\*\*Hospitales, asilos, asociaciones de apoyo a sexoservidores o enfermos de SIDA entre otros.

\*\*\*Casas particulares, agrupaciones y asociaciones de colonos, grupos religiosos, escuelas asociaciones civiles etc

\*\*\*\*Restaurantes, cafeterías, tiendas, parques etc.

\*\*\*\*\*Se trata de autobuses que se estacionan junto a parques, escuelas, centros comerciales etc. y prestan el servicio.

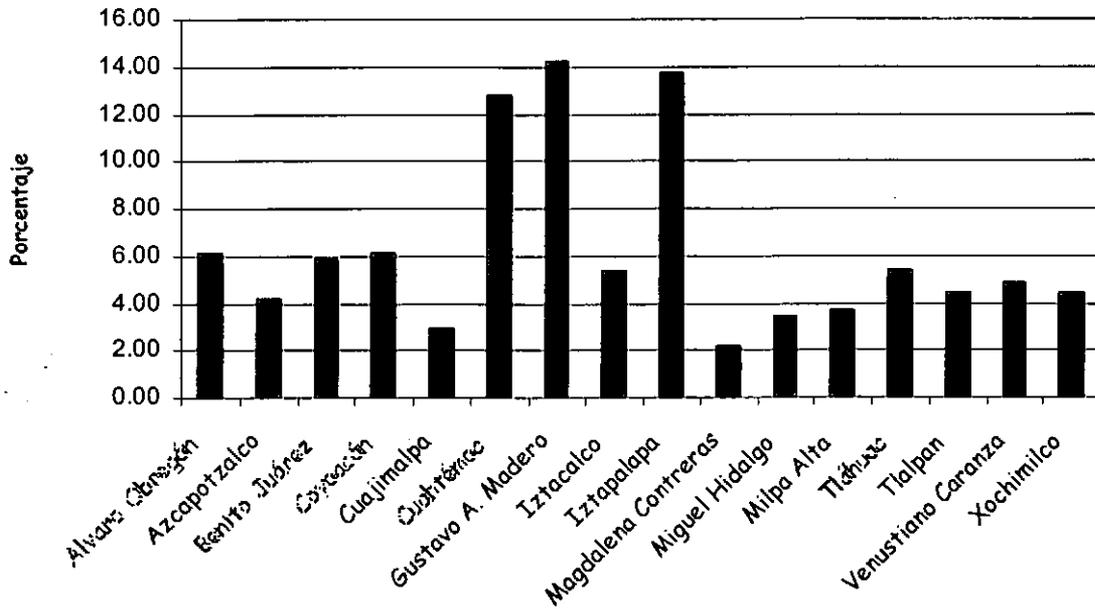
Cuadro51

## LIBRO CLUBES DE LA MODALIDAD II - GRUPOS ESPECIALES 1999

DELEGACIONES	No	INSTITUCIÓN
Ávaro Obregón	1	Fundación Sn. Felipe de Jesús IAP "Club de Calle"
Azcapotzalco	0	
Benito Juárez	2	Educación con el niño Callejero (EDNICA)
		Centro de atención especial "Dr. Alfonso Quiróz Cuaron"
Coyoacán	2	Instituto Nacional de Pediatría
		Centro de diagnóstico y Tratamiento para mujeres
Cuajimalpa	1	Ayuda y Solidaridad con las niñas de la Calle IAP Hogar Cuajimalpa
Cuauhtémoc	3	Casa de la Sal A.C.
		Hospital infantil de México "Federico Gómez"
		Centro de Rehabilitación Conde de Valenciana
Gustavo A. Madero	3	Ayuda y Solidaridad con las niñas de la Calle IAP Hogar La Raza
		Fundación Dr. Sergio Berumen Torres
		Particular Ampliación Castillo Grande Cuartepec
Iztacalco	2	Fundación Casa Alianza Programa Ollin, Hogar Grupal
		Espacio Cultural Café Los Agachados
Iztapalapa	1	Penitenciaría del D.F.
Magdalena Contreras	0	
Miguel Hidalgo	2	HospitaPediátrico Tacubaya
		HospitaPediátrico Tacubaya - Trabajadores
Milpa Alta	0	
Tláhuac	2	Hospital Materno Infantil Tláhuac
		Casa hogar niñas de Tláhuac
Tlámpan	5	Instituto Nac. De Enfermedades Respiratorias
		Centro de Tratamiento para Varones "El Rincón de los sueños"
		Centro de Desarrollo Integral para Menores
		Hospital Psiquiátrico Infantil Juan N. Navarro
		Fundación José María Alvarez
Venustiano Carranza	1	Promoción y Acción Comunitaria IAP PACO
Xochimilco	1	Centro Femenil de Readaptación Social
TOTAL	25	

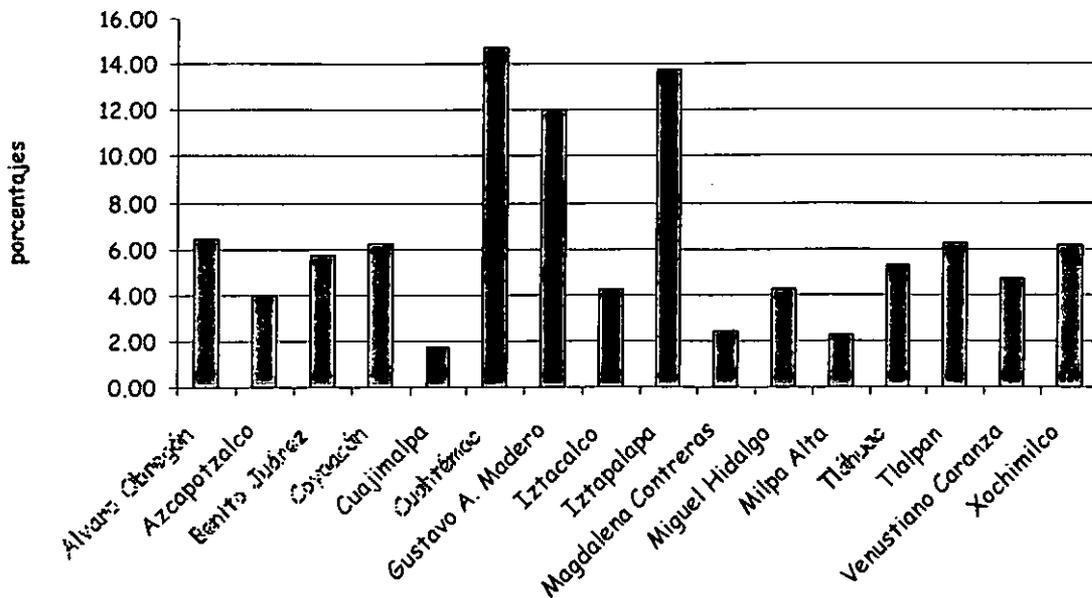
Fuente. Red de Información cultural ICCM, 1999

Gráfica 11  
LIBRO CLUBS POR DELEGACIÓN 1999



Fuente: Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999

Gráfica 12  
LIBRO CLUB POR DELEGACIÓN 1998-2000



Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000

Otra de las acciones importantes dentro del programa de desarrollo y consolidación de espacios culturales y la propuesta de rescate y construcción de infraestructura cultural fue la inauguración del *Centro Cultural faro de Oriente: Fabrica de Artes y Oficios en julio del 2000*.

Como vimos en el capítulo anterior la creación del Faro tenía como objetivo general equilibrar la oferta cultural en la ciudad de México. La construcción de este centro es de gran importancia para la ciudad de México, pues contribuyó a extender hacia el Oriente los beneficios culturales que tradicionalmente se concentraron en los corredores culturales tradicionales, es decir, los corredores del centro, poniente y sur de la ciudad y es trascendental para la delegación Iztapalapa pues esta no contaba con un equipamiento cultural de las dimensiones y características del Faro, pero aún más para la zona del salado y sus inmediaciones pues se trata del primer espacio cultural del lugar. La localización del Faro permitió además la incorporación de población del Estado de México a sus actividades, pues tiene un radio de acción que cubre parte del municipio de Nezahualcóyotl. Es importante mencionar que este equipamiento creado por el ICCM junto con la Casa Citlaltépetl, son los únicos que en la actualidad siguen trabajando. La importancia del Faro de Oriente como referente cultural para la ciudad de México se ha incrementado, tanto, que a principios del año 2003, se hizo acreedor a un premio internacional otorgado por la UNESCO, por su modelo de trabajo cultural.

Como parte del trabajo transformador del Faro se brindan talleres artísticos, la enseñanza de diversos oficios,<sup>151</sup> la ocupación de los jóvenes mediante actividades recreativas y la conformación de grupos de ayuda en diversas temáticas como: violencia intrafamiliar, educación sexual, adicciones etc. con apoyo de la Subdelegación de Desarrollo Social de Iztapalapa.

---

<sup>151</sup> Como: carpintería, escenografía, pintura, iluminación, danza, herrería, educación ambiental, teatro, etc

Esto es importante de resaltar pues el Faro de Oriente es el único recinto cultural del gobierno del D.F. donde se conjuntan acciones sociales de servicio a la comunidad y actividades artísticas.

A pesar de que el Faro de Oriente de Iztapalapa se inauguró a mediados del año 2000, desde 1999 ya se realizaban acciones paralelas a su construcción como talleres artísticos, conciertos, lecturas en voz alta entre otras, con el fin de dar a conocer la propuesta cultural del centro a los vecinos del inmueble. (ver cuadro 46)

A finales del 2000 el Faro contaba ya con una planta docente de 30 profesores y un número importante de cursos y talleres y según estadísticas del Instituto de Cultura de julio a diciembre del 2000, el Faro realizó 1,915 actividades culturales y logró reunir a 32,251 asistentes. (Informe de Actividades del ICCM, 2000)

Además de la creación de los Libro clubs y el Faro de Oriente, el gobierno de la ciudad de México a través del ICCM construyó en la delegación Cuauhtémoc la primera *Escuela de Danza del Gobierno del D.F.* y la *Casa Refugio Citlaltépetl* creada a partir de la firma de un convenio entre el gobierno de la ciudad y el Parlamento internacional de escritores en 1999. La Casa Refugio da abrigo a escritores exiliados o perseguidos, cuenta además con un foro donde se realizan ciclos de conferencias y talleres y con una librería. En esta casa ubicada en la colonia Condesa en la delegación Cuauhtémoc. se edita también la revista Líneas de Fuego.

Cuadro 46  
Total de Actividades del Faro de Oriente en 1999

Actividades	No.	%	Asistencia	%
No. Conciertos	1	6.67	100	6.45
No. Función Teatro	1	6.67	100	6.45
No. Lecturas	4	26.67	200	12.90
No. Performances	2	13.33	100	6.45
No. Talleres Artísticos	7	46.67	1,050	67.74
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>1550</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1999

#### 4.1.2.3 Programas Especiales

Los programas llamados especiales buscaban democratizar la información cultural de la ciudad y fortalecer la cultura urbana y cívica de los ciudadanos. Algunos de estos programas son el programa Babel, Ciudad de México,<sup>152</sup> Cultura sobre la ciudad de México, el sistema de información cultural "Culturama", entre otros.

Estos programas tenían que ver con actividades de cultura urbana, cívica y protocolaria, convenios culturales<sup>153</sup> y otras actividades no permanentes como eventos masivos, como el XVI Festival del Centro Histórico, las Fiestas del Milenio, entre otros (ver cuadros 9 y 10, Anexo).

Del conjunto de programas y acciones especiales, la importancia de los eventos masivos es innegable pues el Instituto desarrolló más acciones de este tipo que del resto de acciones y porque lograron el porcentaje más alto de público asistente, aunque se concentraron principalmente en las delegaciones Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo.

Las acciones encaminadas a incrementar la *cultura cívica* en la población de la ciudad de México fueron muy importantes y se realizaron principalmente en Coyoacán y Cuauhtémoc. En cuanto a las acciones de *Cultura Urbana*, una de las más importantes fue la puesta en marcha del programa "Babel, Ciudad de México" dentro del cual se creó la Casa refugio Citlaltépetl.

La red de información cultural "Culturama" fue una de las acciones de información y difusión cultural más importante del ICCM. Como vimos en el capítulo anterior se trata de un sistema de información por internet, donde existe una cartelera permanente de

---

<sup>152</sup> Este programa fue creado por el ICCM en coordinación con el Colegio de México. El programa pretende ser un espacio de visualización de los distintos grupos de inmigrantes que han conformado la cultura de la ciudad de México: En la primera etapa en 1999 se enfocó a comunidades extranjeras residentes en México, como los españoles, judíos, japoneses, árabes, estadounidenses, franceses, holandeses, africanos, centro y sudamericanos entre otros. Como parte de éste programa se realizaron exposiciones, mesas redondas, conferencias etc. Y a partir del 2000 se inicia la segunda etapa dando prioridad a comunidades inmigrantes indígenas. ("Experiencias Culturales" ICCM, 2000)

<sup>153</sup> Hasta Marzo del 2000 se realizaron 57 actividades de cultura urbana. (ICCM, 2000). En el periodo de 1998 – al 2000 se realizaron 293 actividades cívicas y protocolarias a las cuales asistieron como público un total de 405,720 personas y durante el periodo estudiado el ICCM firmó un total de 29 convenios culturales interinstitucionales.

actividades culturales y artísticas generadas por el gobierno de la ciudad, el ICCM y diversas instancias privadas, así como una serie de servicios culturales e históricos de la ciudad de México. (ver capítulo anterior) Según las estadísticas del Instituto, Culturama logró un total de 1200 visitantes y un promedio de 2,000,000 de consultas hasta finales del año 2000.

Como conclusión podemos decir que durante el periodo de 1998 al 2000 el ICCM desarrolló un trabajo cultural diferenciado en la ciudad de México. Desigual en cuanto al número y tipo de programas que llegaron a las diferentes delegaciones y al número de actividades realizados por programa. ( ver gráficas 13 A Y 13 B)

Los únicos programas del ICCM que llegaron a todas las delegaciones fueron Juglares y Jugares por todos los lugares y sus talleres artísticos complementarios, Teatro en Atril y el programa Libro club, los restantes tuvieron poca presencia fuera de las delegaciones Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo.<sup>154</sup> Aunque como podemos ver plasmado en la gráfica 13, se realizaron actividades culturales en todas las delegaciones, lo que refleja un gran esfuerzo y trabajo por parte del Instituto,

Como vemos en los planos 9 y 10, las actividades de la política cultural del Instituto de Cultura de la ciudad de México se concentraron en las delegaciones Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Gustavo A. Madero e Iztapalapa.<sup>155</sup>

<sup>154</sup> Por ejemplo, en el caso de la Calle es de todos las únicas actividades que llegaron a la mayoría de las delegaciones fueron los apoyos artísticos, los conciertos masivos se desarrollaron primordialmente en el zócalo capitalino, las presentaciones de teatro, danza y performances, así como funciones de Cine móvil. Zócalo de Estreno y otras actividades del programa la Calle es de todos, se realizaron principalmente en la delegación Cuauhtémoc y otras delegaciones como Miguel Hidalgo, Gustavo A Madero, Iztapalapa. El programa Teatro en Atril no se desarrolló en un gran parte de las delegaciones durante los años de 1998 y 1999 y el programa Teatro Clásico sólo se desarrolló en la delegación Cuauhtémoc. En cuanto al programa Libro club vemos que se instalaron en todas las delegaciones pero los subprogramas literatura para todos y promoción del libro se desarrollaron principalmente en la delegación Cuauhtémoc.

<sup>155</sup> En Cuauhtémoc se realizaron en 1999 4,340 actividades culturales es decir el 48.69% del total de acciones. Esta concentración de actividades no sólo se dio durante 1999 sino en todo el periodo, a pesar de que para el periodo estudiado contamos con la información por delegación de 3 programas: el Libro club, Teatro en Atril y la Calle es de todos, vemos una clara preeminencia de Cuauhtémoc en relación con el resto de las delegaciones, pues dentro de su territorio se realizó aproximadamente el 20% del total de acciones. En Miguel Hidalgo se realizaron 930 acciones lo que corresponde al 10.43% en 1999. En Gustavo A. Madero se

Pero a pesar de que persistió el centralismo cultural, vemos un cambio importante en la política cultural de la ciudad de México, pues se incorporan a la dinámica cultural gubernamental dos delegaciones que tradicionalmente han sido relegadas de las acciones culturales gubernamentales: Gustavo A. Madero e Iztapalapa, ampliando con ello los nodos culturales tradicionales y extendiendo territorial y socialmente la oferta cultural dentro de la ciudad de México.

La delegación Cuauhtémoc concentró el mayor número de acciones culturales y albergó actividades tanto de los programas culturales y los grupos propios, como las de los equipamientos que se encuentran localizados en su territorio y la mayoría de las acciones cívicas y protocolarias (ver gráficas 13, 13ª y 13B). Estas actividades no sólo fueron las más importantes a nivel cuantitativo, sino a nivel de presencia y reconocimiento del Instituto de Cultura de la ciudad de México.

La prioridad que el ICCM dio a la delegación Cuauhtémoc se debió a su importancia como delegación central, como la sede del poder político de la ciudad de México y porque en ella se encuentran los principales equipamientos públicos, artísticos, históricos y culturales. Hospeda algunas de los nodos culturales más importantes de la ciudad como el centro histórico, las colonias Roma y Condesa, entre otras y como vimos a lo largo del capítulo 1 y 2, históricamente ha desarrollado una actividad cultural importante. La delegación Miguel Hidalgo ha sido otra de las delegaciones con una tradicional actividad cultural, desde siempre ha compartido muchos de los grandes eventos y acciones culturales realizados en la delegación Cuauhtémoc.

En contraposición las delegaciones Gustavo A. Madero e Iztapalapa han tenido siempre una gran deficiencia de equipamiento, incluido el cultural, y no se han caracterizado por el desarrollo de una dinámica cultural gubernamental significativa, si no al contrario. Pero a pesar de eso alcanzaron altos porcentajes en la realización de actividades culturales del Instituto.

---

desarrollaron 568 actividades es decir, el 6.37% y a Iztapalapa le correspondió el 6.02% (537 acciones) en 1999.

Es interesante observar que a diferencia de la política cultural precedente a la del Instituto, la inclusión de estas delegaciones en la dinámica cultural no tiene que ver con el beneficio de sectores de clase media y alta, pues como vimos las delegaciones donde se concentró el mayor número de acciones culturales tienen una composición poblacional de niveles socioeconómicos diversos y tendiente a un nivel de bajos recursos (exceptuando la delegación Miguel Hidalgo).<sup>156</sup> Y a pesar de que el ICCM concentró acciones en delegaciones tradicionalmente involucradas en la dinámica cultural de la ciudad, prevaleció un enfoque diferente pues, las acciones no se llevaron a cabo en zonas tradicionales como las colonias Polanco, Roma o Condesa, sino en el Centro Histórico y el Bosque de Chapultepec. Espacios colectivos, abiertos y de encuentro popular, referentes de la historia, la cultura y la vida nacional.

En este punto de la investigación puede decirse que se cumplen en parte las hipótesis planteadas al inicio del documento, pues los resultados estadísticos vistos a lo largo del capítulo corresponden en gran medida a lo esperado por la política cultural del Instituto y el gobierno de la ciudad. Pero precisamente cuando recordamos los objetivos de la política cultural cabe la siguiente pregunta ¿porqué se dio prioridad a las delegaciones Gustavo A. Madero e Iztapalapa, y no a otras delegaciones que no cuentan con equipamiento cultural, han sido relegadas de las acciones culturales y concentran un alto porcentaje de personas de bajos recursos y que son según la política del Instituto el público objetivo? Contestarla implicaría un análisis más profundo, pero podría pensarse que se dio prioridad a estas delegaciones por su centralidad y por su alta concentración de población residente, lo que no ocurre con otras delegaciones como Tlalpan, Magdalena Contreras ó Cuajimalpa.

---

<sup>156</sup> Iztapalapa concentra el 20.5% de personas que perciben hasta un salario mínimo. (Graizbord, 1993) la delegación G.A. Madero se caracteriza también por concentrar un importante porcentaje de población de bajos recursos socioeconómicos. Mientras la delegación Cuauhtémoc tiene una composición socioeconómica más amplia y la delegación Miguel Hidalgo concentran el 7% de las personas que ganan más de 10 salarios mínimos al mes en la ciudad de México. (Graizbord, 1993).

Espacialmente, a nivel de la ciudad de México se logró en cierta medida descentralizar<sup>157</sup> las acciones culturales y hacerlas llegar a delegaciones relegadas históricamente de este tipo de actividades, ampliando con esto las posibilidades de acceso a la población. (ver plano 9 y 10) A pesar de esto, vemos una persistencia en la visión hegemónica y reduccionista<sup>158</sup> de la cultura pues, el Instituto se limitó a hacer llegar acciones enmarcadas en programas diseñados desde su cúpula y sin una base de conocimiento de las necesidades reales de la población, es decir se llevaron las acciones que el Instituto cree que deben llegar a la población.

Ante esto, era necesario saber si estas acciones tuvieron eco en los residentes de la ciudad, si se incrementaron sus niveles de participación o se mejoró su calidad de vida y si efectivamente el trabajo cultural del Instituto de Cultura de la ciudad de México coadyuvó a la creación de un nuevo público de cultura y arte y aún más importante si logró que la población pasara de receptora a generadora de actividades culturales y con ello facilitar la reproducción y apropiación de su propia cultura.

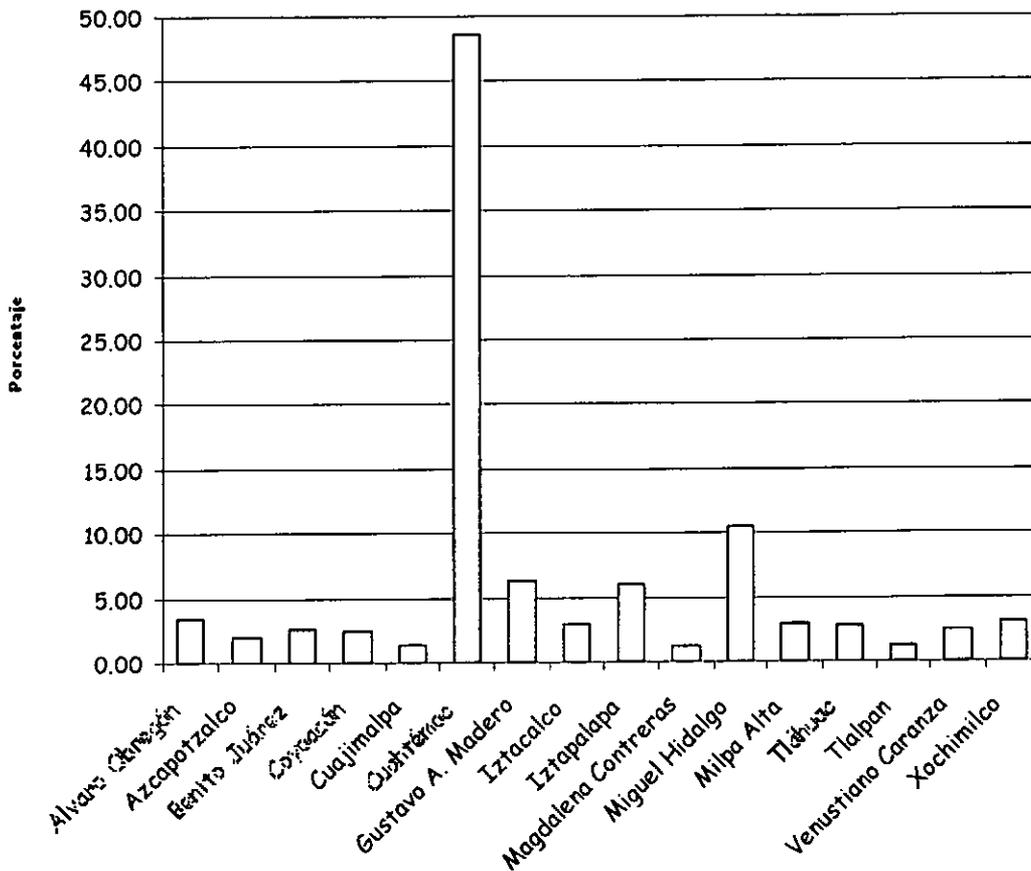
Por lo que el siguiente capítulo pretende abordar a un nivel más fino la interacción de la población con el trabajo del ICCM y con ello redondear la información necesaria para la evaluación de la Política Cultural del Instituto de Cultura de la ciudad de México.

---

<sup>157</sup> Esta descentralización no es completa pues se llevaron acciones desde el gobierno central, pero no se incrementó el trabajo cultural de las delegaciones, pues no se procuró el presupuesto requerido para ello.

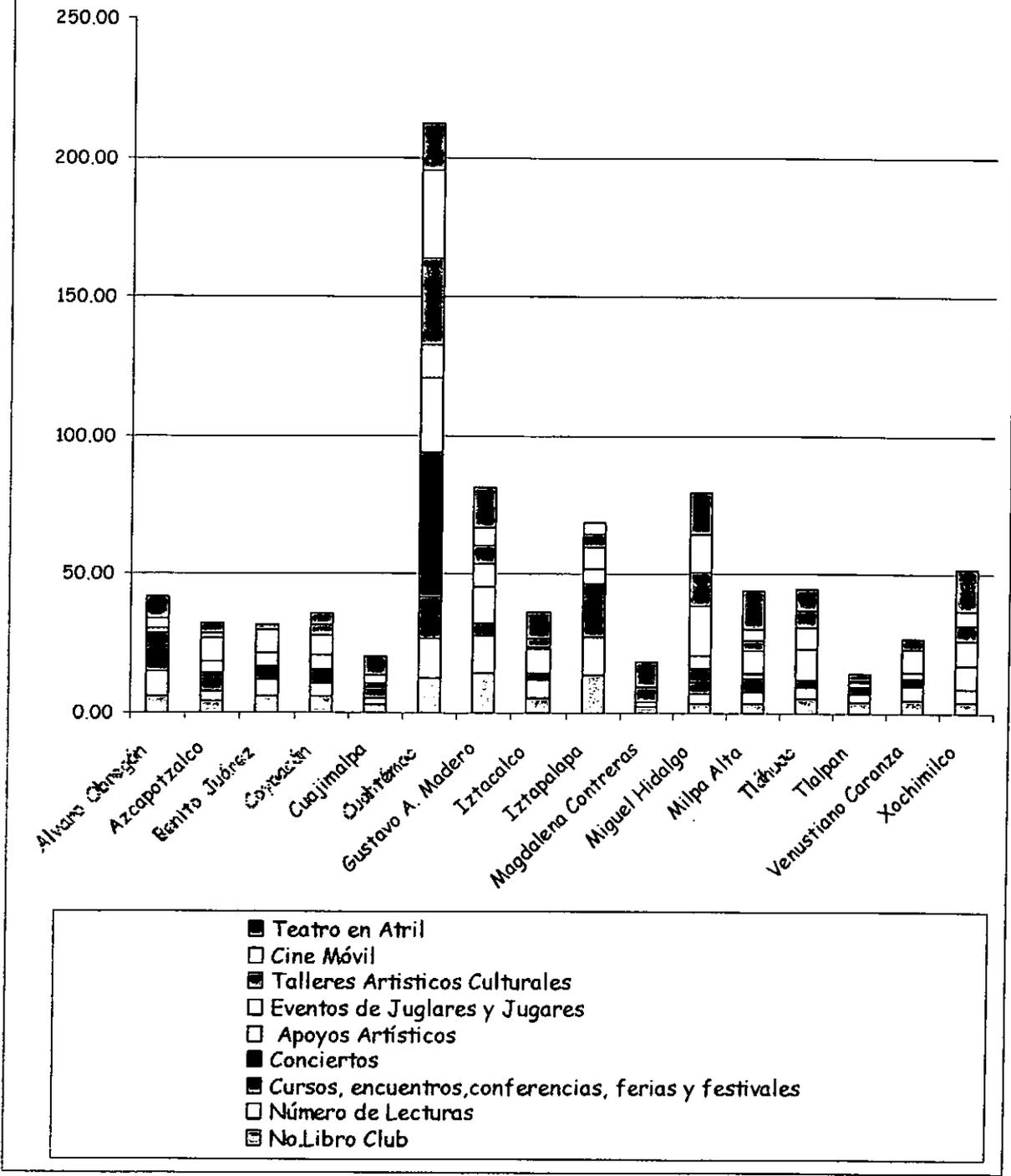
<sup>158</sup> Se observa cierto reduccionismo del concepto cultura pues se priorizó en gran medida el desarrollo de las Bellas Artes.

Gráfica 13  
PARTICIPACIÓN DE LAS DELEGACIONES EN LA REALIZACIÓN DE  
ACTIVIDADES CULTURALES DEL ICCM 1999



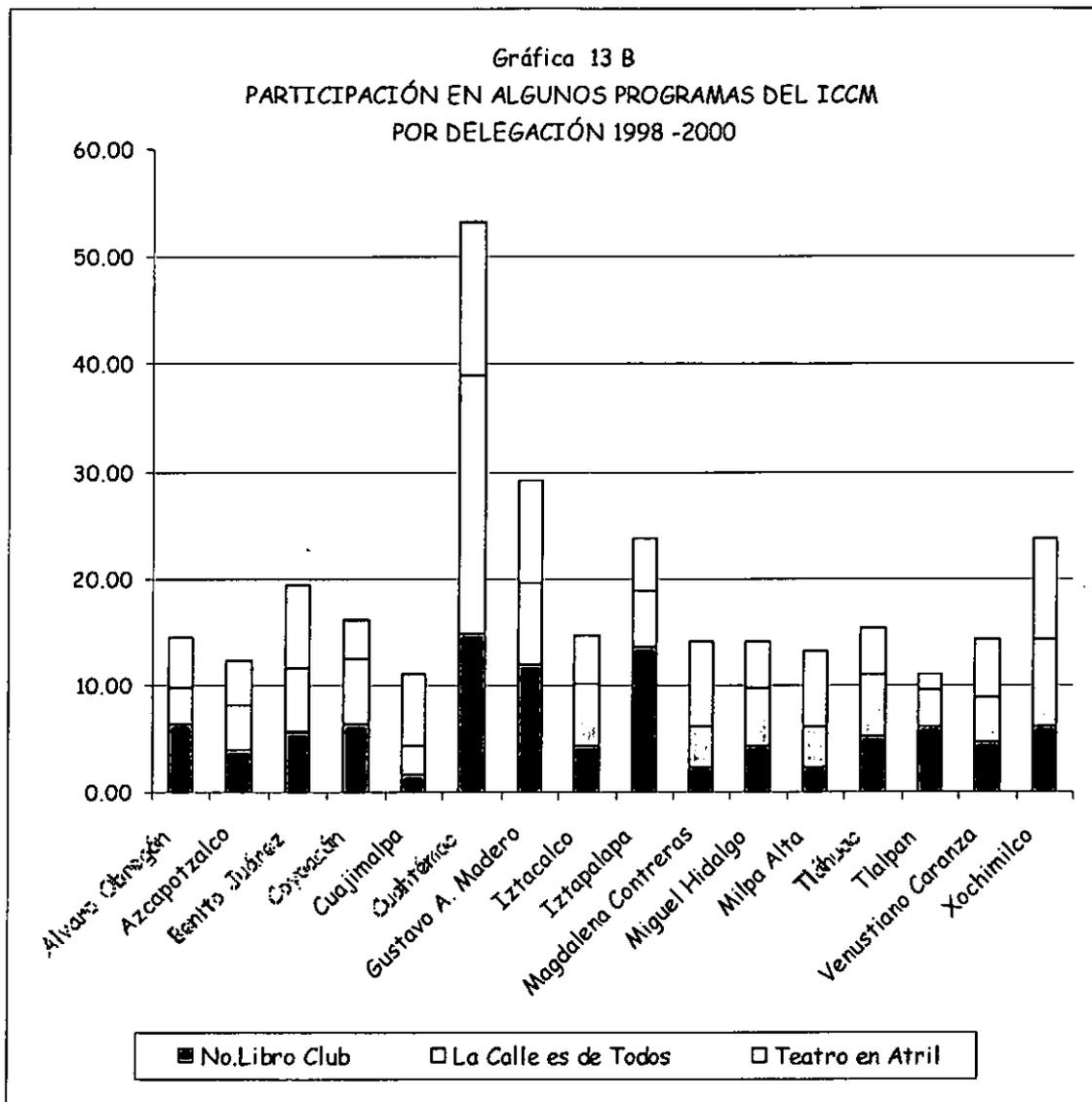
**Fuente:** Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999

Gráfica 13 A  
ACTIVIDADES DEL ICCM POR DELEGACIÓN 1999

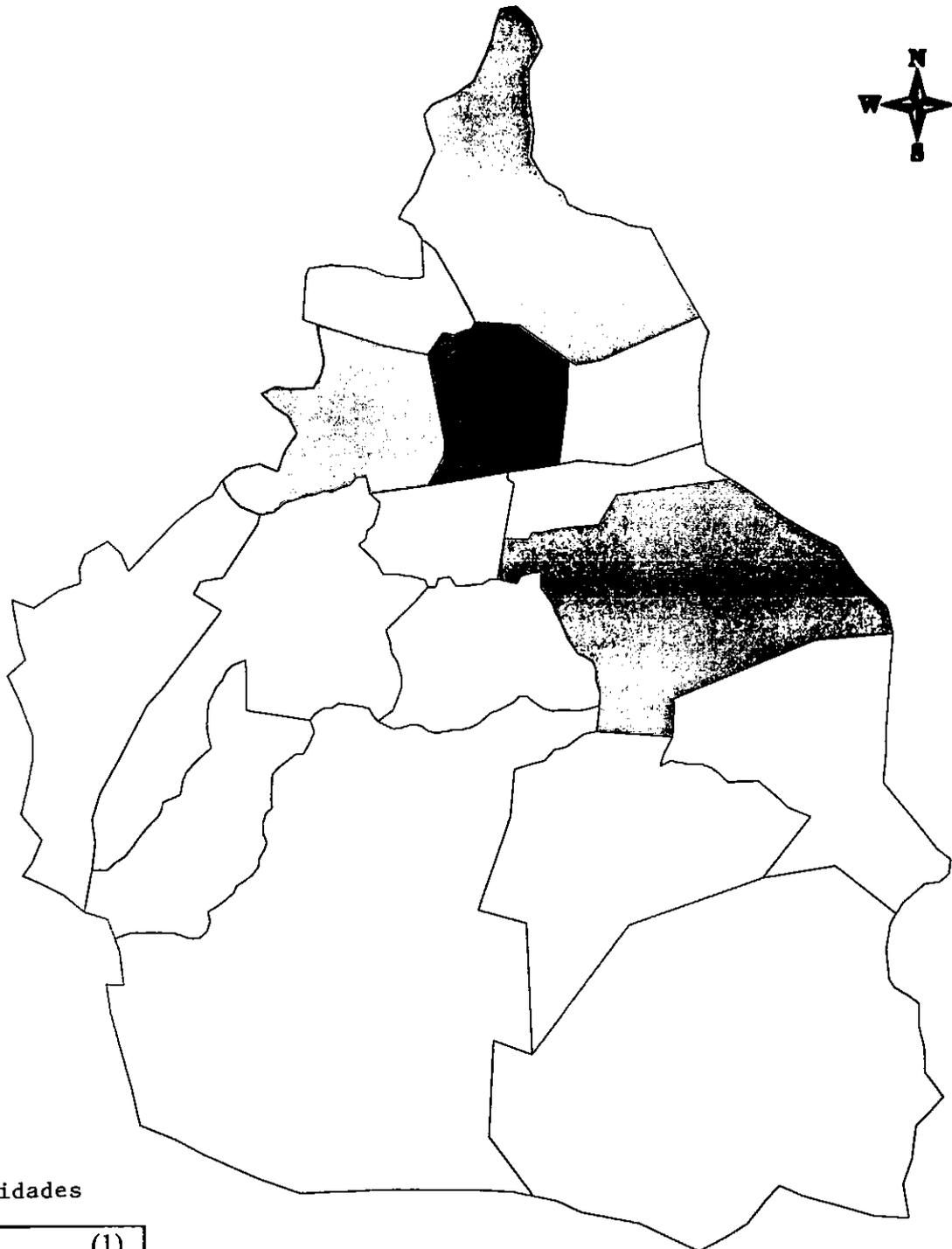


Fuente: Construcción Propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, 1999

Gráfica 13 B  
 PARTICIPACIÓN EN ALGUNOS PROGRAMAS DEL ICCM  
 POR DELEGACIÓN 1998 -2000



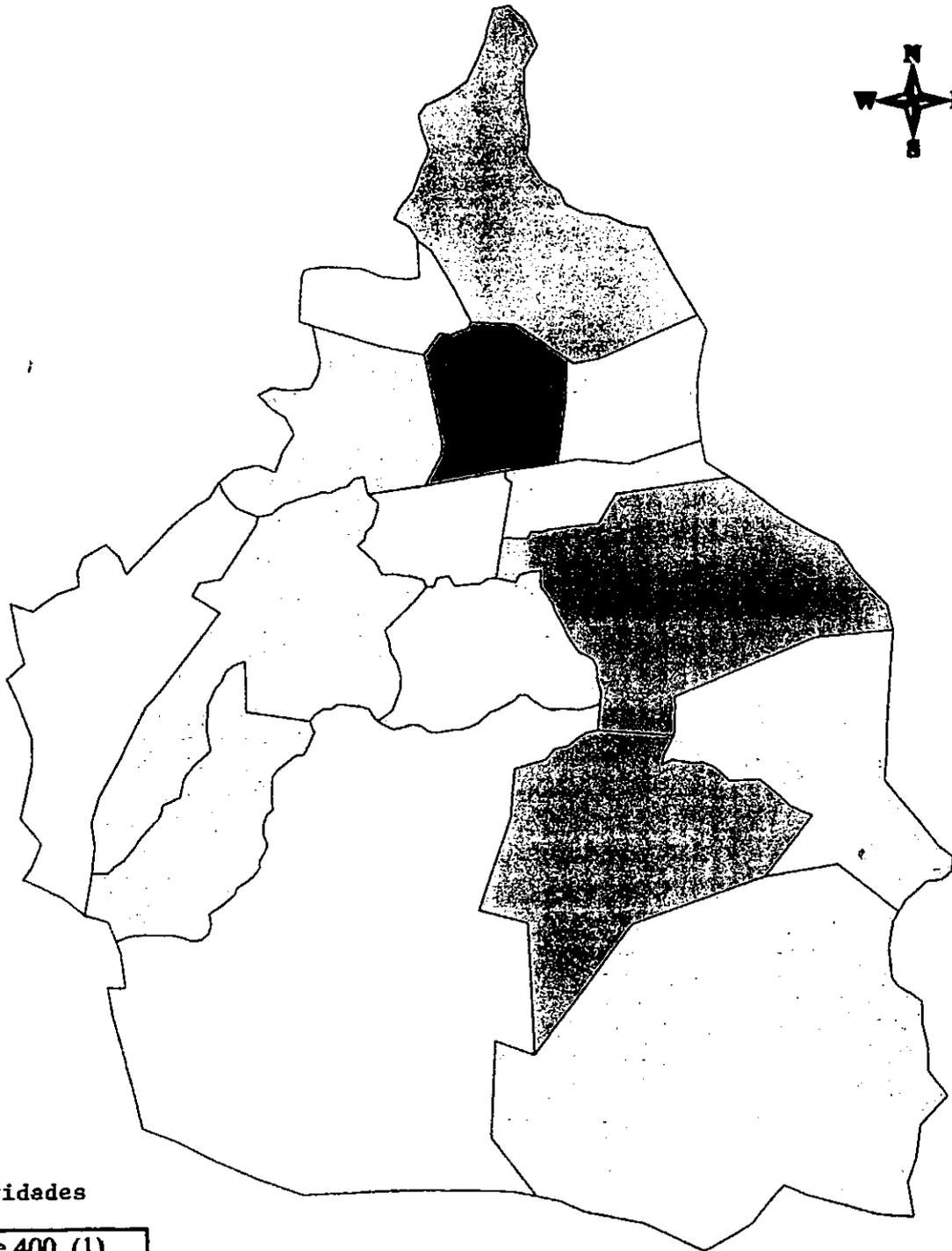
Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000



No. Actividades

■	4,340	(1)
▒	537 a 4,340	(3)
░	259 a 537	(4)
□	182 a 259	(5)
□	113 a 182	(3)

Elaboración propia a partir de datos de (ICCM, 1999).



No. Actividades

■	Más de 400	(1)
■	257 a 400	(3)
■	218 a 257	(1)
■	151 a 218	(8)
■	121 a 151	(3)

Elaboración propia a partir de datos de (ICCM, 2000).

## CAPÍTULO 5

### ALCANCE DE LAS ACCIONES CULTURALES DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO A TRAVÉS DEL INSTITUTO DE CULTURA DEL D.F. EN LAS DELEGACIONES: IZTAPALAPA, AZCAPOTZALCO Y ÁLVARO OBREGÓN 1998-2000.

#### Introducción

Después de analizar estadísticamente las acciones realizadas por el Instituto de Cultura y observar de manera general el tipo de actividades, la frecuencia y las zonas de la ciudad donde se realizaron, en este capítulo se pretende observar a un nivel más fino el desarrollo de algunas de las actividades de los Programas Culturales del ICCM, con la intención de conocer cómo llegan los eventos artísticos del Instituto a la comunidad, en qué condiciones se llevan a cabo, quien se encarga de la promoción, realización y seguimiento de las acciones, el tipo de público que convocan en realidad así como el nivel de apropiación y respuesta de la comunidad ante la iniciativa cultural del ICCM.

Este conocimiento permitirá identificar en gran medida aciertos y desaciertos de las acciones y programas culturales y la efectividad o congruencia de lo dictado en la Política Cultural del Gobierno del D.F. y sus acciones concretas.

Debido al nivel de información requerida para la realización de este capítulo, fue necesario generar información puntual a través de trabajo in situ realizado mediante técnicas de observación y participación directa, levantamiento de encuestas al público

asistente a los eventos<sup>159</sup> (ver cuestionario y su codificación en pag. 20 a la 27, anexo) así como entrevistas a personajes clave dentro de la política cultural<sup>160</sup>.

El trabajo de observación y levantamiento de encuestas se llevó a cabo en algunos de los espectáculos inmersos en los programas Teatro en Atril y Juglares y Jugares<sup>161</sup> por todos los lugares, incluidos en el Programa "la Calle es de todos" durante los meses de febrero a marzo del año 2000.

Por la complejidad y el tiempo de realización necesario en la generación de información mediante estos instrumentos, se optó por delimitar el estudio a tres delegaciones: Álvaro Obregón, Azcapotzalco e Iztapalapa.

La designación de estas delegaciones se dio a partir de los siguientes criterios: la importancia de la dinámica y el trabajo cultural de las instancias culturales dependientes del gobierno delegacional de cada una de las demarcaciones de la ciudad de México y/o la inclusión de éstas dentro de la Política del Instituto de Cultura como zona prioritaria de acciones y porque se trataba de delegaciones tradicionalmente relegadas del quehacer cultural gubernamental (exceptuando la pequeña zona de San Ángel en Álvaro Obregón) y en su composición socioeconómica destacaban los sectores populares, características que como vimos en el capítulo tres, las hacían parte del público objetivo de la política del Instituto. Estos criterios surgieron en función del propósito general de la investigación: el conocimiento y evaluación de la Política Cultural del Gobierno de la Ciudad de México. Por ello el análisis no podía acotarse solamente al trabajo del Instituto de Cultura si no debía incorporar el quehacer cultural de las Subdelegaciones de Cultura y las Casas de Cultura.

---

<sup>159</sup> La encuesta contenía, datos generales del sitio donde se realizó el espectáculo, así como del tipo de evento y datos generales del público asistente, datos particulares del encuestado, como su domicilio, de cómo se enteró del espectáculo, si es asiduo a los espectáculos artísticos, etc. así como sus opiniones acerca del espectáculo que había observado, del lugar dónde se llevó a cabo, contenía también preguntas que pretendían delinear el conocimiento de las instancias culturales responsables de la cultura a nivel federal, local, delegacional y barrial así como de su política cultural, principalmente la del gobierno de la ciudad.

<sup>160</sup> Entre los que destacan: Funcionarios del Instituto de Cultura de la ciudad de México, Directores de Departamentos culturales delegacionales, Directores de Casas de Cultura, etc.

<sup>161</sup> De este programa se realizaron sólo 15 encuestas, ya que a pesar de su importancia, tiene una característica que podría ser una limitante para el análisis: no es un espectáculo para todo público sino que se acota al público infantil.

Bajo esos términos, la Delegación Álvaro Obregón se eligió principalmente por la importancia de la Casa de Cultura "Jaime Sabines" como parte de uno de los nodos culturales más importantes de la Ciudad de México, así como por el abandono cultural en que se encuentra el resto de la delegación; mientras Azcapotzalco e Iztapalapa se incluyeron como sedes de dos grandes proyectos de construcción de equipamiento cultural del Instituto de Cultura: el Centro Cultural Tezozómoc<sup>162</sup> y el Centro Cultural "El Faro de Oriente" respectivamente.

### 5.1 Delegación Álvaro Obregón

La extensión territorial de la delegación Álvaro Obregón representa el 6.28% del total del D.F. (INEGI,2000). Se localiza al poniente del D.F. y colinda al norte con la delegación Miguel Hidalgo; al oriente con Coyoacán y Benito Juárez; al sur con las delegaciones Tlalpan y Magdalena Contreras así como con el municipio de Jalatlaco, Edo. de México y al poniente con Cuajimalpa. Cuenta con más de 600 mil habitantes<sup>163</sup> (INEGI, 2000) de los cuales 4.96% de la población que gana más de 10 salarios mínimos y al mismo tiempo concentra el 21.69% de la población que percibe hasta 1 salario mínimo en el D.F. (Graizbord,1993)

Como vemos se encuentran contrastados dos niveles socioeconómicos: la zona noroeste es la más pobre de la delegación y se caracteriza por la existencia de asentamientos de alto riesgo, ubicados sobre terrenos minados o con grandes pendientes mientras al noreste y suroeste predominan los asentamientos de tipo residencial de ingresos

---

<sup>162</sup> La construcción de este proyecto no se llevó a cabo, ni durante el periodo 1998-2000, debido al recorte presupuestal sufrido por el Instituto en diciembre de 1998, ni posteriormente, pues para el gobierno que asumió la gestión de la ciudad para el periodo 2001-2006, la cultura dejó de ser una prioridad dentro de la política social. Este centro estaba pensado como complemento de un nodo cultural importante, nodo conjuntado por el Instituto Politécnico Nacional (Zacatenco), la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Azcapotzalco y la Casa de Cultura de Azcapotzalco. estaba diseñado para albergar cafeterías, librerías, foros y teatros (pensado como el modelo del Centro Cultural Universitario).

<sup>163</sup> La población total de la delegación es de 687,020 personas, la tasa de alfabetización es del 95.1%, la población económicamente activa asciende a 294,720 personas y el 97.4% de ésta tiene empleo. Las principales actividades económicas son: oficinistas, artesanos u obreros, comerciantes o dependientes de comercio, trabajadores en el servicio público y trabajadores domésticos.. (INEGI, 2000)

medios y altos. (INEGI, 2000) Un ejemplo de ellos son las colonias San Ángel, Guadalupe INN, San Ángel INN, Florida y Chimalistac, entre otras.

La delegación ofrece una gran variedad de servicios turísticos y culturales, cuenta con 5 museos, 10 plazas y jardines, 3 teatros y auditorios, 6 casas y centros de cultura y 21 bibliotecas públicas.(ver plano 11) <sup>164</sup>

La dinámica cultural que se desarrolla en la delegación es muy particular, puede hablarse de un área cultural muy activa y de una amplia zona donde generalmente no se realizan actividades culturales coincidiendo con las zonas y niveles socioeconómicos anteriormente descritos. La zona de San Ángel tiene un desarrollo cultural muy diferente al resto de la delegación Álvaro Obregón pues es parte de uno de los nodos culturales más importantes en la Ciudad de México. Se trata del nodo ubicado al sur de la ciudad integrado principalmente por el centro de Coyoacán y sus inmediaciones, San Ángel y el Centro Cultural Universitario de la Universidad Nacional Autónoma de México. Es en San Ángel, principalmente en las colonias Guadalupe Inn y San Ángel y San Angel Inn donde se concentra la mayoría de los equipamientos y actividades culturales tanto gubernamentales como privadas,(ver cuadro 47) mientras en el resto de la delegación sólo existen dos teatros: El Teatro Santa Fe y el Teatro de la Juventud manejados por el Instituto Mexicano del Seguro Social.

Los equipamientos más activos y generadores de una oferta cultural de importancia para el conjunto de la ciudad de México son: la Casa de Cultura Jaime Sabines, el Jardín del Arte<sup>165</sup>, el Centro Cultural San Ángel, el Centro Cultural Helénico, el Juglar, el Museo de Arte Carrillo Gil y el Museo del Carmen, entre otros. Es interesante

---

<sup>164</sup> En esta delegación se realizan la Feria de las Flores, el Festival de Otoño y la Fiesta del Carmen, se localizan el Musco Casa Diego Rivera y Frida Kahlo, Museo de Arte Alvar y Carmen T. De Carrillo Gil, Museo Casa del Risco del Centro Cultural Isidro Fabela, Museo del Carmen, Museo Soumaya, Asociación Carso S.C. la Plaza de San Jacinto, el Jardín del Arte y el Jardín de la Bombilla, el Teatro del Centro Cultural Sn. Ángel, Teatro Santa Fe y el Auditorio Raúl Bailleres, La Casa de Cultura Jaime Sabines, El Centro Cultural San Ángel, El Centro Cultural Isidro Fabela, El Centro Cultural Helénico, Centro Cultural Isidro Fabela, El Centro Cultural El Juglar, Centro de Arte Mexicano, Centro Cultural Lomas de Becerra y el Centro Cultural Manuel Gómez Morín.

<sup>165</sup> A pesar de que el Jardín Hidalgo no es un equipamiento cultural como tal, se considera importante dentro de la dinámica cultural de la zona por la importancia que detenta el bazar de Arte y pintura realizado los Sábados dentro de sus espacios.

observar que de todos los equipamientos culturales importantes de la zona, sólo la Casa de Cultura Jaime Sabines es manejada por el gobierno del D.F. a través del ICCM. (ver cuadro 47 y plano 11)

El tipo de oferta cultural que ofrecen estos equipamientos es del llamado tipo "culto", así que sus principales consumidores son personas que perciben ingresos medios y altos que viven dentro o fuera de la delegación. Incluso, la Casa de Cultura Jaime Sabines propiedad del GDF limita el acercamiento de la población de bajos recursos económicos y educativos a sus actividades, pues a diferencia de la mayoría de las Casas de Cultura gubernamentales y en contra del principal objetivo de este tipo de centros<sup>166</sup> solo lleva a cabo actividades muy especializadas de un género artístico no muy propagado entre el tipo de población que mayoritariamente habita la delegación: la literatura. Recordemos que en esta delegación la mayoría de las personas económicamente activas son oficinistas, artesanos, obreros, comerciantes, así como trabajadores en el servicio público y trabajadores domésticos, (INEGI, 2000) lo que de alguna manera nos indica una escolaridad mínima y un reducido o nulo acercamiento con las Bellas Artes y la literatura.

Así debido a la línea cultural que oferta la Casa de Cultura Jaime Sabines, el número de espacios accesibles para un público cultural no especializado o "culto" en la delegación Álvaro Obregón se limita de alguna manera a los Teatros Santa Fe y de la Juventud,<sup>167</sup> principalmente el de la Juventud, pues el Teatro Santa Fe tiene un tipo de programación teatral llamada "comercial" con entradas que no pueden ser costeadas por la mayoría de los habitantes de la delegación.

Esta limitación de espacios culturales trato de paliarse durante la gestión del primer gobierno electo del Distrito Federal (1997 - 2000) pues es un problema que no sólo atañe a la delegación Álvaro Obregón si no a toda la ciudad de México. Así el gobierno

<sup>166</sup> Hacer llegar todo tipo de cultura y artes a la comunidad en general y fomentar su práctica y disfrute.

<sup>167</sup> Este es un dato interesante pues corrobora de alguna manera lo que vimos en el capítulo 2, en cuanto a que la importancia de los equipamientos culturales del IMSS y el ISSSTE radica entre otros factores a que sus equipamientos culturales se ubican en zonas donde muchas veces otras instancias culturales no tienen espacios. Como vemos en el cuadro 47 el Teatro Santa Fe y de la Juventud son del IMSS.

central a través del Instituto de Cultura llevó a cabo diversas acciones en la delegación con el fin de atenuar la problemática, siendo las más importantes la implementación de 64 Libro Clubs (ver gráfica 14) y la realización de actividades culturales en espacios públicos y escenarios rodantes.

Sin embargo, como vimos en el apartado anterior, las actividades culturales realizadas en la delegación por el ICCM fueron insuficientes pues no se llevaron a cabo acciones de todos los programas culturales del Instituto sino principalmente las englobadas en los programas Libro club, Juglares y Jugares por todos los Lugares y Teatro en Atril como parte del programa general la Calle es de todos. (ver gráfica 14) En menor medida se llevaron a cabo actividades del programa Cinito lindo y querido, así como algunos talleres artísticos y lecturas en voz alta.<sup>168</sup>

Pero a pesar del escaso número de acciones realizadas por el Instituto en la delegación<sup>169</sup> y a la deficiente información con que contamos en relación al tipo de zonas y de población beneficiada en realidad con estas acciones<sup>170</sup>, podemos decir que efectivamente se incrementó la posibilidad de acceso a ciertas actividades artísticas a una población con reducidas posibilidades en ese aspecto.

La importancia de la implementación de los Libro clubs en la delegación y en toda la ciudad es innegable. Por dos razones esenciales, porque se abrieron espacios culturales comunitarios y por el gran éxito del proyecto entre la población. En este

<sup>168</sup> Para 1999 existían un total de 25 Libro clubs en la delegación y para el año 2000 eran ya 64. En 1999 sólo se realizaron 15 eventos infantiles, durante 1998 hasta el 2000 se realizaron un total de 51 presentaciones del Programa Teatro en Atril y hasta Noviembre del 2000 se realizaron 44 presentaciones del Programa la Calles es de todos, incluyendo conciertos, presentaciones de danza, música etc. y en el año de 1999 se realizaron 22 talleres y 225 lecturas en voz alta. Algunas de las actividades culturales importantes que se han dado en ésta delegación han sido: su participación en el Corredor Nacional de la Gráfica del Programa Todos al Arte, el Homenaje a Rafael Alberti realizado en la Casa de Cultura Jaime Sabines organizado por el ICCM y la Embajada de España. Esta Casa de Cultura se encargó también de recibir las propuestas para el concurso de Fotografía "Personajes de la Ciudad de México" de la Revista La pluma de ganso, con el auspicio del ICCM, el Club Fotográfico de México A.C. y de Kodak profesional entre otras actividades.

<sup>169</sup> Como vimos en el capítulo 4 la participación de la delegación como receptora de actividades culturales del ICCM fue mínima pues durante el año de 1999 realizó 301 acciones lo que equivale al 3.38% del total de actividades de ese año. Según la gráfica 14 la participación de la delegación en 3 de los programas del Instituto durante el periodo 1998-2000 alcanzó apenas el 4.71% del total.

<sup>170</sup> No se cuenta con información específica como el lugar exacto dónde se realizaron las diferentes acciones culturales del ICCM y mucho menos la referente a las condiciones en que se desarrollaron y la respuesta de la comunidad y público asistente.

punto es interesante analizar el éxito de los Libro clubs en Álvaro Obregón ante el nimio acercamiento de la comunidad a la Casa de Cultura Jaime Sabines, pues como se dijo anteriormente uno de los factores que minimizó el contacto de los vecinos con las actividades de la Casa de Cultura fue el género cultural que desarrolla, esto parece contradictorio pues los Libro clubs también ofrecen actividades literarias. Pero no hay tal contradicción porque además del tipo de género artístico desarrollado en estos dos lugares existen otros factores que influyen de manera importante en el acercamiento o distanciamiento de los vecinos o público a los espacios o actividades culturales: el factor económico y en gran medida el psicológico (ver capítulo 3). Por un lado, vemos que muchas de las actividades realizadas en la Casa de Cultura tienen un costo relativamente alto,<sup>171</sup> mientras en los Libro clubs todas las actividades son gratuitas. Por otro lado el factor psicológico se convierte posiblemente en el principal limitante, pues la Casa de Cultura al igual que otros centros culturales es muchas veces concebido como un espacio para "intelectuales" y "ricos", apreciación generada a partir de la zona donde se localiza la Casa y a la dinámica cultural y social que se da en ella, tornándose así, en un espacio atemorizante para un gran porcentaje de población. Esta situación es completamente ajena a los Libro clubs pues normalmente se ubican en espacios cotidianos para todos los residentes como tiendas, escuelas, la casa del vecino, etc. y es manejado por una persona de la comunidad. Así, el papel de los Libro Clubs en la Política Cultural del ICCM es fundamental pues corresponde con los objetivos de la Política Cultural y Social del Gobierno de la Ciudad de México.

---

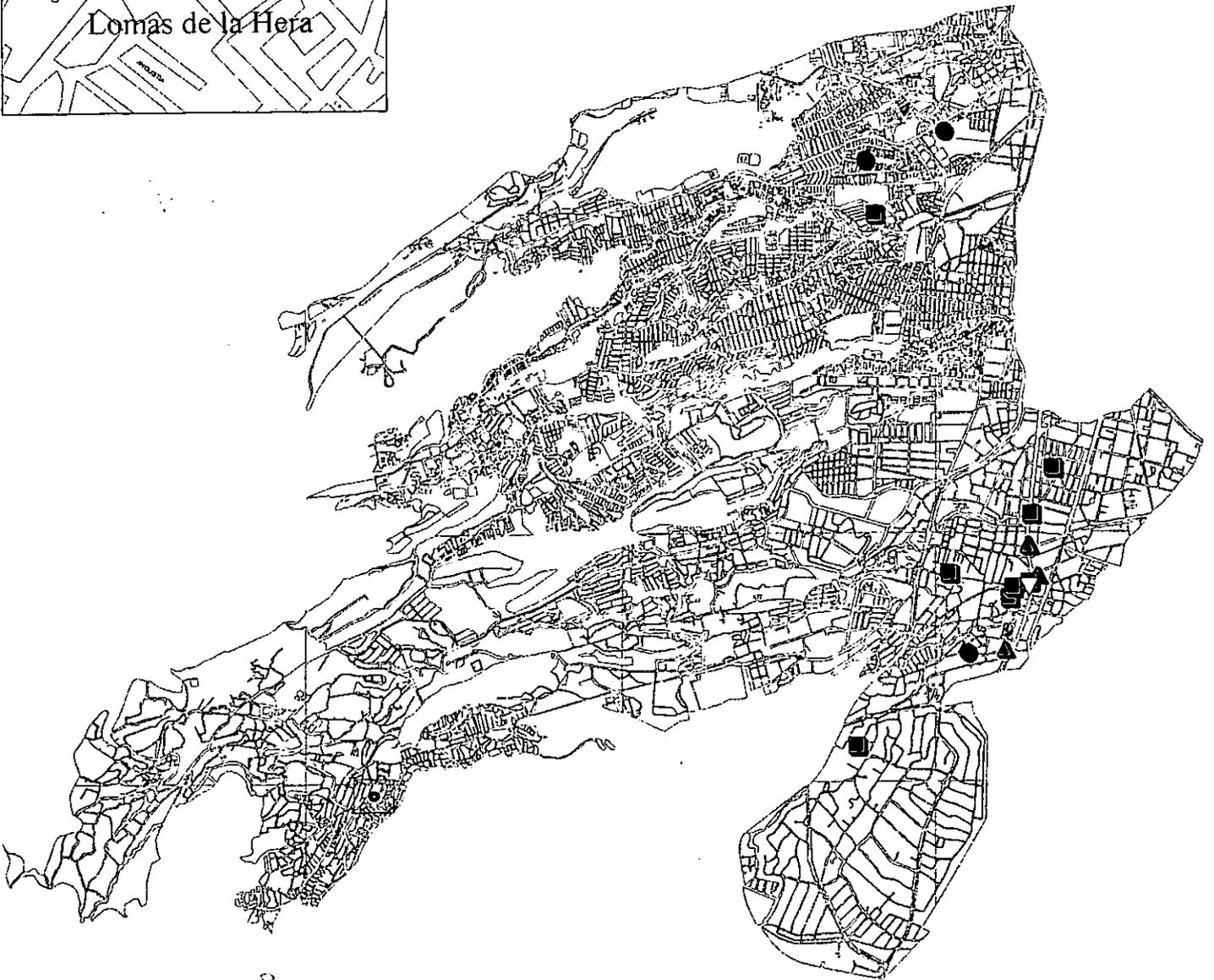
<sup>171</sup> Debe dejarse claro que el precio o las cuotas de las actividades de las Casas de Cultura reflejan en gran medida las condiciones de su localización y prestigio, es decir las Casas ubicadas en zonas con importancia económica o como parte de nodos culturales, manejan cuotas más elevadas, poniéndose casi a la par con centros culturales privados. Este es el caso de la Casa de Cultura Jaime Sabines en Álvaro Obregón, la Casa Jesús Reyes Heróles en Coyoacán y la Casa de Cultura de Tlalpan.

Cuadro 47

Casas y Centros Culturales localizados en la Delegación Álvaro Obregón.

Casas y Centros Culturales	Colonia
La Casa de Cultura Jaime Sabines (manejada por el Gobierno del D.F.)	San Ángel
El Centro Cultural San Ángel (privado)	San Ángel
El Centro Cultural Isidro Fabela (privado)	San Ángel
El Centro Cultural Helénico (privado)	Guadalupe Inn
Centro de Arte Mexicano (privado)	Jardines del Pedregal
Centro Cultural Lomas de Becerra.	Lomas de Becerra
Centro Cultural Manuel Gómez Morán	San Ángel Inn
Centro Cultural y Museo del Risco (privado)	Guadalupe Inn
El Centro Cultural El Juglar (privado)	Guadalupe Inn
Museo Casa Diego Riveray Museo Casa Frida Kahlo (privado)	
Teatro Sta. Fe (IMSS)	Bellavista
Teatro de la Juventud (IMSS)	
Auditorio Raúl Bailleres ITAM	Tizapán San Ángel

Fuente: Construcción Propia con datos de la Red de Información Culturama, 1998, INEGI, 2000, Revista Cultural Tiempo Libre, 1998, Entrevista a Director de la Casa de Cultura Jaime Sabines, 1998, Entrevista Director del Departamento de Cultura de la Delegación A. Obregón, Directorio del IMSS.



No. Equipamiento

- ▽ Casa de Cultura
- Centro Cultural
- Teatro, Auditorio y Foro
- ▲ Museo
- Area de Levantamiento de Encuesta

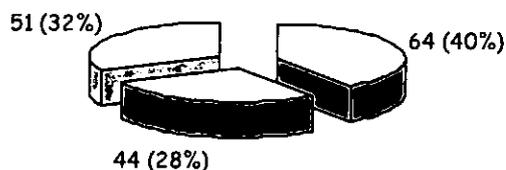
Elaboración propia a partir de diversas fuentes.

**Cuadro 47 a**  
**Museos localizados en la Delegación Álvaro Obregón**

Museos	Colonia
Museo del Carmen (privado)	Guadalupe Inn
Museo de Arte Carrillo Gil (privado)	Guadalupe Inn
Museo Soumaya (privado)	Guadalupe Inn

*Fuente: Construcción Propia con datos de la Red de Información Culturama, 1998, INEGI, 2000, Revista Cultural Tiempo Libre, 1998, Entrevista a Director de la Casa de Cultura Jaime Sabines, 1998, Entrevista Director del Departamento de Cultura de la Delegación A. Obregón, Directorio del IMSS.*

**Gráfica 14**  
**PRINCIPALES ACTIVIDADES CULTURALES DEL ICCM**  
**EN ÁLVARO OBREGÓN**  
**1998 -2000**



- No.Libro Club
- La Calle es de Todos (incluye Conciertos, actividades de Juglares y Jugares y Apoyos artísticos)
- Teatro en Atril

*Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000*

### 5.1.1 Estudio Exploratorio: Presentación del programa Teatro en Atril en la colonia Lomas de la Hera, Marzo del 2000.

Como se dijo en la introducción de este capítulo para analizar y evaluar la política cultural del GDF son necesarios además del conocimiento de la dinámica cultural de la delegación y los datos del número y tipos de actividades realizadas por el ICCM en su

territorio, datos mucho más finos sobre el desarrollo de las actividades puntuales del Instituto y la respuesta de los vecinos ante éstas, así como el nivel de conocimiento y apropiación de la iniciativa cultural del Instituto de Cultura de la ciudad de México por los gobiernos delegacionales y por la población .

Para obtener esta información se realizó un estudio exploratorio basado en técnicas de observación participativa y levantamiento de encuesta al público asistente a la presentación de una obra de teatro realizada el sábado 4 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril realizada de febrero a junio de ese año.

Durante esta tercera temporada, el ICCM realizó en la delegación Álvaro Obregón 15 funciones de teatro en un trailer acondicionado como escenario que cuenta con pequeños camerinos, luces y sonido llamado teatro móvil, permitiendo con esto realizar actividades escénicas en lugares que no cuentan con espacios o equipamientos culturales propios.<sup>172</sup>

El Teatro Móvil se ubicó en una especie de centro de barrio en la calle del Trabajo esquina con Alcanfores en la colonia Lomas de la Hera caracterizada por albergar población de bajos recursos económicos y educativos. (ver plano 11)

Durante el trabajo de campo y el levantamiento de encuesta en la presentación de la obra teatral del programa Teatro en Atril se observó una mínima asistencia de público<sup>173</sup> debido en gran medida a que el teatro móvil se ubicó en un espacio solitario y sin luminarias.

Aunque esta ubicación respondía a cierta estrategia lógica de atracción de la población residente del centro de barrio, es decir los usuarios del centro de salud, del centro social, la escuela primaria y las "canchas" deportivas vecinas, no se complementó con un plan de publicidad y difusión del evento ni de servicio al público.

---

<sup>172</sup> Las únicas delegaciones que realizaron la presentación de las actividades del programa Teatro en Atril en un teatro móvil fueron las delegaciones Álvaro Obregón y Tláhuac.

<sup>173</sup> Casi la mitad de las sillas dispuestas para el público estuvieron vacías durante la función de teatro.

El único cartel visible se encontraba a una cuadra y media del lugar. Algunas de las fallas en el servicio al público fueron las malas condiciones de acceso al espectáculo pues para ello se requería caminar por una calle sin iluminación, con terrenos baldíos y en construcción, sin carteles informativos y ningún tipo de seguridad pública. El mal servicio se extendió al mismo lugar de la presentación artística con la inexistencia de servicios sanitarios, limpia y de información sobre el espectáculo.

A pesar de la presencia de representantes del Instituto de Cultura y de la Subdelegación de Cultura de la delegación, no se hizo mención de la instancia organizadora del evento ni de los objetivos y características del programa Teatro en Atril al que pertenecía la obra teatral que se presentaba en ese momento. Sólo al final del espectáculo cuando el público comenzaba a dispersarse se aludió al ICCM a través de un agradecimiento, que la gran mayoría de las personas no escuchó, pues se retiraban en ese momento.

La dispersión rápida de los asistentes en los eventos del ICCM no siempre es una decisión propia sino que normalmente la empresa responsable de las sillas y el sonido no espera a que el público se disipe de manera natural sino que comienza a recoger su mobiliario, obligando a las personas a retirarse. Esta es una falla en el servicio al público que limita la convivencia entre vecinos y la posibilidad de compartir la experiencia vivida y con ello cerrar el círculo de la experiencia cultural, pero esta situación no se circunscribe a los eventos del Instituto de Cultura sino a la mayoría de los eventos culturales al aire libre, manejados por las delegaciones o instancias culturales Federales como CONACULTA.

Este tipo de situaciones aunadas a la mínima información sobre los objetivos, programas y acciones culturales del Instituto y las demás instancias responsables de la cultura, a nivel federal y local, explican en gran medida el desconocimiento que la población tiene de los eventos culturales que se presentan en su colonia o delegación

así como de los encargados de la política cultural federal y de la Ciudad de México y de sus iniciativas.<sup>174</sup>

Esta situación es ratificada a través de las respuestas de la mayoría de las personas encuestadas donde afirman no tener un conocimiento claro de la Política Cultural ni a nivel federal, ni de la ciudad de México, así como de su propia delegación.

Han oído del CONACULTA y el ICCM pero no los reconocen como instancias culturales, salvo algunos casos, mientras que el INBA es parcialmente identificado por algunas de sus líneas de acción: como las educativas<sup>175</sup> (ver gráfica 15 Y 15 A). Esto nos habla del desapego de la población a las instancias culturales y sus acciones tanto por desinterés personal como por lo mencionado anteriormente: la falta de información de las instancias, su funcionamiento, sus políticas, objetivos, programas y acciones.

A lo largo del capítulo veremos que esta situación no es privativa de la delegación Álvaro Obregón sino que se observa en una gran parte de la ciudad, principalmente en zonas de bajos niveles socioeconómicos.

En lo que respecta al nivel delegacional se tiene un conocimiento mayor de las instancias culturales, la mayoría de los vecinos<sup>176</sup> saben de la existencia de la Casa de Cultura, aunque no acuden, debido principalmente a la lejanía de la Casa con respecto a su residencia y a la falta de tiempo libre. Como vimos anteriormente esta lejanía no se reduce a la distancia y tiempo de recorrido, sino a la gran distancia entre las diferentes percepciones culturales, sociales y económicas de la población y los mensajes del tipo de cultura desarrollados en ella.

A pesar de su escaso conocimiento sobre la política cultural y las instancias que la hacen posible, un alto porcentaje de los encuestados cree que las actividades

<sup>174</sup> No sólo la población en general tienen un total desconocimiento de las instancias culturales y su trabajo si no también en muchos casos la comunidad artística, que no está ligada a estas instancias.

<sup>175</sup> El 41% de los encuestados dicen conocer el INBA, el 30% tienen conocimiento del CONACULTA, mientras el 22% refiere saber del ICCM y sólo el 7% conocen al Socicultur, instancia cultural precedente del ICCM, pero en realidad, no conocen a las instancias si no que han oído de ellas en algún momento, pues cuando se les pregunta si saben a que se dedican, o si saben a que dependencia gubernamental pertenecen la gran mayoría no lo sabe con certeza. Por ejemplo al INBA lo identifican como un teatro y una escuela artística, esto es interesante pues el INBA es reconocido primordialmente como el Palacio de Bellas Artes, uno de los equipamientos culturales más importantes en la ciudad de México.

<sup>176</sup> El 86% de los encuestados dicen conocer la Casa de la Cultura

culturales se han incrementado en el último año, si no en su colonia, sí dentro de su delegación, específicamente en la zona de San Ángel, pero principalmente en el zócalo de la ciudad de México.<sup>177</sup> Así, en la percepción de la mayoría de las personas encuestadas, el incremento de las acciones culturales en la ciudad de México no ha repercutido en beneficios propios, pues aunque consideran a San Ángel como una de las zonas con más actividad cultural durante el último año, esta actividad ha sido ajena a su vida cotidiana, debido principalmente a que no son consumidores culturales habituales<sup>178</sup> y a que las actividades realizadas normalmente en esta zona de la delegación está dirigida a un público especializado.

Es interesante mencionar que los encuestados aseveran un incremento en las acciones culturales tomando en cuenta el aumento publicitario y de difusión de las acciones por el radio, la televisión y espectaculares, pero no identifican el tipo de acciones ni la instancia organizadora de tales eventos.<sup>179</sup> Por ejemplo, en el caso del espectáculo tomado para el levantamiento de información puntual, sólo una minoría sabía que el Instituto de Cultura organizaba el espectáculo y un porcentaje importante de la muestra identificó a la delegación política como la responsable del evento,<sup>180</sup> a pesar de no tener la certeza de ello, pues no existían en el lugar elementos que lo certificaran como carteles o anuncios. Esto se debe a que la delegación ha sido tradicionalmente la organizadora de este tipo de acciones.

Así, en realidad las únicas actividades donde existe un reconocimiento pleno del gobierno central de la ciudad y el Instituto de Cultura del gobierno de la ciudad como promotor y responsable de acciones culturales son las realizadas en el zócalo capitalino.

---

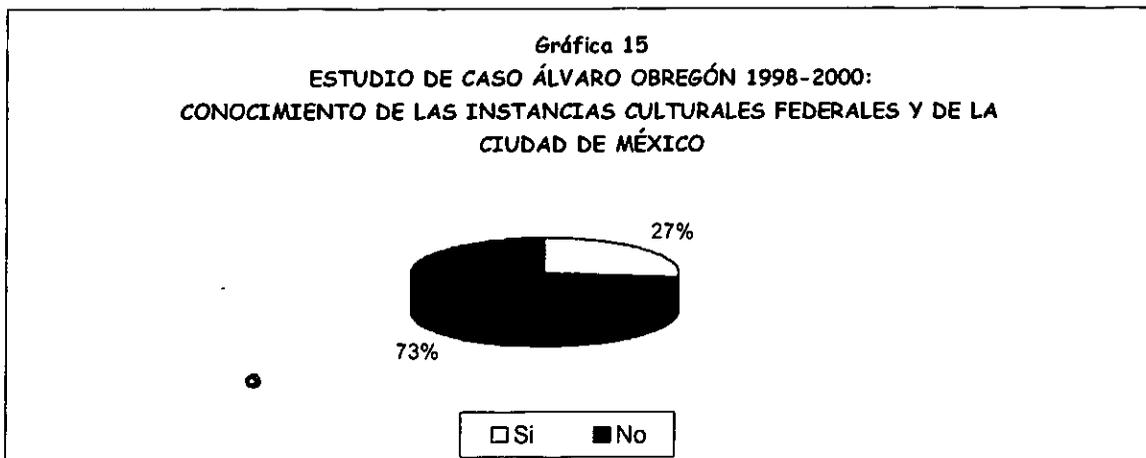
<sup>177</sup> El 66.7% de los encuestados cree que se han incrementado las acciones culturales en la ciudad principalmente en el zócalo (37%), en San Ángel (el 26%) y en Coyoacán (14%).

<sup>178</sup> El 33.3% de los encuestados dice asistir una o dos veces por mes a algún actividad cultural, pero no recuerda cuándo fue la última vez que lo hizo.

<sup>179</sup> El 50% de los encuestados cree que ha habido más eventos culturales por la publicidad que se ha hecho de ellos, pero no tienen claro que instancia organiza los eventos, aunque si saben que los eventos del zócalo son del gobierno de la ciudad (aunque aún lo llaman DDF)

<sup>180</sup> El 47% no sabe quien lo organizó, mientras el 40% piensa que fue la delegación política y sólo el 7% afirmó que fue el ICCM.

El hecho de que la mayoría de la población encuestada en la colonia Lomas de la Hera no se sienta beneficiada con el incremento de las acciones culturales en la ciudad, que más del 60% de las personas de la muestra no asisten a eventos fuera de su colonia o delegación (ver gráfica 16) y que sólo una minoría asiste al centro de San Ángel<sup>181</sup> para disfrutar de ciertas actividades culturales, mientras el resto se conforma con observar las mínimas acciones que llegan a su colonia o colonias cercanas, demuestran la importancia de hacer llegar acciones culturales al conjunto de la ciudad y no solamente a los nodos culturales establecidos, como San Ángel y el centro histórico. Aunque está claro que estos espacios siguen siendo los principales puntos de atracción cultural en la ciudad y un ejemplo de ello es que más de la mitad de personas de la muestra que asistieron a eventos culturales fuera de su delegación durante el último año se dirigieron al zócalo y al centro de la ciudad, principalmente para asistir a los conciertos llevados a cabo por el ICCM.<sup>182</sup>

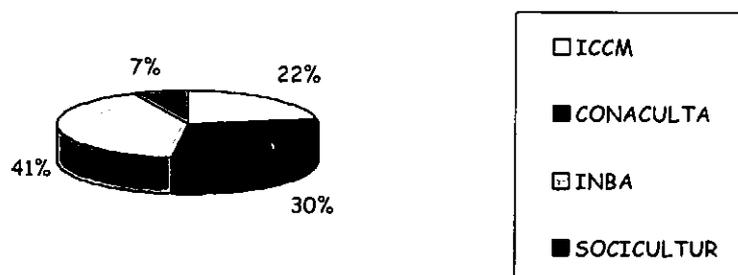


*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral del sábado 4 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

<sup>181</sup> Sólo el 20% de los encuestados asiste a actividades culturales a San Ángel, principalmente a los eventos realizados al aire libre.

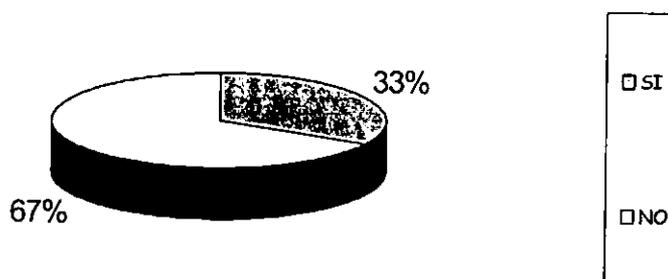
<sup>182</sup> De las personas encuestadas que asisten a otras partes de la ciudad el 56% van a la delegación Cuauhtémoc, 33% a Coyoacán y el 11% a la delegación Miguel Hidalgo.

Gráfica 15 A  
ESTUDIO DE CASO DELEGACIÓN ÁLVARO OBREGÓN 1998-2000:  
CONOCIMIENTO DE LAS INSTANCIAS CULTURALES FEDERALES Y DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO



*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral del sábado 4 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

Gráfica 16  
ESTUDIO DE CASO DELEGACIÓN ÁLVARO OBREGÓN 1998-2000:  
ASISTENCIA A EVENTOS CULTURALES EN OTRAS PARTES DE LA CIUDAD



*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral del sábado 4 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

Es interesante destacar que en el transcurso de la presentación de la obra de teatro estudiada en la colonia Lomas de la Hera, se observó un incremento en el número de asistentes con respecto al público de inicio,<sup>183</sup> debido a que generalmente las personas se enteran de los eventos culturales cuando pasan por el lugar dónde se están realizando, más que por algún tipo de publicidad o conocimiento previo. (ver gráfica

<sup>183</sup> Al inicio del espectáculo había un público de 130 personas y al final se había incrementado a 145 personas, aunque es importante mencionar que el número de asistentes se incremento, disminuyó y se volvió a incrementar a lo largo del evento.

17) Así, mientras transcurre el evento los transeúntes interesados en el espectáculo se suman a la audiencia. Esta dinámica, que no es exclusiva de las actividades del Instituto si no de cualquier espectáculo al aire libre, aclara el porque la mayoría de las personas asistentes al evento son vecinos de la misma colonia dónde se realiza la actividad puede explicar también porque entre el público se encontraba un mayor número de mujeres adultas acompañadas por sus hijos<sup>184</sup>. (ver gráfica 18) Se trata primordialmente de amas de casa que pasaron por el lugar para realizar compras, visitar familiares, recoger a sus hijos, etc. y se quedaron a observar. En realidad sólo una minoría del público asistió por la publicidad que se le dio al evento principalmente a través de carteles. (ver gráfica 17)

Durante el desarrollo del espectáculo se logró la atención y respeto del público y se logró una buena comunicación con los actores.

Según el testimonio de las personas encuestadas su presencia en la presentación teatral les permitió entretenerse y salir de la rutina y para algunas incluso les permitió observar por primera vez una representación escénica.

Uno de los elementos que más gustaron a los asistentes de esta experiencia fue la posibilidad de apreciar un espectáculo teatral en un escenario rodante, a pesar de los problemas mencionados anteriormente sobre su ubicación, ya que resulta una buena opción ante la inexistencia de un espacio cultural en la colonia y porque se trata de un espacio al aire libre y cercano a su casa.<sup>185</sup>

Estas características gustaron principalmente a las amas de casa que no cuentan con el tiempo libre ni con la posibilidad de salir a otras partes de su delegación o de la ciudad y acceder a eventos artísticos y culturales (ni a otro tipo de actividades

<sup>184</sup>. El 80% de los asistentes a la función de teatro del Programa Teatro en Atril es vecino de la colonia Lomas de la Hera, dónde se localizó el teatro móvil. El 50% del público estaba integrado por mujeres adultas, el 23% por varones adultos, mientras el 15% eran niños menores de 10 años, principalmente entre las edades de 2 a 8 años y el 12% adolescentes entre 12 y 16 años.

<sup>185</sup>. Al 93% de los encuestados les gustó el espectáculo, de los cuales a un 47% aproximadamente le gustó el lugar porque era al aire libre y al 33% porque estaba cerca de su residencia. La preferencia por los espectáculos al aire libre, se debe a que tienen un impacto psicológico diferente a los cerrados. Las personas se sienten con más libertad y permite una mayor interacción con su cotidianidad. 10% le gusto principalmente porque no tenía costo y porque le ofreció nuevas opciones de diversión.

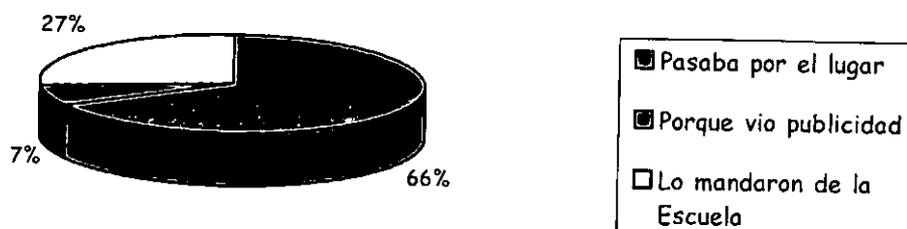
recreativas), porque permanecen en sus hogares realizando actividades domésticas y cuidando de sus hijos y de las necesidades familiares.

Es significativo subrayar que a pesar que a la mayoría del público le gustó el espectáculo, casi el 40% de los encuestados dijeron sentirse disgustados o poco satisfechos por el hecho de que los actores leyeron sus textos durante la presentación teatral. Esto ratifica algunas situaciones ya mencionadas, la primera es que los asistentes a la tercera temporada de Teatro en Atril en la delegación Álvaro Obregón no fueron informados del tipo de espectáculo que observarían, ni sus características y objetivos, refleja el nulo conocimiento del trabajo y programas del Instituto principalmente el de Teatro en atril, donde la obra teatral se desarrolla como una lectura dramatizada.

Corroborra también que los encuestados son consumidores de arte y cultura esporádicos y de oportunidad que aprovechan y disfrutan solamente de las actividades culturales disponibles en espacios donde realizan sus actividades cotidianas.

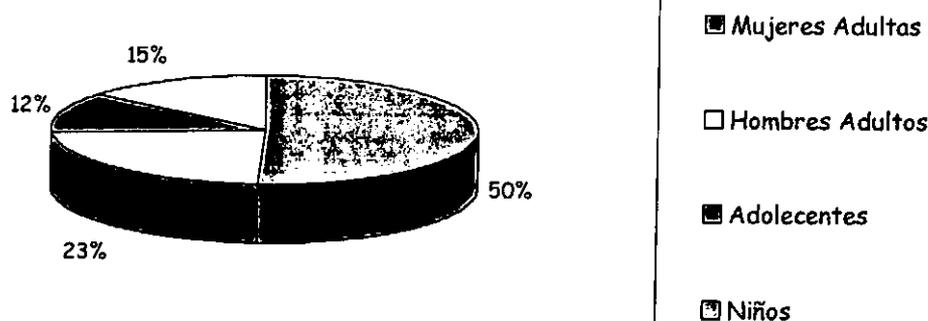
Ante esto el análisis se torna más interesante pues si se trata solamente de un público de oportunidad que no sale a otros lugares de la ciudad en la búsqueda de espectáculos artísticos y en la colonia donde vive no se realizan normalmente eventos culturales (ver gráfica 14 y 16) nos lleva a la conclusión de que las posibilidades de diversión y entretenimiento en la delegación fuera del nodo cultural de San Ángel y sus alrededores es muy limitada, principalmente para las mujeres amas de casa y los niños. Pues algunos adolescentes y hombres adultos que salen a realizar actividades de trabajo y estudio a otras zonas de la ciudad amplían de alguna manera las posibilidades de acceder a este tipo de actividades sólo por el hecho de desplazarse, aunque esto es relativo.

Gráfica 17  
ESTUDIO DE CASO DELEGACIÓN ÁLVARO OBREGÓN 1998-2000:  
MOTIVO DE ASISTENCIA AL ESPECTÁCULO DE TEATRO EN ATRIL



*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral del sábado 4 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

Gráfica 18  
ESTUDIO DE CASO DELEGACIÓN ÁLVARO OBREGÓN 1998-2000:  
COMPOSICIÓN DEL PÚBLICO AL INICIO DEL ESPECTÁCULO



*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral del sábado 4 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

## 5.2. Delegación Azcapotzalco

Esta delegación es la octava delegación más poblada del D.F. con una población de 441,008 habitantes. El 96.4% de la Población es alfabeta; el 46% de la población es económicamente activa y el 97.1% tiene trabajo.<sup>186</sup> (INEGI, 2000)

La Delegación Azcapotzalco se convirtió en zona industrial por Decreto oficial en 1944. Esta delegación junto con Naucalpan y Tlanepantla representan uno de los corredores industriales más importantes en la ciudad de México y el país.<sup>187</sup>

Azcapotzalco está formado por diversos barrios de origen prehispánico convertidos en colonias populares y un gran número de unidades habitacionales construidas a partir de 1960.

La dinámica artística cultural de esta delegación no es muy significativa a nivel ciudad de México, debido en gran medida a la limitada existencia de equipamiento cultural, dentro de la delegación y a que este se usa localmente o es subutilizado. El gobierno de la ciudad a través de la delegación política administra el Foro Cultural Azcapotzalco, la Casa de Cultura Azcapotzalco, el Jardín Hidalgo y el Parque Tezozómoc. Además existen 12 bibliotecas públicas, un Museo Arqueológico y centro comunitario manejado por el INAH y el CNCA y algunos centros culturales como el Centro de la Imagen del CNCA, el Foro Cultural de las Utopías Posibles S.C., el Centro Cultural la Casona I, así como espacios universitarios propiedad del Instituto Politécnico Nacional y la Universidad Autónoma Metropolitana.<sup>188</sup> (ver cuadro 48 y plano 12)

<sup>186</sup> Del total de población económicamente activa ocupada el 67.1% trabaja en el sector industrial, el 21.4% en el comercial y 11.1% en el de servicios. Las principales actividades económicas de la población son: el 20.7% son oficinistas, 12.9% artesanos u obreros, el 10.9% se dedican al comercio, el 7.4% son operadores de máquina fija y el 6.9% operadores de transporte. (INEGI, 1990)

<sup>187</sup> Las zonas Industriales más importantes de la Delegación Azcapotzalco son Vallejo, Pantaco, Xichimanca, San Antonio y el Gas.

<sup>188</sup> Además de estos espacios culturales la delegación cuenta con diversos sitios y edificios de interés histórico y arquitectónico como los murales de Diego Rivera y David Alfaro Siqueiros del Centro Médico la Raza; la Parroquia y el Ex Convento de los Santos Apóstoles Felipe y Santiago; el Templo del Señor de Nextengo y el de San Juan Tilhuaca así como la finca de recreo colonial el Pensil Mexicano.

Dichos espacios universitarios y sus acciones están desligadas de la dinámica cultural de la delegación, debido principalmente a la inexistencia de relaciones estrechas entre las instancias culturales de la delegación y las coordinaciones o departamentos de difusión cultural de las universidades y a que las actividades de éstas son naturalmente dirigidas a perfiles universitarios, aunque se suponen abiertas a todo tipo de Público. No existe una vinculación real entre la universidad y sus actividades con los habitantes del entorno. A pesar de que la promoción y divulgación del trabajo universitario es uno de las principales objetivos de la universidad.

Dentro de la dinámica cultural delegacional la Casa de Cultura y el Foro Azcapotzalco, participan primordialmente a nivel local y realizan un limitado número de acciones culturales y artísticas, que además no son difundidas ni publicitadas.

Cuadro 48

Museos, Casas y Centros Culturales localizados en la Delegación Ázcapotzalco.

Casas y Centros Culturales	Colonia
La Casa de Cultura Azcapotzalco ( Gobierno del D.F.)	Azcapotzalco Centro
El Foro Cultural Azcapotzalco ( Gobierno del D.F.)	Aguilera
Centro de la Imagen (CNCA)	Centro Azcapotzalco
Museo Arqueológico (CNCA-INHA)	
Auditorio José Revueltas (UAM)	Nueva Ampliación El Rosario
Auditorio "El Queso" (IPN)	Lindavista
Foro Cultural de las Utopías Posibles S.C (privado)	Nueva Santa María
Centro Cultural la Casona I (SHCP)	Centro Azcapotzalco

Fuente: Construcción Propia con datos de la Red de Información Culturama, 1998, INEGI, 2000, Revista Cultural Tiempo Libre, 1998, Entrevista a Director de la Casa de Cultura de Azcapotzalco, 1998, Directorio del IMSS, Directorio de la UAM, Directorio del IPN.

En esta delegación política como otras muchas en la ciudad de México el trabajo cultural no es visto como prioritario y tan es así que no existe un departamento encargado exclusivamente del desarrollo de la política cultural en la demarcación.<sup>189</sup>

La preocupación del gobierno central del D.F. por la notoria subutilización de los espacios culturales existentes en la delegación y el desequilibrio cultural en la ciudad por la histórica concentración de los equipamientos y acciones culturales en algunas zonas del centro, sur y poniente de la ciudad, así como la renovada importancia de la delegación Azcapotzalco como zona industrial<sup>190</sup> y como parte del megaproyecto federal propuesto en 1995: el Tecnopolo.<sup>191</sup> Hacen que la delegación Azcapotzalco sea incluida en el proyecto de creación de nuevos corredores culturales del ICCM <sup>192</sup> al norte y oriente de la ciudad. (ver capítulo 4)

El corredor cultural norte propuesto por el Instituto de Cultura en la delegación Azcapotzalco, estaría integrado por los equipamientos culturales manejados por el gobierno de la Ciudad, la Universidad Autónoma Metropolitana plantel Azcapotzalco, las escuelas de nivel medio superior y superior del Instituto Politécnico Nacional ubicadas en la zona y complementado por un nuevo centro cultural con características microregionales, que se construiría antes de finalizar el año 2000.

Este proyecto no llegó a consumarse debido a la disminución del monto en el presupuesto a ejercer por el Instituto a partir de 1999<sup>193</sup>, (ver capítulo 3 y 4)

---

<sup>189</sup> En otras delegaciones tampoco existen departamentos de cultura sino que se trata de direcciones que se encargan de múltiples aspectos de la administración de la delegación política. Por ejemplo las acciones deportivas, actividades de limpia y las recreativas, etc.

<sup>190</sup> Las zonas industriales más importantes de Azcapotzalco son: Vallejo, Pantaco, Xochimanca, Sn. Antonio y el Gas.

<sup>191</sup> El Tecnopolo estaría compuesto de un gran centro de servicios e investigación tecnológica especializada, la UAM plantel Azcapotzalco, el IPN y otros centros educativos de nivel superior, empresas e industrias localizadas en esta zona industrial. este megaproyecto pretende dar impulso a la zona industrial de Azcapotzalco y se propone en el Programa de Desarrollo Federal de 1995, el Programa de Desarrollo Urbano de la Delegación Azcapotzalco y el Programa Parcial de Rosario Ferrería.

<sup>192</sup> En 1999 el ICCM propone crear dos corredores culturales importantes uno en el norte de la ciudad en la delegación Azcapotzalco y en la delegación Gustavo A. Madero y otro en el oriente específicamente en Iztapalapa, con el objetivo de equilibrar las posibilidades de acceso a la cultura, por parte de la población de la ciudad de México.

<sup>193</sup> En diciembre de 1998 se dio un recorte presupuestal de 15 millones de pesos, al presupuesto a ejercer en 1999.

Ante esta situación y con el fin de ampliar de alguna manera el acceso a las actividades culturales en la delegación, se trato de optimizar el uso de los equipamientos culturales existentes, así como impulsar nuevos espacios culturales que requirieran costos mínimos como los Libro clubs e incrementar las actividades culturales en espacios abiertos. (ver capítulo 3 y 4)

Aunque efectivamente las acciones culturales en Azcapotzalco se incrementaron y se crearon 40 Libro clubs, las acciones realizadas por el ICCM en relación con otras delegaciones fueron mínimas. No se llevaron a cabo actividades de todos los programas del Instituto, sino solamente algunas acciones del programa la Calle es de todos principalmente de Juglares y Jugares por todos los lugares y Teatro en Atril.<sup>194</sup> (ver gráfica 19)

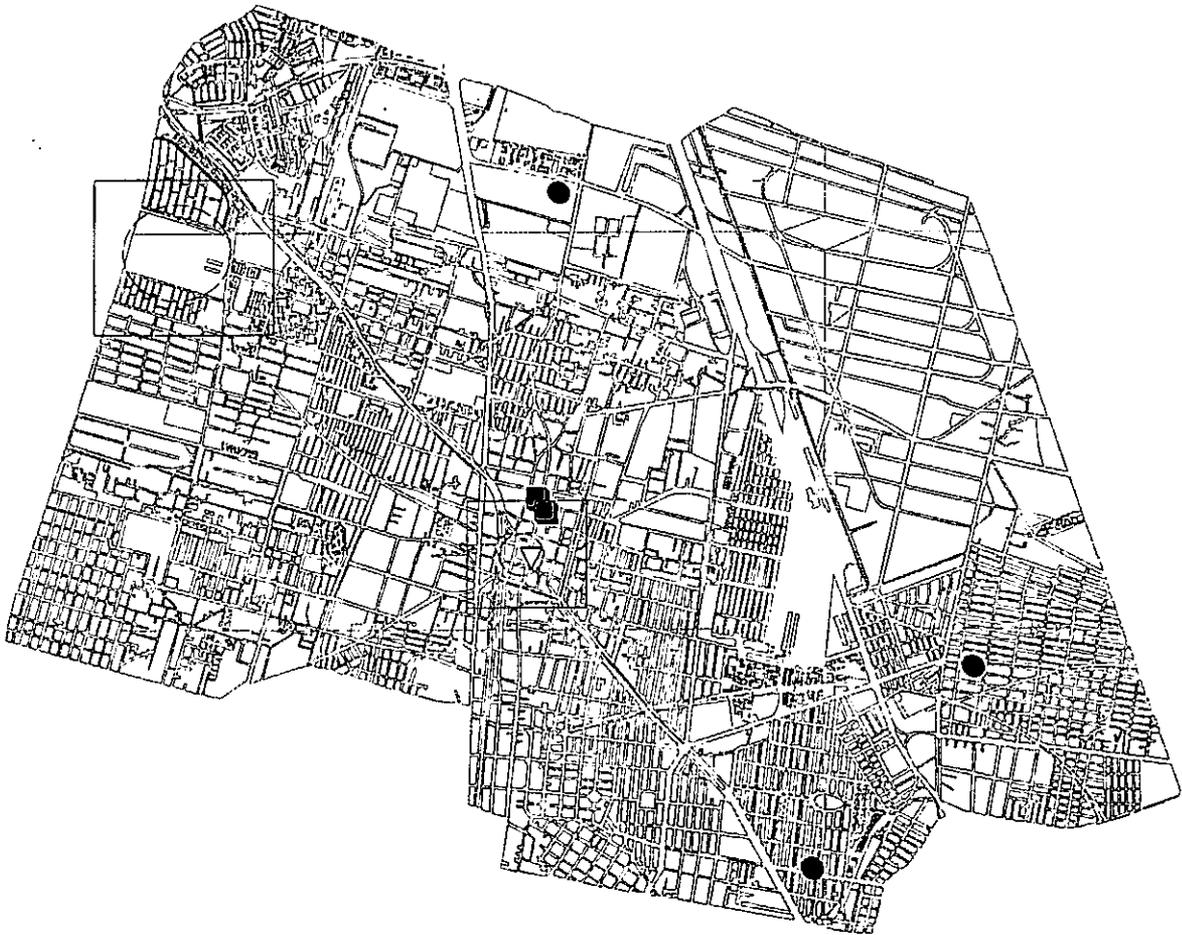
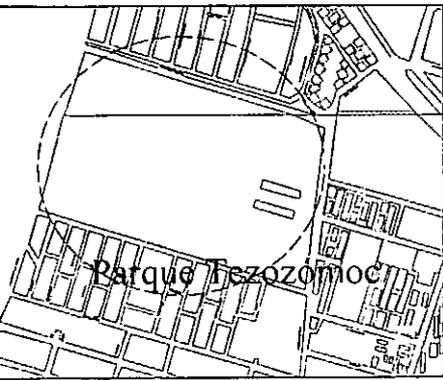
La mayoría de las acciones del ICCM se llevaron a cabo en espacios abiertos como el Jardín Hidalgo y el Parque Tezozomoc<sup>195</sup>, mientras en la Casa de Cultura Azcapotzalco se realizaron algunas exposiciones y funciones de cine dentro del programa Cinito lindo y querido.<sup>196</sup>

---

<sup>194</sup> La participación de Iztapalapa en acciones culturales del Instituto fue mínima pues para 1999 alcanzó sólo el 2.04% del total de acciones en la ciudad de México y para el periodo 1998-2000 en el total de acciones de los programas Libro club, la Calle es de todos y Teatro en Atril obtuvo el 4.11%. Durante el año de 1999 y dentro del programa la Calle es de todos, la delegación Azcapotzalco realizó solamente un concierto, una obra de teatro, un performance y una exposición, 5 talleres artísticos y 35 eventos de Juglares y Jugares por todos los lugares. En el periodo 1998-2000 realizó un total de 53 acciones del programa la Calle es de Todos y se realizaron aproximadamente 45 funciones de Teatro en Atril.

<sup>195</sup> El jardín Hidalgo fue la sede del programa Teatro en Atril, durante sus tres temporadas y el parque fue sede permanente de actividades de Juglares y Jugares por todos los lugares durante el periodo que va de 1998 al año 2000.

<sup>196</sup> Algunas de las actividades importantes que ha realizado la Casa han sido la exposición llamada "7 Artistas" en coordinación con el ICCM, la implementación de un programa de visitas guiadas en coordinación con el gobierno del D.F. En Enero del 2000 programó una exposición de trabajos de grabado y reciclado de los maestros de enseñanza artística del INBA, y una serie de funciones de video cine infantil; se realizaron conciertos musicales de los alumnos de la Casa de Cultura y Participó activamente en el Corredor Nacional de la Gráfica.

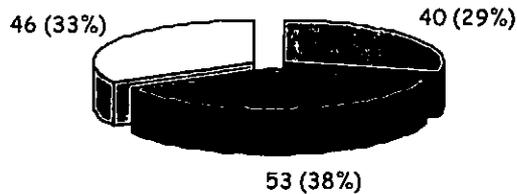


No. Equipamiento

- ▽ Casa de Cultura
- Centro Cultural
- Teatro, Auditorio y Foro
- ▲ Museo
- Area de Levantamiento de Encuesta

Elaboración propia a partir de diversas fuentes.

Gráfica 19  
 ACTIVIDADES CULTURALES DEL ICCM EN AZCAPOTZALCO  
 1998-2000



□ No. Libro Club

■ La Calle es de Todos (Incluye Conciertos, Actividades de Juglares y Jugares y Apoyos Artísticos)

□ Teatro en Atril

Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000

**5.2.1 Estudio Exploratorio: presentación del programa Teatro en Atril en el jardín Hidalgo, marzo del 2000 y presentación del programa Juglares y Jugares por todos los lugares en el parque Tezozomoc, febrero del 2000.**

Debido a la importancia de los programas Teatro en Atril<sup>197</sup> y Juglares y Jugares por todos los lugares en Azcapotzalco y en el resto de la ciudad y a que en esta demarcación se ubica el parque Tezozomoc una de las sedes permanentes de Juglares se incluyó un espectáculo de cada programa en el estudio puntual de la delegación.

Así se realizaron dos tipos de sondeo, uno aplicado al público de la presentación de la tercera temporada del programa Teatro en Atril del día 11 de Marzo del 2000 en el jardín Hidalgo ubicado en Av. Azcapotzalco s/n en la colonia Azcapotzalco centro y otro dirigido a los asistentes (niños y parientes que los acompañaban) de la función del 26 de Febrero del 2000 del Programa Juglares y Jugares por todos los lugares realizada en el Parque Tezozómoc con dirección en Calzada de las Armas s/n esquina Av. Cempoaltecas colonia Reynosa. (ver plano 12)

<sup>197</sup> El 33% del total de actividades realizadas en la delegación por el ICCM fueron espectáculos teatrales englobados en el programa Teatro en Atril.

En esta delegación encontramos que la mayoría de las personas encuestadas no tienen claro que instancias culturales son federales y cuáles del gobierno del D.F. y que el conocimiento del INBA, CONACULTA, y el ICCM es muy superficial.<sup>198</sup> (ver gráfica 20 Y 20A) Aunque algunas personas refieren identificar al Instituto de Cultura de la ciudad de México por la publicidad que se le ha hecho en periódicos, estaciones de radio, canales de televisión y carteles en vagones y estaciones del transporte colectivo Metro.<sup>199</sup> En realidad la mayoría reconoce al gobierno de la ciudad de México como promotor de las acciones culturales y artísticas en el D.F. y no al Instituto. Pues los espectáculos se difunden con el emblema del GDF y la leyenda: Cultura, sin hacer referencia directa al Instituto de Cultura de la ciudad de México. (ver cartel publicitario al final del Anexo)

Esta falta de imagen propia (ni siquiera tiene un logotipo) y el poco tiempo de existencia no ha permitido su "visibilidad" ante la ciudadanía a pesar del gran trabajo cultural que ha realizado.

Como vemos el desconocimiento de las instancias culturales del que se hablaba en el apartado anterior se da en muchas demarcaciones de la ciudad y los principales promotores de esta incompreensión son las mismas instancias gubernamentales.

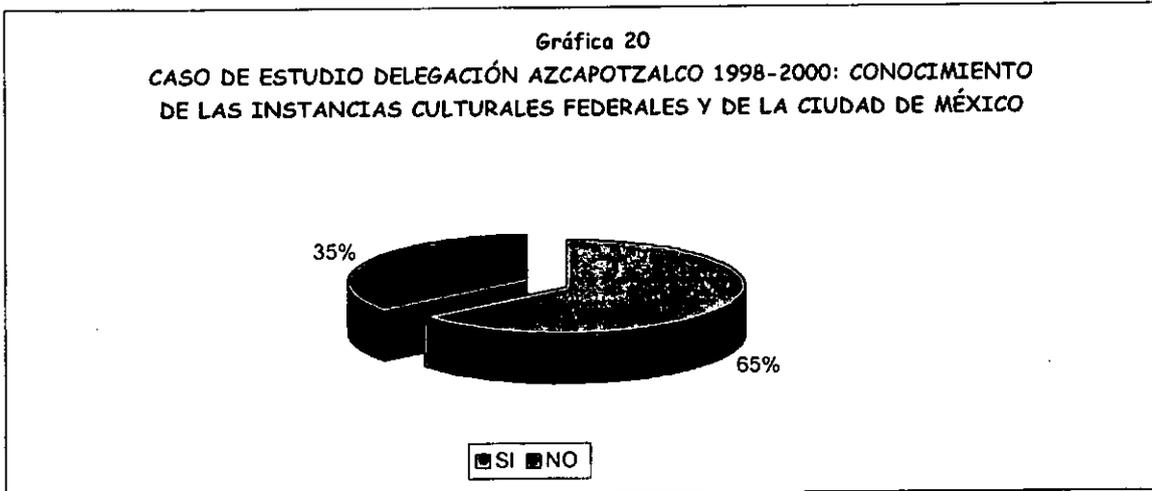
A nivel local el conocimiento de las instancias culturales es mayor, la gran mayoría conoce la Casa de Cultura y algunos de los foros localizados en la delegación, pero sólo algunas personas han asistido a los talleres dentro de la Casa de Cultura de manera temporal, debido principalmente a la falta de disponibilidad de tiempo libre y recursos

---

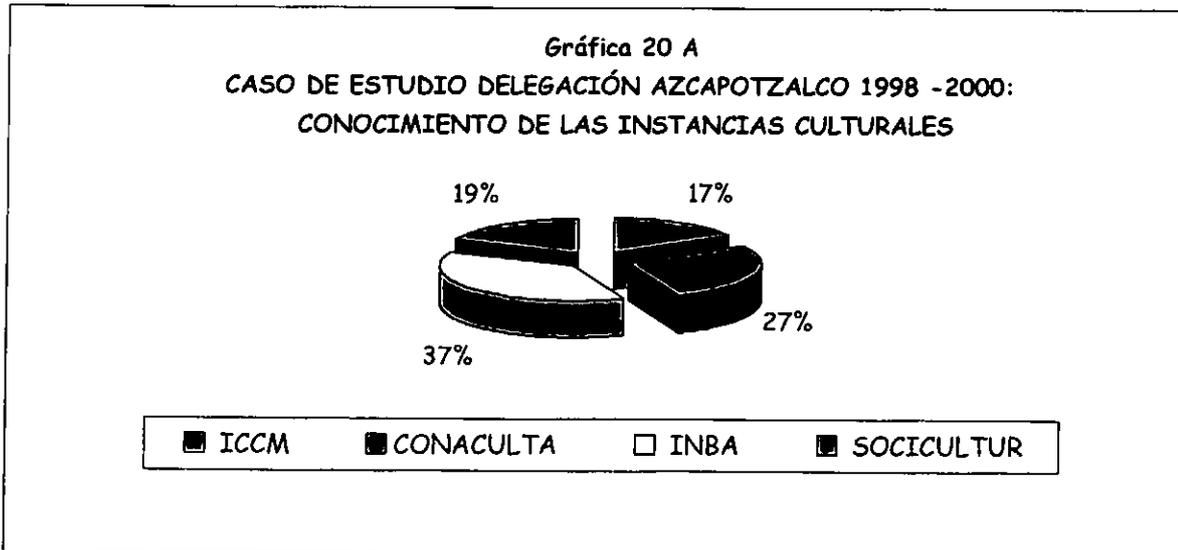
<sup>198</sup> El 37% de los encuestados dice conocer al INBA, aunque lo identifican como teatro, es decir lo confunden con el Palacio de Bellas Artes, mientras un 27% reconoce al CONACULTA como un promotor de actividades culturales, sólo el 17% de las personas que contestaron la encuesta dijeron conocer al Instituto de Cultura y el 19% reconoció al SOCICULTUR. Esto es interesante pues vemos que se tiene un porcentaje muy parecido de conocimiento entre el SOCICULTUR una instancia que estuvo dedicada a los quehaceres culturales durante aproximadamente 10 años y el ICCM una instancia que tenía dos años de existir al momento de la encuesta. Esto nos habla de que a pesar del poco reconocimiento que tiene el ICCM si logró un mayor impacto en la población que su antecesor.

<sup>199</sup> La relación de apoyo entre el ICCM y el METRO es parte de los logros de la política de cultura del GDF.

económicos.<sup>200</sup> Pues a pesar de que las actividades tienen precios accesibles, muchas veces una familia no puede sostener el pago mensual de uno o más de sus miembros por el uso de los servicios de la Casa.



*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 11 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril y la presentación del Programa Juglares y Jugares por todos los lugares, el 26 de Febrero del 2000*



*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 11 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril y la presentación del Programa Juglares y Jugares por todos los lugares, el 26 de Febrero del 2000*

<sup>200</sup> El 80% de los encuestados conocen la casa de la cultura de los cuales sólo el 60% conocen las actividades que en ella se imparten. Aproximadamente el 30% dice no asistir por falta de tiempo libre y porque no le alcanza el dinero para ese tipo de actividades.

En general pareciera que se trata de una población que asiste a actividades culturales de manera regular, principalmente al interior de su delegación (ver gráfica 21). No obstante en ocasiones especiales (ver gráfica 22) acuden al zócalo y al bosque de Chapultepec.<sup>201</sup> (ver gráfica 23).

Esto es interesante, como vemos más del cincuenta por ciento de los encuestados asiste a eventos culturales sólo en su delegación y más específicamente en su colonia o colonias vecinas<sup>202</sup>. Si se contraponen estos datos con los observados al inicio del apartado y en el capítulo anterior donde vemos que el gobierno central a través del Instituto de Cultura desarrolló sólo algunas actividades en Azcapotzalco durante el periodo estudiado (1998 - 2000) y a que tampoco existen muchos centros culturales privados en la demarcación (ver capítulo 3) nos lleva a pensar que a pesar de la no existencia de un Departamento de Cultura en Azcapotzalco se hace una labor cultural importante principalmente por parte de la Casa de Cultura y se corrobora de alguna manera cuando los consumidores habituales de arte y cultura de Azcapotzalco dicen disfrutar de este tipo de actividades en su delegación, primordialmente en la Casa de Cultura y el jardín Hidalgo, y por la percepción de un gran porcentaje de la muestra que asegura que en el último año se han incrementado las actividades culturales en su delegación.<sup>203</sup>

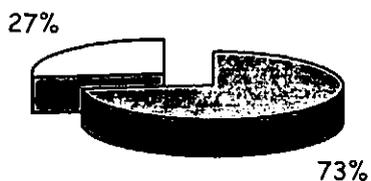
---

<sup>201</sup> El 73% de la población dice asistir a eventos culturales, principalmente de 1 a 4 veces por mes. El 54% de los encuestados no asisten a eventos fuera de su delegación y de los que lo hacen el 39% van a la delegación Cuauhtémoc a buscar eventos culturales y recreativos y el 38% lo hacen a Coyoacán. Cuando la pregunta es más puntual acerca del lugar a donde más asisten refieren una preferencia por el zócalo y el bosque de Chapultepec.

<sup>202</sup> El 30% de los asistentes al evento del programa Teatro en Atril eran residentes de la colonia Azcapotzalco, es decir, de la misma colonia donde se realizó el evento. Mientras el 10% eran vecinos de la colonia Reynosa, y con el mismo porcentaje acudieron de Sta. María Maninhalco y Sn. Pedro Jalpa.

<sup>203</sup> El 60% de los encuestados afirma que en el transcurso del año 2000 ha habido más espectáculos en la Ciudad de México y aproximadamente el 30% cree que se incrementaron en su delegación y colonia.

Gráfica 21  
CASO DE ESTUDIO DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO 1998-2000 ASISTENCIA A  
EVENTOS CULTURALES



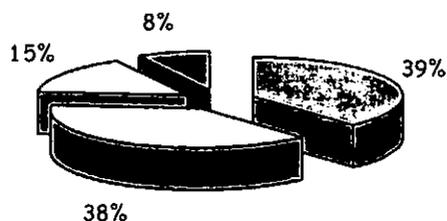
*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 11 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril y la presentación del Programa Juglares y Juglares por todos los lugares, el 26 de Febrero del 2000*

Gráfica 22  
CASO DE ESTUDIO DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO 1998-2000  
ASISTENCIA A OTRAS PARTES DE LA CIUDAD



*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 11 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril y la presentación del Programa Juglares y Juglares por todos los lugares, el 26 de Febrero del 2000*

Gráfica 23  
CASO DE ESTUDIO DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO 1998-2000  
A QUE DELEGACIÓN SE TRASLADA



■ Cuauhtémoc   □ Coyoacán   □ Tlalpan   ■ Venustiano Carranza

*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 11 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril y la presentación del Programa Juglares y Juglares por todos los lugares, el 26 de Febrero del 2000*

Como vimos al inicio del apartado se realizaron dos tipos de sondeo, uno aplicado al público de la tercera temporada del programa Teatro en Atril en el jardín Hidalgo y una encuesta dirigida a los niños que asistieron a una función del programa Juglares y Juglares por todos los lugares realizada en el parque Tezozómoc. ( ver plano 12)

El jardín Hidalgo cuenta con un escenario permanente,<sup>204</sup> mientras el parque Tezozómoc cuenta con una gran explanada dónde de manera intermitente se crea un escenario.<sup>205</sup> En estos espacios las condiciones técnicas fueron medianamente adecuadas para el desarrollo de los espectáculos presentados, y tuvieron deficiencias en el servicio al público.

<sup>204</sup> El escenario es parte del kiosco que se encuentra en el centro del jardín, cuenta además con pequeños camerinos, ubicados en la parte baja del mismo.

<sup>205</sup> Este escenario es montado por una empresa privada pagada por la delegación, el sonido y las sillas son también rentadas por empresas externas a la delegación.

Las condiciones de seguridad fueron buenas pero ninguno de los espacios cuenta con sanitarios cercanos,<sup>206</sup> ni con un sistema de audio conveniente. Las condiciones de limpieza fueron mínimas y el número de sillas fue insuficiente ya que en ambos casos el número de público se incrementó en el transcurso del evento.<sup>207</sup>

Los eventos fueron publicitados a través de carteles. En el caso del parque Tezozómoc la publicidad fue mínima y deficiente, se colocaron carteles publicitarios solamente en la puerta de entrada del parque sin ninguna información del lugar exacto dónde se desarrollaría el evento, dato imprescindible si se toma en cuenta las dimensiones del lugar. La estrategia de difusión del jardín Hidalgo fue más atinada pues se colocaron carteles en la Casa de Cultura ubicada frente al lugar del evento, a los costados del escenario, en algunas escuelas cercanas y en el edificio delegacional.

Cuando se confrontan las deficiencias técnicas y de servicio al público y la considerable asistencia de público a estos eventos, hace reflexionar sobre una característica que pareciera ser inherente a la gratuidad de los eventos culturales: la aceptación del mal servicio, la mediocridad y la falta de calidad por parte del público y de muchas de las instancias culturales. Debido muchas veces a que los eventos culturales gratuitos son vistos como "favores" o "regalos" y no como un servicio al que toda la población tiene derecho. Otra situación que se vislumbra es la poca facilidad que tiene la mayoría de la gente a acceder a otro tipo de actividades donde las condiciones son posiblemente superiores, debido a que tienen un costo económico y de tiempo, que no todos pueden pagar.

Como vimos en el capítulo anterior el discurso del ICCM tenía como prioridad romper con este tipo de situaciones, pero no lo consiguió del todo. Buscó la calidad de sus eventos (aunque la calidad es subjetiva) de manera parcializada, tomó en cuenta la

---

<sup>206</sup> El parque Tezozómoc cuenta con sanitarios pero muy alejados del escenario. En el caso del jardín Hidalgo los baños más cercanos están ubicados dentro de la Casa de Cultura, por lo que el acceso no es tampoco inmediato y se restringe al conocimiento o no de la existencia de la Casa de Cultura.

<sup>207</sup> En el Parque Tezozómoc se inició el evento con 250 personas y acabó con 400, es decir se dio un incremento de 150 personas. En el jardín Hidalgo se contó con 300 personas al final, ya que a las 200 que llegaron al inicio de la obra se sumaron 100 más.

calidad de los artistas, pero puso poca atención a los servicios que hacen posible el espectáculo, minimizando la calidad del evento como tal.

Es relevante el hecho de que en el evento infantil del programa Juglares y Jugares por todos los lugares un gran número de los asistentes acudieron al evento especialmente para ver al grupo anunciado,<sup>208</sup> lo que no ocurrió con el evento de Teatro en Atril. Esto es importante porque puede darnos una pista del tipo de público que convocan estos programas así como el conocimiento que tienen de ellos y de los artistas que se presentan.

Uno de los factores que hacen diferentes estos programas es la publicidad y el tipo de presencia que tiene cada uno de ellos en la ciudad de México. Como vimos en el capítulo anterior el programa Teatro en Atril se desarrolló sólo por temporadas mientras que el programa Juglares era permanente.<sup>209</sup> Esta situación permite una mayor "visibilidad" del programa y sus acciones. Además Juglares es el único que publicaba mensualmente su programación del mes tanto en revistas especializadas en cultura como periódicos, la red cultural del ICCM "Culturama" en internet, así como en carteles permanentes en Parabuses, espectaculares, etc. mientras Teatro en Atril difundía sus actividades a través de algunas revistas y periódicos y en la página del ICCM.

Presumiblemente esta diferencia en la importancia otorgada a la difusión se debió a que Juglares estaba a cargo de una asociación externa al Instituto llamada "Trova para los niños" (ver capítulo 3), a la cual le convenía una gran publicidad del programa y sus acciones, pues era una "vitrina" para el trabajo de los grupos artísticos asociados a su carpeta, misma que le permitía abrir mercado a otros de sus productos: como discos, libros y juguetes para niños.

<sup>208</sup> Aproximadamente el 80% estaba en el evento porque conocía al grupo que se presentaba, es interesante mencionar que muchos de estas personas aseguraron que normalmente acudían a cualquier lugar donde la agrupación se presentaba.

<sup>209</sup> Juglares tiene presencia en todas las delegaciones Este programa tiene un sistema de trabajo por rotación de los grupos artísticos, es decir todos los grupos participantes se presentan en todas las delegaciones y durante todos los meses del año.

Pero el conocimiento de los espectadores con respecto de los grupos presentados dentro de las actividades del programa Juglares tenía que ver no sólo con la amplia difusión de sus acciones sino también con otros factores, debido a que el círculo de grupos artísticos infantiles es muy cerrado, permite a los grupos que detentan alguna importancia<sup>210</sup> mantenerse trabajando permanentemente, pues se presentan en la mayoría de los eventos infantiles no importando que instancia cultural pública o privada este a cargo, así logran ser identificados por el público cautivo de este tipo de espectáculos artísticos.<sup>211</sup>

Como vemos el tipo de público entre los dos programas es claramente diferente. Tanto por el conocimiento de los programas y sus organizadores,<sup>212</sup> como por los motivos que los llevaron a los espectáculos y en la misma composición del público.

Por un lado vemos una obvia preeminencia de niños en la presentación de Juglares y Jugares por todos los lugares y en el espectáculo teatral un alto porcentaje de adolescentes.<sup>213</sup> (ver gráficas 24 y 25) Esta situación se aclara al conocer los motivos que los llevaron a asistir al evento. Como se dijo anteriormente, el público de Juglares iba específicamente a ver el espectáculo infantil que se presentaba en esa ocasión y el alto porcentaje de adolescentes en la función de teatro tuvo que ver con el hecho de que la Casa de Cultura y el ICCM mantenían una serie de "convenios" con centros educativos principalmente escuelas secundarias y de educación media para que estas generaran un público cautivo, lo cual lograban de alguna manera al exigir el desarrollo de trabajos escolares referentes a las obras de teatro presentadas en el marco del programa Teatro en Atril.<sup>214</sup> Aunque debe mencionarse que en ambos

<sup>210</sup> Esta importancia puede ser adquirida por la trayectoria del grupo, por el número de discos grabados, por la calidad de su trabajo, por las conexiones que tiene con las instancias culturales, etc.

<sup>211</sup> Existen muchas familias que tal vez no asistan a muchas obras de teatro o danza para público general pero sí acercan a sus hijos a actividades y espectáculos infantiles, como parte de los paseos de fin de semana.

<sup>212</sup> Encontramos también que el público de Juglares tenía claro que institución organizaba el evento, mientras más del 60% de los encuestados en el evento de Teatro en Atril no lo sabía.

<sup>213</sup> El 47% del Público eran niños con edad promedio de 10 años, y el 34% eran adolescentes con edades que oscilaban entre los 14 y 18 años.

<sup>214</sup> El 30% de los encuestados asistió al evento porque tenía que realizar una tarea sobre la obra presentada. Mientras el 10% lo hizo por la publicidad del espectáculo y el 50% se quedó porque al pasar por el lugar le interesó la actividad.

eventos se observó una gran asistencia de familias completas pues estos se desarrollaron en fin de semana y en espacios de paseo y recreación.

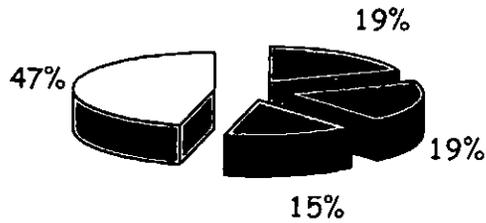
En este punto es importante reflexionar acerca de cómo lo que se dice en el discurso muchas veces no se da en la realidad. Por ejemplo en la política cultural del ICCM se tenía como uno de los objetivos principales la creación de nuevos públicos de arte y cultura y en el momento de aterrizar las acciones se da una contradicción. Pues los métodos usados por el Instituto o por la delegación política y la casa de cultura para llevar a los jóvenes a las presentaciones no son los adecuados, pues el obligar a los adolescentes a asistir es "vacunarlos" en contra de este tipo de actividades. Y esto se corrobora cuando el 80% de los adolescentes encuestados dice que no le gustó el espectáculo.

Otro factor que se aclara con los motivos de asistencia a los espectáculos es el nivel de desplazamiento del público, mientras el público de Teatro en Atril fue primordialmente vecino de la colonia dónde se realizó el evento, el público de Juglares tuvo diversos orígenes de residencia. La mayoría vive en Azcapotzalco, pero un porcentaje importante dijo residir en delegaciones como Cuauhtémoc, Álvaro Obregón e incluso en municipios del Estado de México como Atizapán de Zaragoza, los Reyes Iztacala y Cuautitlán Izcalli.<sup>215</sup> Aunque esta situación no sólo se debió a los motivos de asistencia sino a la importancia regional del parque Tezozomoc, en la ciudad de México.

---

<sup>215</sup> El 60% de los encuestados viven en alguna colonia de Azcapotzalco, principalmente Santa Catarina, Reynosa, Santa María Maninalco y San Martín Xochinahuac. Aproximadamente el 15% de los encuestados provenían de algunas colonias de la delegación Cuauhtémoc como: San Rafael y Sta. María la Rivera y el 15% refirieron vivir en el Estado de México

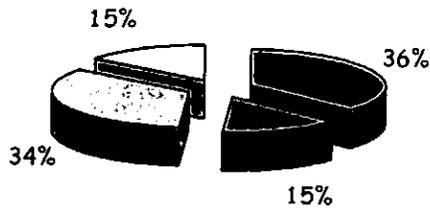
**Gráfica 24**  
**CASO DE ESTUDIO DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO 1998-2000 COMPOSICIÓN DEL PÚBLICO ASISTENTE AL ESPECTÁCULO DEL PROGRAMA JUGLARES Y JUGARES POR TODOS LOS LUGARES**



■ MUJERES ADULTAS   ■ HOMBRES ADULTOS   ■ ADOLESCENTES   □ NIÑOS

*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación del Programa Juglares y Jugares por todos los lugares, el 26 de Febrero del 2000*

**Gráfica 25**  
**CASO DE ESTUDIO DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO 1998-2000 COMPOSICIÓN DEL PÚBLICO ASISTENTE AL PROGRAMA TEATRO EN ATRIL**



■ MUJERES ADULTAS   ■ HOMBRES ADULTOS   □ ADOLESCENTES   □ NIÑOS

*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 11 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

### 5.3 Delegación Iztapalapa

La delegación se ubica al oriente del Distrito Federal, colinda al sur con las delegaciones Tláhuac y Xochimilco, con Coyoacán al poniente, al noroeste con Benito Juárez y al norte con Iztacalco. Iztapalapa, tiene además colindancias con algunos municipios del Estado de México como el municipio de Nezahualcóyotl al norte de la delegación, Iztapaluca al oriente y al noroeste con la Paz. (INEGI, 2000) Tiene una extensión territorial que corresponde aproximadamente al 8 % del total del D.F. y alberga 1,773,343 habitantes equivalente al 20.61 % del total del Distrito Federal (INEGI, 2000). A pesar de que más del 95% de la población económicamente activa se encuentra ocupada,<sup>216</sup> Iztapalapa es una de las delegaciones más pobres de la ciudad de México concentrando un porcentaje importante de población que gana hasta un salario mínimo<sup>217</sup> (Graizbord,1993). En general la población realiza trabajos poco remunerados o de subempleo,<sup>218</sup> debido a que el nivel educativo y de capacitación laboral es bajo.<sup>219</sup>

En Iztapalapa predomina el uso de suelo habitacional y su territorio se conforma por colonias y unidades habitacionales populares. Aunque alberga el parque industrial ciudad de México,<sup>220</sup> la nueva central de mariscos "La Nueva Viga" inaugurada en 1998 y la central de abasto de la ciudad de México creada en el año de 1996. En cuestión de equipamiento cultural cuenta con 8 bibliotecas públicas; 9 cines; 7 auditorios teatros y foros; 5 museos; 26 casas y centros de cultura y también 4 plazas públicas,<sup>221</sup> una zona

<sup>216</sup> La PEA de Iztapalapa asciende a 716,950 personas. (INEGI, 2000)

<sup>217</sup> Concentró en 1993 el 22.48% del total de población que ganaba ingresos hasta de un salario mínimo.

<sup>218</sup> El 63.3% de las personas trabajan en los sectores de comercio y servicios, el 32.2% en la Industria y el 0.3% en actividades agrícolas, ganaderas, forestales o extractivas. (INEGI, 2000)

<sup>219</sup> A pesar de que según las estadísticas la delegación Iztapalapa cuenta con una tasa de alfabetismo del 94.3%.

<sup>220</sup> En el año de 1946 se crea el parque industrial en Iztapalapa, pues se trataba de una delegación periférica y con un porcentaje de población bajo. Aunque a partir de 1960 ésta condición cambio pues absorbió junto con Iztacalco y Gustavo A. Madero. la población expulsada de las delegaciones centrales de la ciudad de México.

<sup>221</sup> Algunos de los equipamientos culturales localizados en esta delegación son: El Auditorio del Centro Cultural Iztapalapa. el Auditorio Miguel Portilla del Museo Fuego Nuevo. El Teatro del Centro Cultural Fausto Vega Museo Arqueológico del Cerro de la Estrella "Fuego Nuevo". Museo del Molino de Papel, Museo Ex Convento de Culhuacán. Museo de la Cueva del Señor del Calvario, Museo de Sn. Miguel Teotongo

arqueológica, 24 sitios virreinales y 8 monumentos históricos. (ver cuadros 49, 49a y plano 13)

Cuadro 49

## Casas y Centros Culturales Privados localizados en Iztapalapa

Casas y Centros Culturales	Colonia
Casa de Cultura Alfonso Ortiz Tirado	Alfonso Ortiz Tirado
Casa de Cultura Apatlaco	Apatlaco
Casa de Cultura Aztahuacan	Pueblo Sta. María Aztahuacan
Casa de Cultura El Salado	Unidad Habitacional Solidaridad
Casa de Cultura Leyes de Reforma	Leyes de Reforma
Casa de Cultura Recreación A.C.	Sta. Cruz Meyehualco
Casa de Cultura San Lorenzo	López Portillo
Casa de Cultura San Miguel Teotongo	Palmitas
Casa de Cultura Sifón	El Sifón
Casa de Cultura Diana Rojas de Colosio )	Sn. Simón Culhuacán
Casa de Cultura Tlatoani Kuauhtémuk	Sierra del Valle
Centro Cultural de Artes y Oficios "La Comuna")	Desarrollo Urbano Quetzalcóatl
Centro Cultural Bodega de Arte	Apatlaco
Centro Cultural Generadores Juveniles	Consejo Agrarista
Centro Cultural Hacienda El Molino	El Molino
Centro Cultural Organización Voceadores	Juan Escutia
Centro Cultural Otomí	Desarrollo Urbano Quetzalcóatl
Centro Cultural Vicente Lombardo Toledano	Unidad Habitacional Vicente Guerrero

Fuente: Construcción Propia con datos de la Red de Información Cultural, 1998, INEGI, 2000, Revista Cultural Tiempo Libre, 1998, Entrevista a Director de la Casa de Cultura Bonfil Batalla, 1998, Entrevista Director del Departamento de Cultura de la Delegación Iztapalapa, Directorio de la UAM, 1998, Directorio del IPN, 1998..

Cuadro 49a

Teatros, Museos, Casas y Centros Culturales Gubernamentales y Universitarios localizados en Iztapalapa.

Casas y Centros Culturales	Colonia
Casa de Cultura Solidaridad (manejada por el Gobierno del D.F.)	Granjas San Antonio
Casa de Cultura del Fuego Nuevo (manejada por el Gobierno del D.F.)	Barrio San Lucas
Casa de Cultura Tonacalli (manejada por el Gobierno del D.F.)	U.H. Ejército de Oriente 2 Cabeza de Juárez
Casa de Cultura Guillermo Bonfil Batalla (manejada por el Gobierno del D.F.)	Escuadrón 201
Auditorio y Centro Cultural Iztapalapa (manejada por el Gobierno del D.F.)	Unidad Vicente Guerrero
Casa de Cultura Las Bombas (UAM-)	La Purísima
Centro Cultural El Faro de Oriente (manejado por el ICCM)	Unidad Habitacional Solidaridad
Centro Cultural Cuauhtémoc (IPN)	Sta. María Aztahuacán
Auditorio de la UAM Iztapalapa (UAM)	La Purísima
Teatro y Centro Cultural Fausto Vega (IMSS)	Escuadrón 201
Centro Comunitario Culhuacán (CNCA-INHA)	Culhuacán
Auditorio Miguel León Portilla del Museo del Fuego Nuevo (manejada por el Gobierno del D.F.)	Ampliación Veracruzana
Foro Quetzalcoatl (manejada por el Gobierno del D.F.)	Barrio de Sn. Pablo
Museo Arqueológico del Cerro de la Estrella (CNCA-INHA)	
Museo Molino de Papel	
Museo Sitio Ex Convento de Culhuacán (CNCA-INHA)	Pueblo de Culhuacán
Museo de la Cueva del Señal del Calvario (CNCA-INHA)	
Museo San Miguel Teotongo	San Miguel Teotongo

Fuente: Construcción Propia con datos de la Red de Información Culturama, 1998, INEGI, 2000, Revista Cultural Tiempo Libre, 1998, Entrevista a Director de la Casa de Cultura Bonfil Batalla, 1998, Entrevista Director del Departamento de Cultura de la Delegación Iztapalapa, Directorio de la UAM, 1998, Directorio del IPN, 1998..

La dinámica cultural de la delegación Iztapalapa es peculiar, ha sido históricamente relegada de las acciones culturales gubernamentales, a pesar de que concentra un número importante de espacios culturales manejados por el gobierno de la ciudad<sup>222</sup> y a la existencia de una sociedad civil culturalmente muy activa<sup>223</sup>.

Como vimos en capítulos anteriores la delegación tenía "a su cargo" hasta 1997 cuatro Casas de Cultura<sup>224</sup> y el Foro Quetzalcóatl<sup>225</sup> (ver cuadro 49a) Pero en realidad dichos espacios se encontraban<sup>226</sup> en una situación de abandono por parte del Departamento de Cultura delegacional<sup>227</sup> y su funcionamiento estaba en manos de la comunidad y la Red de centros, museos y casas de cultura.<sup>228</sup>

Como vemos la sociedad civil es la principal generadora de trabajo cultural en la delegación, no sólo porque se hace cargo del equipamiento cultural gubernamental sino

<sup>222</sup> La delegación Iztapalapa es una de las tres delegaciones políticas que concentran un mayor número de espacios culturales gubernamentales locales. Cuauhtémoc cuenta con 6 Casas de Cultura, 5 centros y museos. La delegación Benito Juárez con 9 Casas de Cultura, mientras Iztapalapa alberga 4 casas de cultura, 2 centros culturales (incluyendo el Faro de Oriente construido en 1999) y un foro.

<sup>223</sup> En esta delegación puede hablarse de una sociedad civil culturalmente activa a partir del número de casas y centros de cultura creados y administrados por la comunidad y asociaciones civiles en la delegación. Según información del Instituto existen 19 centros culturales localizados en Iztapalapa y a pesar de no contar con los datos necesarios que nos hablen de sus características y tipo de actividades, nos dan muestra de la importancia de este tipo de centros dentro de la comunidad. Otro ejemplo es la existencia desde 1993 del Consejo de artistas de Iztapalapa AC que tiene como fin crear y gestionar proyectos comunitarios de rescate de tradiciones, así como la existencia de un Consejo de cultura delegacional, desde 1995.

Como vimos en el capítulo 2 este tipo de consejos creados por iniciativa del Comité de Directores de Infraestructura Cultural de la Ciudad de México y las delegaciones políticas, desaparecieron en 1996 exceptuando los consejos de las delegaciones Iztapalapa, Tlalpan y Xochimilco. Además en Iztapalapa se desarrollan diversas actividades culturales tradicionales como por ejemplo la realización de la representación de la pasión de Cristo en semana santa. Evento complementado con diversas actividades artísticas como el concurso de cartel para la representación de la pasión en Iztapalapa. Este concurso es convocado por la Subdirección de Cultura Iztapalapa, el Comité organizador de semana santa, el Consejo de Fomento Cultural en Iztapalapa y la Red de Centros, Museo y Casas de Cultura, principalmente la Casa de Cultura Guillermo Bonfil Batalla.

<sup>224</sup> Estas son: La Casa de Cultura Solidaridad, la Casa de Cultura del Fuego Nuevo, Casa de Cultura Tonacalli y la Casa de Cultura Guillermo Bonfil Batalla.

<sup>225</sup> En el año 2000 se crea el Centro Cultural Iztapalapa y el Faro de Oriente.

<sup>226</sup> Como veremos más adelante esta situación no cambia hasta la fecha.

<sup>227</sup> Como vimos en el capítulo 2 ésta situación es generada por diversos factores: uno es la falta de claridad en cuanto a la instancia delegacional responsable de los centros culturales y el otro la minimización de la importancia de la cultura como actividad social prioritaria.

<sup>228</sup> Esta Red fue creada en 1998 por iniciativa de algunas casas y centros culturales de la delegación Iztapalapa, principalmente la Casa de Cultura Guillermo Bonfil Batalla y en la actualidad se conforma de centros, museos y casas de cultura de toda la ciudad de México. Esta Red tiene su antecedente en el llamado "Comité de Directores de Infraestructura Cultural de la Ciudad de México" creado sin existencia Jurídica en el año de 1993. (Entrevista con la Dirección de la Casa de Cultura Guillermo Bonfil Batalla, 1999).

porque ha creado diversos espacios para la producción, reproducción y disfrute del arte y la cultura. Es preciso resaltar que a nivel ciudad de México esta demarcación concentra el mayor número de espacios culturales comunitarios<sup>229</sup> (ver cuadro 49)

Ante este dinamismo cultural de la sociedad civil, por la problemática cultural que enfrenta (subutilización de los equipamientos culturales delegacionales) y por el hecho de que Iztapalapa fue catalogada por sus características socioeconómicas<sup>230</sup> como zona prioritaria de acciones por el programa de desarrollo social del primer gobierno de la ciudad (1997-2000), El Instituto de Cultura de la Ciudad de México la incorporó como principal área objetivo de su programa de trabajo.<sup>231</sup> Como vimos en el capítulo anterior esto trajo como resultado que la delegación Iztapalapa alcanzara porcentajes importantes en el desarrollo de acciones culturales<sup>232</sup> y se convirtiera en parte importante de la dinámica cultural en la ciudad de México en el periodo de 1998 al año 2000.<sup>233</sup>

Como vimos en el capítulo anterior los programas del ICCM no se desarrollaron de manera homogénea por todas las delegaciones de la ciudad de México y en el caso de Iztapalapa, aunque se realizaron actividades de todos los programas, predominaron las

<sup>229</sup> A pesar de no conocer a fondo las características y condiciones de estos centros culturales. El dato nos brinda una pista de la importancia que la cultura y el trabajo comunitario tiene para la población de la delegación. Estos 19 espacios son creados por y para la comunidad, como respuesta a las necesidades culturales y recreativas de la población. Brindan servicios culturales, educativos o de entretenimiento y coadyuvan a la reproducción de actividades tradicionales de manera gratuita o mediante cuotas de recuperación muy bajas.

<sup>230</sup> Iztapalapa es la delegación más densamente poblada de la ciudad y concentra un alto porcentaje de población de bajos recursos económicos y educativos.

<sup>231</sup> En la delegación Iztapalapa vemos una clara correspondencia entre las prioridades de la Secretaría de Desarrollo Social y el ICCM. En esta delegación se desarrollaron muchas de las acciones importantes de estas dos instancias. A diferencia de otras zonas de la ciudad, se logró la realización de actividades conjuntas o de apoyo. Por ejemplo, en el Faro de Oriente, existe un gran trabajo de las subdelegaciones de desarrollo social; así como importantes convenios de apoyo entre el Faro y la preparatoria del D.F.

<sup>232</sup> Las delegaciones que concentraron un mayor número de actividades culturales del ICCM fueron Cuauhtémoc con el 48.69% del total de acciones, Miguel Hidalgo con 10.43%, Gustavo A. Madero 6.37% e Iztapalapa con 6.02% en 1999. Para el 2000 Iztapalapa alcanzó uno de los primeros porcentajes en concentración de las actividades de los tres programas principales: la Calle es de todos, Juglares y Jugares, y Libro club. Cuauhtémoc alcanzó el 18.11% G. A. Madero el 9.56% e Iztapalapa el 7.61.

<sup>233</sup> Por ejemplo albergó la única Feria del libro y la lectura realizada fuera de la delegación Cuauhtémoc. La Feria expoventa del libro infantil y juvenil de Iztapalapa se realizó en el año de 1999 y durante el periodo de estudio la delegación realizó un número importante de jornadas literarias. (ver capítulo 4) así como de festivales y carnavales, siendo los más importantes el Festival de Blues y los carnavales de la Nueva Viga y de la Central de Abasto.

acciones de los programas Libro club,<sup>234</sup> Juglares y Jugares por todos los lugares y Teatro en Atril<sup>235</sup>. (ver gráfica 26) Aunque los programas que más impactaron en la comunidad fue el Libro club y el programa de creación y consolidación de espacios culturales que hizo posible la construcción de la Fábrica de Artes y Oficios "Faro de Oriente" inaugurada en le 2000 y de manera indirecta el Centro Cultural Iztapalapa.<sup>236</sup> Al interior de Iztapalapa el valor del Faro de Oriente<sup>237</sup> es mayúsculo pues es el único equipamiento cultural con sus características. Alberga una biblioteca y el Libro club más grande de toda la ciudad, galería, foro, teatro al aire libre, salón de usos múltiples, jardín cerrado, vivero y tanque de arena para captación de agua de lluvia. Desarrolla talleres de artes y oficios, brinda servicios sociales y se presentan actividades de la mayoría de los programas culturales del ICCM.<sup>238</sup>

Además de su impacto social, el Faro tiene gran importancia espacial pues como vimos antes logró extender al oriente el corredor cultural de la Ciudad. Debido a su localización el Faro permite la incorporación de población de demarcaciones vecinas como Iztacalco y Venustiano Carranza. (Documento Marco del Faro de Oriente, ICCM

<sup>234</sup> Iztapalapa junto a Cuauhtémoc y Gustavo A. Madero concentraron el mayor número de Libro clubs en la ciudad de México. A finales del 2000 existían 138 libro clubs en Iztapalapa. Y aunque no se cuenta con el dato de localización y por lo tanto no conocemos su distribución en la delegación, el número de espacios abiertos, nos permite intuir un cambio positivo en la posibilidad de acceso a la literatura y otras actividades culturales por parte de la población. Es interesante mencionar que el 21 de junio de 1998 se inauguró en Iztapalapa el primer Libro club de la ciudad de México (La Jornada, 1999). Para abundar en las características del programa revisar el capítulo 3 y 4.

<sup>235</sup> En 1999 se presentaron 33 Eventos de Juglares y Jugares por todos los lugares, siendo el 7.67% del total de eventos de este programa en la ciudad de México. Durante el periodo de 1998 -2000 se realizaron un total de 55 funciones de Teatro en Atril.

<sup>236</sup> Este centro cultural fue creado por la delegación de Iztapalapa a través del Departamento de Cultura con apoyo del Consejo de cultura delegacional, la Red de casas y centros de cultura y el programa de creación y consolidación de espacios del ICCM. El Centro Cultural Iztapalapa fue creado en 1998 al remodelar la vieja construcción de lo que fue el antiguo Cine Vicente Guerrero.

<sup>237</sup> Al Centro Cultural Faro de Oriente se suma la importancia de ser el único equipamiento gubernamental cultural creado en la ciudad de México después de 1994, año de construcción del Centro Nacional de las Artes. Como vimos en el capítulo 2 el Centro Nacional de las Artes se inauguró bajo el gobierno de Salinas de Gortari en el año de 1994 y a pesar de las grandes diferencias entre éstos dos equipamientos, es importante mencionar que es el único equipamiento cultural construido en más de 5 años en la ciudad por instancias federales y a 20 años aproximadamente en que el Ex departamento del Distrito Federal creó el último espacio cultural.

<sup>238</sup> Como parte de los servicios que el Faro ofrece existen grupos de ayuda psicológica, alcohólicos anónimos, programas sobre prevención de la drogadicción etc. De julio a diciembre del 2000 el Faro realizó 1,915 actividades culturales y logró reunir a 32,251 asistentes.

1999), incluso sus beneficios culturales alcanzan zonas limítrofes de algunos municipios del Estado de México como Nezahualcóyotl, los Reyes la Paz e Iztapalapa. (Documento Marco del Faro de Oriente, ICCM 1999)

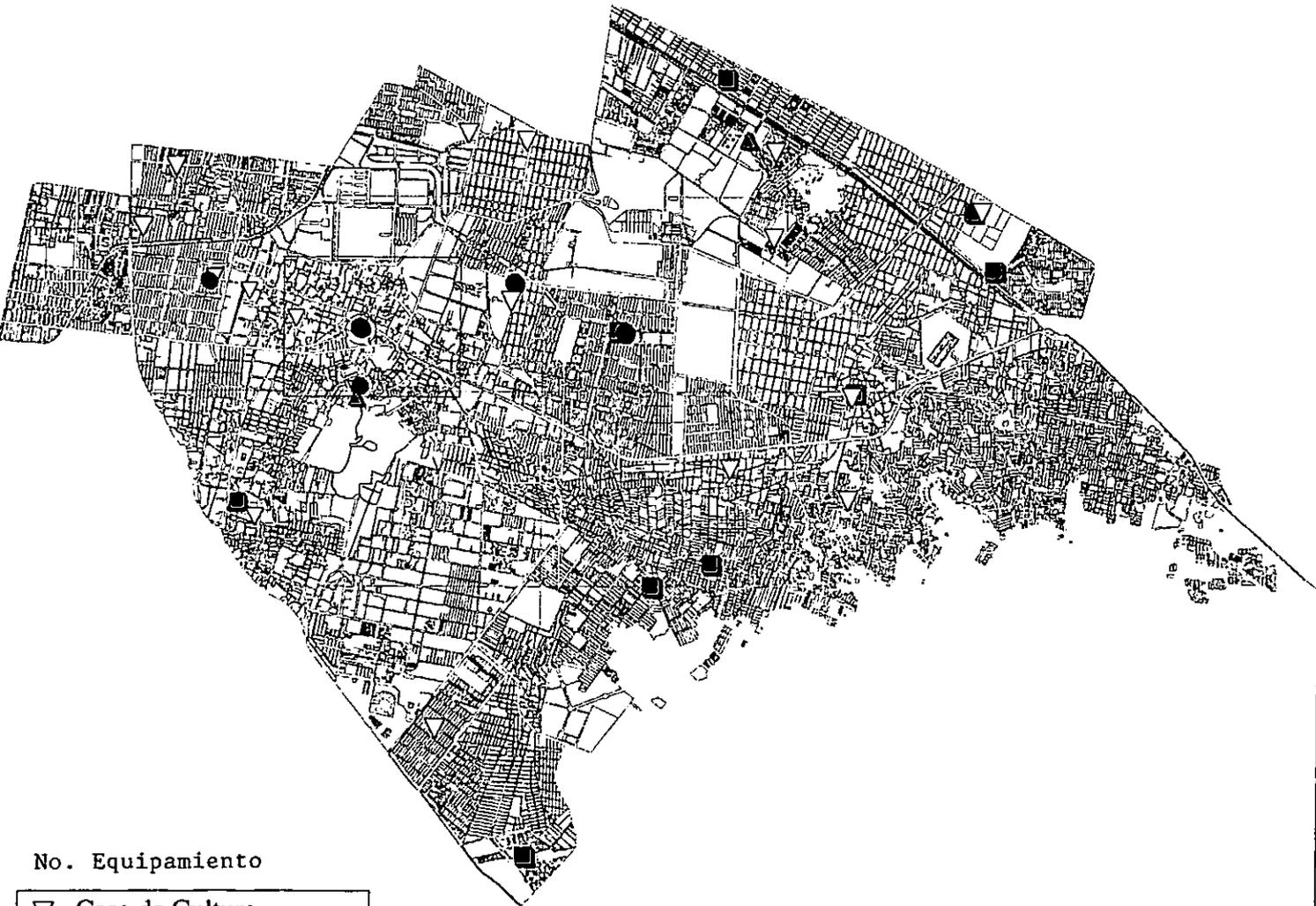
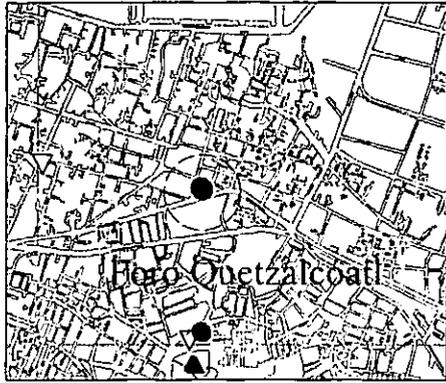
Es importante mencionar que a pesar del gran trabajo del ICCM en Iztapalapa, no se logró un cambio con respecto a la problemática mencionada al principio de este apartado, es decir no se acabó con el "abandono" de los recintos culturales por parte del Departamento de Cultura de la Delegación y tampoco se fortalecieron las relaciones entre este y el gobierno de la ciudad.

El enlace del Instituto con el Departamento de Cultura se limitó a la obtención de espacios dónde desarrollar las acciones de los programas culturales,<sup>239</sup> y la relación con las Casas de Cultura más allá de los discursos no existió.



*Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000*

<sup>239</sup> Como vimos en el capítulo 2 las delegaciones a través de sus Departamentos de Cultura brindan los espacios, la publicidad y se encargan de las condiciones técnicas para la realización de los eventos, es decir se encargan de el mobiliario, lona, tarima, equipo de sonido y de la limpieza del lugar.



No. Equipamiento

- ▽ Casa de Cultura
- Centro Cultural
- Teatro, Auditorio y Foro
- ▲ Museo
- Area de Levantamiento de Encuesta

Elaboración propia a partir de diversas fuentes.

### 5.3.1 Estudio Exploratorio: Presentación del programa Teatro en Atril en el Foro Cultural Quetzalcóatl, Marzo del 2000.

El Instituto de Cultura implementó tres temporadas del programa Teatro en Atril en la ciudad de México. En Iztapalapa se realizaron sólo dos, la temporada de 1998 y la del año 2000. Dentro de esta última, específicamente el 18 de Marzo del 2000 se realizó el trabajo de observación directa y el levantamiento de encuestas al público asistente a la presentación de una obra de este programa en el Foro Cultural Quetzalcóatl ubicado en la Calle Cuauhtémoc s/n en el Barrio de San Pablo<sup>240</sup> (ver plano 13)

Este foro es uno de los espacios culturales más importante de Iztapalapa y es sede permanente de actividades culturales. Cuenta con buenas condiciones técnicas para desarrollar el trabajo teatral y sus condiciones de accesibilidad son óptimas.

Como sabemos un espectáculo artístico se compone de dos elementos primordiales: los artistas y su creación escénica y los espectadores. Así, los espacios culturales deben contar con las condiciones necesarias para que cada uno de estos factores pueda desarrollarse. El Foro Quetzalcóatl permite el trabajo de los artistas, pues a pesar de que las características del escenario y los camerinos, de los equipos de iluminación y sonido no son los mejores, cumplen suficientemente con el trabajo escénico, así como con los requerimientos del servicio al público.<sup>241</sup> El mobiliario de la sala y sanitarios se encuentran en buenas condiciones, cuenta con una pequeña cafetería, tiene guardias de seguridad y personal de recepción y su ubicación territorial permite una gran accesibilidad.

---

<sup>240</sup> La tercera temporada del programa Teatro en Atril en Iztapalapa constó de 16 presentaciones y tuvieron como única sede el Foro Quetzalcóatl.

<sup>241</sup> Como vimos antes el servicio al público es lo que se ofrece a los asistentes de las representaciones escénicas, es decir tanto la calidad y profesionalismo de la obra y los actores, como las condiciones generales que engloban un espectáculo como la iluminación el sonido, el mobiliario, la limpieza del lugar, la ventilación, los servicios sanitarios y de estacionamiento entre otros.

El Foro Quetzalcóatl se encuentra localizado en la esquina de la calle Cuauhtémoc y la calzada Ermita Iztapalapa,<sup>242</sup> a una cuadra de la estación Iztapalapa de la línea 8 del Metro.(ver plano 13) Hecho que amplía su radio de influencia dentro y fuera de la delegación.

En este sentido es interesante observar que una gran parte de las personas encuestadas al final del espectáculo (casi el 50%) provenían de colonias muy cercanas al equipamiento, mientras que el resto de los espectadores analizados residían en colonias un tanto alejadas.<sup>243</sup> Situación diferenciada con las sedes analizadas en otras delegaciones, donde vemos una preeminencia de público vecino de la misma colonia donde se realizó el evento. (ver primeros apartados de este capítulo) Disparidad resultada posiblemente de las ya mencionadas características de acceso al Foro Quetzalcóatl, pues el público que se desplazó de colonias como Estrella del Sur o el Sifón, Plan de Iguala y Agrarista lo hicieron muy probablemente a través del Transporte Colectivo Metro. Esta suposición se basa en la cercanía de estas colonias con las estaciones del Metro Aculco y Cerro de la Estrella<sup>244</sup> de la línea 8 del metro. Esta facilidad de acceso por la existencia de vías y medios de transporte importantes y el trabajo de difusión y publicidad de su trabajo cultural permitieron a la sede del programa Teatro en Atril en Iztapalapa, tener lleno total tanto en la función del 18 de marzo como en el resto de la tercera temporada.<sup>245</sup>

Este foro cuenta con un tipo de publicidad y difusión interesante: combina el uso de los carteles y volanteo, con la realización de convenios con escuelas para asegurar un público cautivo.

<sup>242</sup> Esta vialidad primaria es una de las más importantes de la delegación, la cruza de este a oeste y la articula con las delegaciones Iztacalco y Benito Juárez así como los Municipios de Ayotla e Iztapaluca, pues se prolonga al Estado de México como Carretera federal México- Puebla.

<sup>243</sup> El 27% eran personas que vivían en el Barrio de San Ignacio y el 20% en el Santuario. Más del 50% de los asistentes al espectáculo vivían en las colonias Agrarista, Estrella del Sur, El Sifón, Plan de Iguala y sólo una persona encuestada residía fuera de la delegación, específicamente en la colonia los Reyes Iztacala en el Municipio de Tlalnepantla.

<sup>244</sup> Estas estaciones al igual que la estación Iztapalapa son parte de la línea 8 del metro. Cerro de la Estrella está a una parada de la estación Iztapalapa hacia la dirección Constitución de 1917 y Aculco a tres estaciones hacia la dirección Garibaldi .

<sup>245</sup> El Foro Quetzalcóatl tiene un aforo de 700 personas aproximadamente.

Esta estrategia se refleja muy claramente en la composición del público y en los resultados de la encuesta realizada a los asistentes del espectáculo en relación con las diferentes maneras de enterarse del espectáculo, de sus motivos para asistir y su comportamiento dentro de la presentación teatral, debido a los convenios formulados por la delegación y el Instituto de Cultura con las escuelas cercanas al foro, un alto porcentaje del público encuestado asistió como un requerimiento de la escuela. (ver gráfica 27) Esta preeminencia porcentual (48%) de adolescentes con respecto al total del público, (ver gráfica 28) la presencia de muchos de ellos sin compañía adulta y con la única intención de cubrir una tarea escolar,<sup>246</sup> aunada al nulo control ejercido por los trabajadores presentes del foro, de la delegación y del ICCM, generaron una dinámica diferente a las halladas en los espacios estudiados en Álvaro. Obregón y Azcapotzalco.

La obra teatral se desarrolló en medio de una dinámica de gran desorden, pues la mayoría de los jóvenes entraban y salían continuamente de la sala, incomodando al resto del público y a los actores. Mermando con ello la calidad del evento presentado. Aunque no sólo esta situación minimizó el trabajo cultural del Foro Quetzalcóatl en la percepción del público y del mismo grupo teatral, sino también el hecho de que el escenario se encontraba sucio.<sup>247</sup> Estas situaciones de movimiento de público y poca limpieza son similares a lo sucedido en los eventos estudiados pero no generan los mismos resultados, pues el movimiento de personas en un espacio abierto es menos evidente y ocasiona menos conflicto que en un lugar cerrado, dónde la visibilidad de un

<sup>246</sup> El 40% del público asistió al espectáculo como parte de una actividad escolar, mientras el 33% del público asistió por la publicidad realizada principalmente en carteles o porque llegaron sabiendo que el Foro Quetzalcóatl presenta eventos culturales de manera permanente y el 27% asistió porque se enteró al pasar por el lugar. El 48% del público eran adolescentes, el 30% mujeres adultas, mientras los hombres adultos obtuvieron el 15% del total y los niños alcanzaron solamente el 7%. Fue patente el desinterés de los adolescentes por la obra teatral presentada, a un porcentaje importante de los adolescentes encuestados les pareció muy aburrido el espectáculo, (20%) pues este tipo de actividades les son completamente ajenas, como resultado de la grave desvinculación entre la educación formal y la educación artística.

<sup>247</sup> Al inicio de la obra teatral el foro estaba completamente ocupado (700 personas) pero mientras transcurría el evento este público se incrementó, disminuyó se volvió a incrementar y finalmente descendió a 650 personas. A más del 15% de los encuestados les disgustó el desorden de los adolescentes en la sala pues no les permitían escuchar ni observar con claridad el espectáculo, al 10% le disgustó la suciedad del foro, tanto en la zona de butacas como en el escenario.

número importante de personas se minimiza, con el recorrido por las butacas de personas que buscan la salida y otras que se incorporan al espectáculo y donde el ruido de puertas que se abren y cierran desconcentran al espectador y a los actores, en el mismo sentido la falta de limpieza en un foro especializado es mucho mas grave que la falta de limpieza en espacios abiertos.

Esto nos permite traer reflexiones realizadas en otros apartados de este capítulo: por un lado, no basta pensar en el acto de creación y presentación de una obra artística, sino que es necesario pensar y trabajar sobre todos los elementos que conjuntan la experiencia cultural, no importando si se trata de un evento gratuito o con algún costo. Es decir, debe contarse con adecuadas características técnicas del equipamiento o espacio, con la preparación de sus recursos humanos en cuanto a las necesidades del trabajo cultural y el respeto al mismo. Debe contrarrestarse la incapacidad de muchos promotores o encargados de espacios culturales que sólo buscan llenar los espacios, sin importar cómo, de igual manera, se requiere un mayor conocimiento y acercamiento de la población a los procesos artísticos y culturales, pero no de manera obligada sino a través del trabajo continuo de sensibilización y apropiación de la cultura, fundamentalmente de su propia cultura y de los procesos estéticos y artísticos en general.

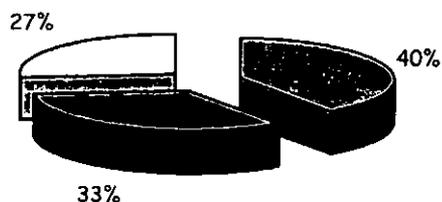
Es importante mencionar que a pesar del dinamismo cultural del que se hablo al principio de este apartado, la sociedad civil en Iztapalapa no tiene conocimiento pleno de las instancias que hacen posible la política cultural federal, ni la de la ciudad de México,<sup>248</sup> pero si tienen clara la ubicación de los nodos culturales y la exclusión de su delegación en los mismos. Conocen el trabajo de los centros y casas de cultura así como la dinámica cultural de su delegación.<sup>249</sup>

---

<sup>248</sup> Según el resultado de la encuesta al público asistente al Foro Quetzalcóatl, el 60% de los asistentes identifican plenamente es al Instituto Nacional de Bellas Artes, pero el 93.3% no conocen al ICCM como Instancia Cultural del Gobierno de la Ciudad de México.

<sup>249</sup> Mas del 90% Conocen la Casa de la Cultura Bonfil Batalla y más del 40% conocen más de dos Casas o Centros Culturales de su Delegación. Aunque un 90% de los encuestados no asiste a los Talleres permanentes de éstas Casas de Cultura.

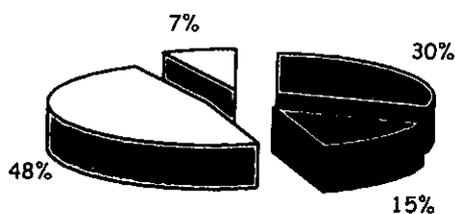
Gráfica 27  
CASO DE ESTUDIO DELEGACIÓN IZTAPALAPA 1998-2000  
¿CÓMO SE ENTERÓ DEL ESPECTÁCULO?



■ Por la escuela    ■ Por Publicidad    □ Iba pasando

*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 18 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

Gráfica 28  
CASO DE ESTUDIO DELEGACIÓN IZTAPALAPA 1998-2000 COMPOSICIÓN PÚBLICO  
ASISTENTE AL PROGRAMA  
TEATRO EN ATRIL:FORO QUETZALCÓATL



■ Mujeres Adultas    ■ Hombres Adultos  
□ Adolescentes    □ Niños

*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 18 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

La mayoría de las personas encuestadas asiste regularmente a actividades culturales. (ver gráfica 29) principalmente a las realizadas dentro de su delegación, aunque muchas veces acude a otras zonas de la Ciudad, dónde según su apreciación, basada principalmente el incremento de propaganda a través de medios como el radio y la televisión, se realizan más eventos gratuitos: el centro de Coyoacán y el Zócalo.<sup>250</sup>(ver gráfica 30)

Es interesante que sólo el 30% de los encuestados coinciden en que las actividades culturales en su delegación se han incrementado, pues como vimos en el capítulo anterior y al inicio del apartado, Iztapalapa concentró uno de los porcentajes más altos en la realización de actividades culturales del ICCM en el periodo 1998-2000.

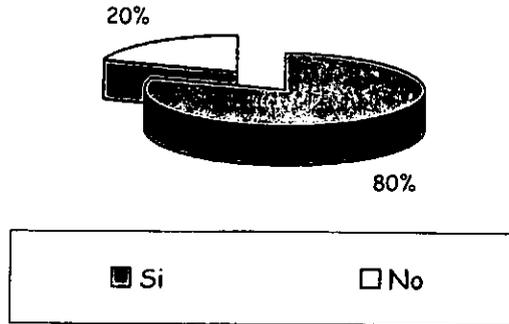
Esto se debe posiblemente a que muchas veces estas actividades no cuentan con una estrategia de difusión efectivas. Normalmente la propaganda está limitada a las inmediaciones de los espacios dónde se llevarán a cabo las actividades o espectáculos difundidos. Así el porcentaje de personas que se enteran de los eventos es mínima. De igual manera el conocimiento que estas personas tienen del tipo de programa y de la instancia que lo hace posible es aún menor.<sup>251</sup>

Esto ratifica de alguna manera la dinámica cultural que se vive en Iztapalapa, es decir La falta de coherencia entre el trabajo cultural gubernamental delegacional con el del gobierno central de la ciudad y el federal.

<sup>250</sup> El 80% refiere asistir a eventos culturales más de 3 veces al mes y el 60% de los encuestados acude a espectáculos culturales y artísticos realizados sólo en su delegación. Principalmente en el Foro Quetzalcóatl y el 50% dice asistir a eventos realizados en la delegación Cuauhtémoc, principalmente en el zócalo y el 33% a la delegación Coyoacán.

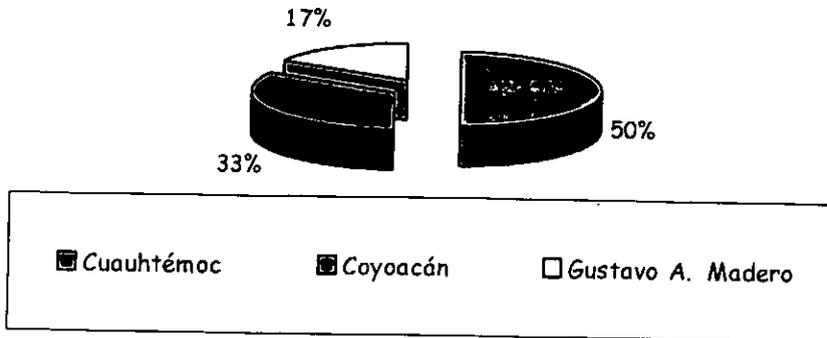
<sup>251</sup> Más del 50% de los encuestados no conocía la instancia cultural que organizaba el evento.

**Gráfica 29**  
**CASO DE ESTUDIO DELEGACIÓN IZTAPALAPA 1998 -2000 ASISTENCIA**  
**MAS DE 2 ACTIVIDADES CULTURALES AL MES**



*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 18 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

**Gráfica 30**  
**CASO DE ESTUDIO DELEGACIÓN IZTAPALAPA 1998 -2000**  
**A QUE DELEGACIÓN ASISTE**



*Fuente: Construcción propia con información resultante de la encuesta al público asistente a la presentación teatral 18 de Marzo del 2000, parte de la tercera temporada del programa Teatro en Atril.*

## Conclusiones

El estudio exploratorio realizado en las Delegaciones Álvaro Obregón, Azcapotzalco e Iztapalapa permitió conocer más de cerca el desarrollo de las acciones del Instituto y vislumbrar la dinámica del público, el conocimiento de la política cultural del ICCM por parte de población y de alguna manera evidenciar las diferencias de percepción y participación sobre la política cultural de la ciudad de México y sus actividades. Así como los logros y deficiencias en la manera de implementar la política en cada una de las delegaciones investigadas, especialmente en relación con los objetivos planteados por ésta.

El análisis de la participación en la política cultural tiene diferentes niveles: un nivel es el de la participación de instancias en la conformación de la política cultural de la ciudad de México, otro el de la participación delegacional en el desarrollo de programas culturales y en el último nivel se encuentra la participación del público en el desarrollo de las acciones culturales. Este estudio delegacional nos permitió observar los últimos niveles y complementar el análisis de participación institucional realizado en el capítulo 3 y 4.

En este capítulo vemos que las delegaciones analizadas tuvieron una participación diferenciada en el desarrollo de la política cultural del ICCM.

Como vimos, Iztapalapa concentró un porcentaje importante de actividades de los diferentes programas del ICCM en relación con Álvaro Obregón, Azcapotzalco y el resto de las delegaciones del D.F..(ver gráfica 31) El éxito del trabajo cultural en esta delegación fue reflejo no sólo de su estatus como zona prioritaria del ICCM y el gobierno de la ciudad, sino también, a su dinámica cultural interna, a que existe una comunidad que demanda activamente el desarrollo de acciones culturales, y crea su propia oferta cultural comunitaria, de la existencia de una instancia cultural delegacional con capacidad de instrumentar y organizar acciones coadyuvantes al trabajo del Instituto, a la voluntad política de las autoridades delegacionales en turno,

y a que de alguna manera el tipo de política cultural desarrollada por la delegación tenía correspondencia con la del Instituto de Cultura.

Este último punto es muy importante, pues para lograr una política coherente es necesaria una correspondencia entre los lineamientos de los diferentes niveles de la política. Existen diferentes concepciones de lo que es cultura y política cultural así como una gran diversidad de intereses que mueven a las instancias culturales en todos niveles. Algunos de estos coinciden con los de otras demarcaciones o instituciones culturales y esto facilita su internalización. Por ejemplo, los intereses finales del Departamento de Cultura de Iztapalapa durante 1998 al 2000 estaban más acordes con los de la política del GDF, pues ambos buscaban hacer llegar acciones culturales a la mayoría de la población de bajos recursos, mientras que en Álvaro Obregón se priorizó la satisfacción de la población de recursos medios y altos en todas las materias incluida la cultura. Esta inequidad es palpable en la falta de espacios para la recreación fuera de la zona cultural de San Ángel, San Angel Inn y Guadalupe Inn. Así la falta de interés por llevar acciones culturales a las zonas populares y marginadas de la delegación y la falta de espacios o equipamientos culturales limita la llegada de acciones culturales por parte del ICCM.

En el caso de Azcapotzalco, la capacidad de la instancia responsable del sector en la demarcación no era la requerida para lograr una participación y trabajo cultural importante, debido a la inexistencia de un Departamento gubernamental especializado. El hecho de que la cultura ha sido delegada a la Casa de Cultura detiene el desarrollo del sector, ya que por ley las Casas de Cultura no pueden realizar convenios, hacerse cargo de proyectos y además no cuentan con los recursos financieros, humanos y técnicos para hacerse cargo de la política cultural de la delegación.

Como vemos el desarrollo de una política cultural requiere no sólo de la existencia de la política misma, de un departamento de cultura y de un interés gubernamental, sino que también es necesaria la conjunción idónea de factores técnicos, de infraestructura y humanos.

A lo largo del capítulo se observó que los espectáculos analizados tuvieron problemas, incluso la delegación Iztapalapa, considerada anteriormente como un éxito cuantitativo de las acciones culturales del ICCM. En general la problemática se relacionó con el servicio al público, la difusión e información de la misma actividad y de los organizadores. Resultado, entre otros factores, de la poca coordinación entre las instancias culturales involucradas, la mínima o nula capacitación y profesionalización de los encargados de aterrizar las acciones<sup>252</sup> y de la falta de condiciones técnicas y de presupuesto principalmente.

Situación que deja clara la falta de una visión integral del espectáculo y de la política cultural gubernamental. Se hacen llegar acciones pero no se cuida la manera en que estas llegan a la comunidad y son percibidas por la población.

Estos eventos no se acompañaron de la información sobre sus características y objetivos,<sup>253</sup> ni de la instancia promotora, es decir, el Instituto de Cultura de la Ciudad de México. El problema de la poca información y publicidad de la mayoría de los eventos culturales, no es privativo del Instituto, históricamente los eventos gubernamentales (del gobierno del D.F. y el gobierno federal) efectuados en las delegaciones no son publicitados de manera óptima, ya que normalmente se limitan a carteles que por su número no logran abarcar a la mayoría de los vecinos. Normalmente las grandes acciones de difusión y propaganda están dirigidas a eventos importantes desarrollados en sitios claves y reconocidos.

En lo que respecta al nivel de participación del auditorio vemos que no se llegó mas allá de la participación contemplativa del público asistente a los eventos artísticos de los programas culturales del ICCM. En este sentido es importante destacar que si bien es

<sup>252</sup> Esta asceración se hace por el análisis de información recabada de manera empírica. en contacto directo con trabajadores de la Cultura, y por datos desprendidos de las entrevistas a funcionarios de Instituciones a diversos niveles. Este análisis deja ver que muchos de estos trabajadores no tienen clara la importancia de la cultura en el desarrollo de los individuos, no cuentan con instrumentos de gestión, producción y elaboración de proyectos y acciones culturales, no tienen una concepción integral de espectáculo del servicio al público y no conocen las necesidades de los artistas y los asistentes.

<sup>253</sup> Como vimos un porcentaje importante del público encuestado refirió descontento ante la manera en que se desarrollaron los espectáculos teatrales del Programa Teatro en Atril, pues desconocían sus características fundamentales, es decir el público no sabía que se trataba de una especie de ensayo general donde la obra se realiza como lectura dramatizada, sin mucho vestuario ni escenografía.

cierto la política cultural del Instituto no logró instrumentar y crear mecanismos de participación creativa por parte de la población general, también debe tomarse en cuenta que este tipo de participación no es fácil de adoptar, pues tradicionalmente no se ha exaltado ni promovido. Evidentemente este tipo de participación no se logra de manera inmediata ni en un periodo gubernamental de cuatro años, es un trabajo a largo plazo, requiere del conocimiento y apropiación de los procesos artísticos y culturales y el desarrollo de una actitud ante los mismos. Asuntos que una política cultural no puede promover por si sola, sino en conjunción con las políticas social y económica en general y educativa en particular.<sup>254</sup>

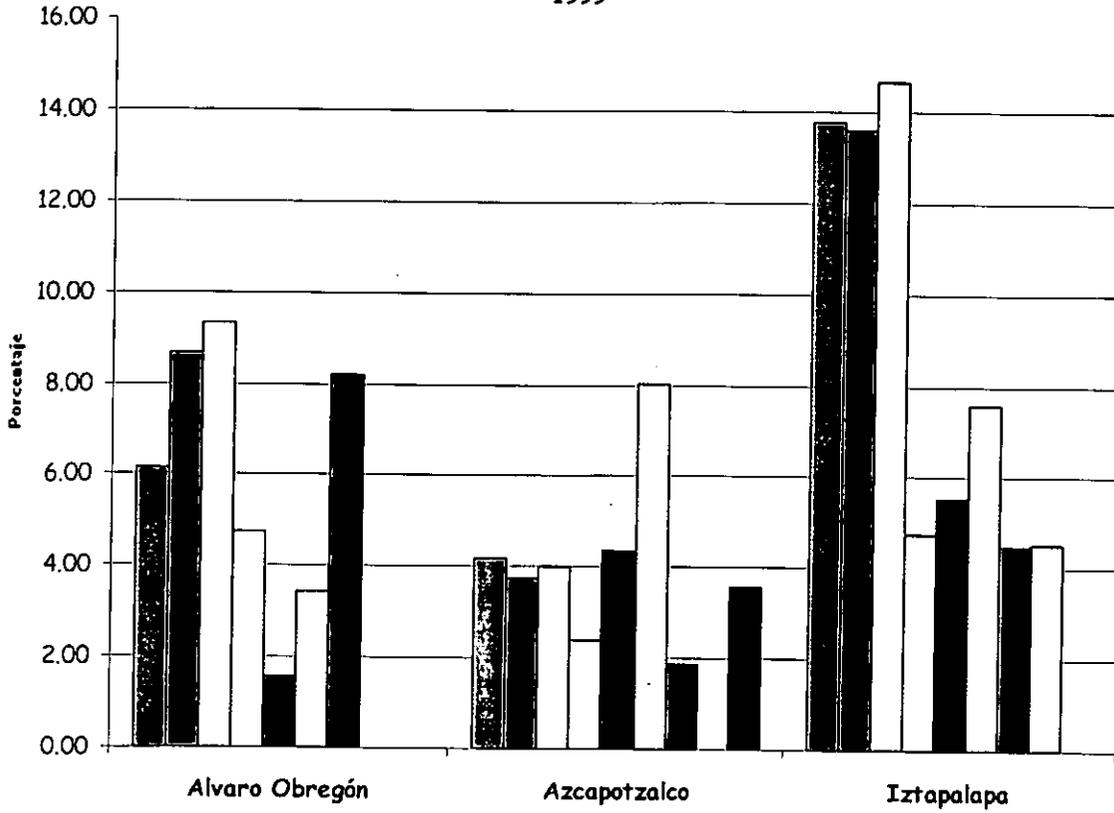
Sin embargo y a pesar de la participación pasiva, para la mayoría de los espectadores el hecho de acceder a este tipo de acciones fue muy gratificante. Por esto y por el hecho de que según los datos arrojados por el estudio delegacional la mayoría de las personas asiste solamente a eventos artísticos y culturales dentro de su delegación<sup>255</sup> corroboramos la importancia que tienen las acciones locales en la construcción de la política cultural de la ciudad y lo indispensable de una real descentralización de los servicios culturales.

---

<sup>254</sup> Debemos tomar en cuenta que las personas priorizan sus intereses, así es mucho más prioritario tener las condiciones esenciales para la subsistencia personal y de sus familias que el acercamiento al arte, entonces una mejor política de distribución del ingreso, una disminución del desempleo o subempleo es fundamental. Es necesario además una sistemática sensibilización a las acciones artísticas y culturales, al conocimiento y apropiación de la cultura propia y ajena y el reconocimiento de la cultura como parte importante del desarrollo de los individuos y para ello es importante que la política de educación trabaje e incorpore a la cultura y el arte como una materia sustantiva. Así vemos que la política cultural no puede trabajar aislada sino que debe ser un trabajo de unión de esfuerzos hacia el cumplimiento del mismo objetivo: el crecimiento y desarrollo de los individuos y no solo del sistema económico del país.

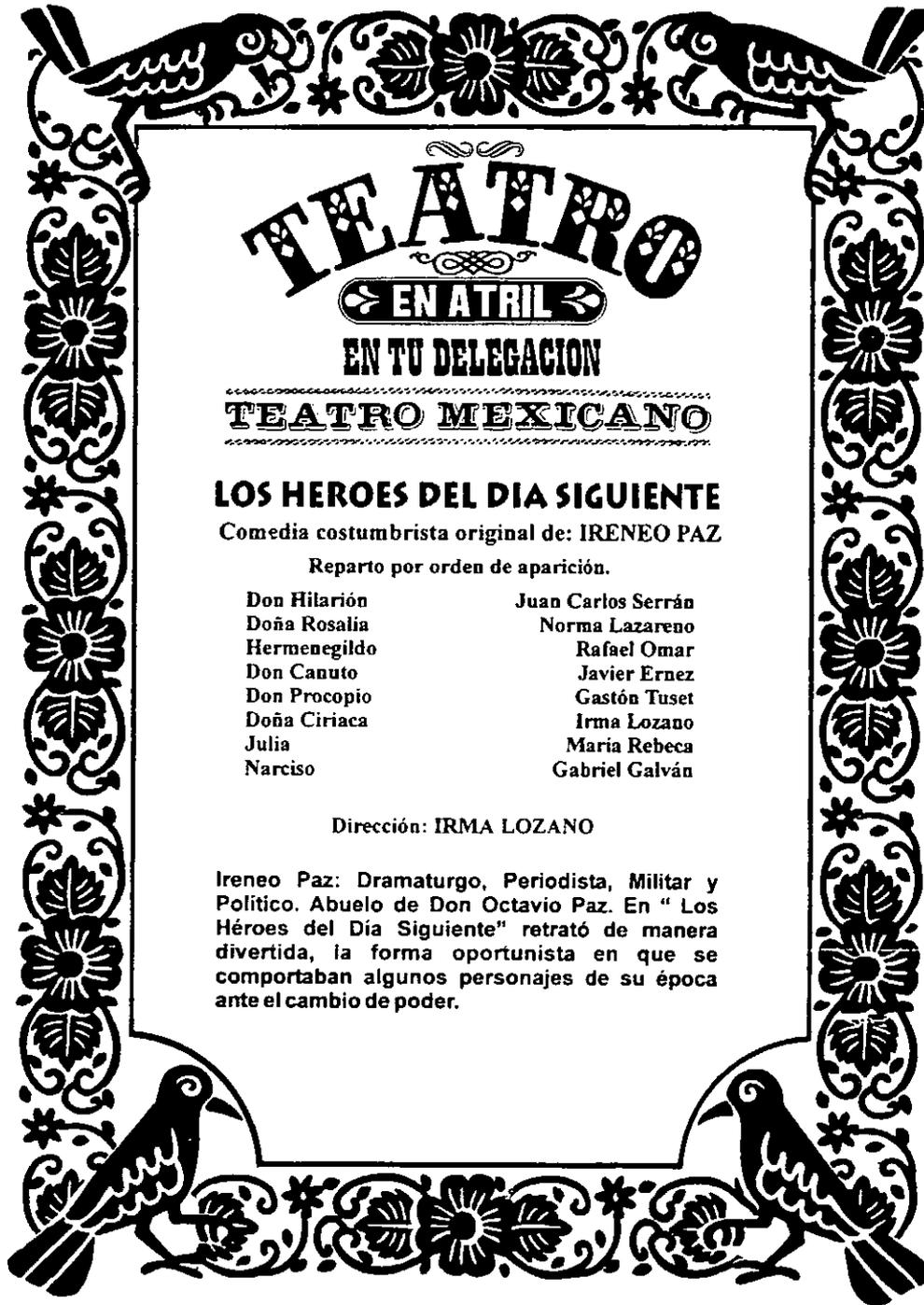
<sup>255</sup> El 58% de los encuestados no asiste a eventos realizados fuera de su delegación

Gráfica 31  
 ACTIVIDADES CULTURALES DEL ICCM EN  
 A. OBREGÓN, AZCAPOTZALCO E IZTAPALAPA  
 1999



- No.Libro Club
- Número de Lecturas
- Cursos, encuentros, conferencias, ferias y festivales
- Conciertos
- Apoyos Artísticos
- Eventos de Juglares y Jugares
- Talleres Artísticos Culturales
- Cine Móvil
- Teatro en Atril

Fuente: Construcción propia con datos del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico, 1998 -2000



# TEATRO

## EN ATRIL

EN TU DELEGACION

TEATRO MEXICANO

### LOS HEROES DEL DIA SIGUIENTE

Comedia costumbrista original de: IRENEO PAZ

Reparto por orden de aparición.

Don Hilarión  
Doña Rosalia  
Hermenegildo  
Don Canuto  
Don Procopio  
Doña Ciriaca  
Julia  
Narciso

Juan Carlos Serrán  
Norma Lazareno  
Rafael Omar  
Javier Ernez  
Gastón Tuset  
Irma Lozano  
Maria Rebeca  
Gabriel Galván

Dirección: IRMA LOZANO

Ireneo Paz: Dramaturgo, Periodista, Militar y Político. Abuelo de Don Octavio Paz. En " Los Héroes del Día Siguiente" retrató de manera divertida, la forma oportunista en que se comportaban algunos personajes de su época ante el cambio de poder.

*Cultura*



Desde diciembre del 97  
**Un gobierno diferente**



## CAPÍTULO 6

### CONCLUSIONES FINALES

Como vimos a lo largo del documento, el Estado mexicano se ha hecho responsable de formular las directrices de la educación, la cultura y las artes interviniendo en su financiamiento de manera directa, a través de organismos culturales públicos, desarrollando uno de los modelos definidos por el Ministerio de Cultura de Québec, el llamado: Estado Arquitecto, modelo adoptado de Francia y desarrollado en México desde 1900 (ver capítulo 1). En este modelo la Política Cultural se diseña y desarrolla en instituciones que forman parte del aparato estatal.

Las políticas culturales en México han jugado desde siempre un papel muy importante en la legitimación del poder del Estado, la construcción de la identidad nacional y la gobernabilidad, han sido además un arma eficaz de dominación y también elemento de reconocimiento y posicionamiento del Estado mexicano a nivel nacional e internacional. Las políticas culturales se han desarrollado bajo un pensamiento elitista y dependiendo del momento histórico, político y económico en la que se gestan se inclinan hacia tendencias populistas, nacionalistas<sup>256</sup> o universalizantes de la cultura (aunque sabemos que en general estas tendencias se entremezclan).

La cultura fue enarbolada como parte esencial del proyecto político y social del primer gobierno electo de la ciudad de México (1997 - 2000), como una condición del desarrollo económico y social y del mejoramiento de la calidad de vida de la población. Debido a su condición de partido de izquierda en el poder buscó cambiar en su gestión el modelo de intervención en la cultura que tradicionalmente se había desarrollado en el país, por un modelo donde las decisiones culturales fueran tomadas no sólo por la instancia cultural del gobierno local en este caso el Instituto de Cultura de la Ciudad de México, sino con apoyo de una especie de consejo de la cultura y las artes, es decir, planteó una cierta conjunción de elementos de los modelos: Estado Arquitecto y Mecenas (ver capítulo 1), definidos por el Ministerio de Cultura de Québec.

<sup>256</sup> A pesar de todo, sigue presente el discurso de la "cultura nacional" que estereotipa danzas, géneros musicales y ciertas actividades artísticas como lo mexicano y representativo de lo nacional.

El consejo que participaría en las decisiones culturales del gobierno de la ciudad estuvo conformado por intelectuales y artistas del país, aunque en realidad no sabemos el nivel de su participación en la política de cultura del gobierno de la Ciudad de México.

El Instituto de Cultura de la Ciudad de México diseñó una política cultural que incorporó elementos populistas del Cardenismo, reivindicando la cultura popular y haciendo llegar de alguna manera la llamada alta cultura al pueblo, así como elementos nacionalistas, universales y de otras tendencias dirigidas a la democratización de la cultura y la inclusión, tendencias presentes ya en las últimas políticas de cultura federales, pero, incorporadas no sólo a nivel de discurso como estaban presentes en estos documentos, sino que las hace visibles y reales a través de las propuestas de acciones a nivel territorial, buscando una distribución social y territorial más equitativa de la oferta cultural.

También dejó en claro los sectores de la población a los que encaminaría sus acciones: la población con escasos recursos y los habitantes de las delegaciones tradicionalmente relegadas del trabajo cultural gubernamental, a diferencia de otros documentos donde normalmente la beneficiaria del trabajo cultural es "la población", como si fuera una sola, es decir en realidad en estas propuestas no existía un interlocutor claro de las acciones.

Otra de sus particularidades es que respondió, con la creación del Instituto de Cultura de la Ciudad de México a la gran necesidad de una institución encargada exclusivamente de las acciones culturales de la ciudad más importante del país, como ejercicio de la democratización cultural.

Pero, finalmente, ¿logro un verdadero cambio en las tendencias que ha seguido tradicionalmente el desarrollo de la política cultural de la ciudad?, ¿la inclusión de estos elementos innovadores en la política cultural del gobierno del DF la llevó a alcanzar resultados distintos de las que la precedieron?, ¿Fue realmente

correspondiente con su discurso y planteamientos?, ¿Cumplió las expectativas de la población?

Iniciamos este trabajo de investigación con las hipótesis<sup>257</sup> de que *la política de cultura del gobierno de la ciudad de México en el periodo 1998-2000, efectivamente logró cambios importantes en la manera de hacer llegar y desarrollar la cultura en la ciudad de México, y consiguió extender social y espacialmente las acciones culturales y artísticas*. Estas hipótesis se cumplieron en parte.

Efectivamente se incrementaron de manera importante las acciones culturales en la Ciudad, y se extendió territorial y socialmente la oferta cultural a través de la generación de actividades artísticas en delegaciones donde normalmente no se realizaban, así como con la creación de espacios y equipamientos culturales como los Libro clubs<sup>258</sup> y el Faro de Oriente.<sup>259</sup> Aunque este incremento de actividades culturales en el Distrito Federal fue diferenciado y desigual, logró cambiar el hecho de que las acciones culturales se desarrollaran siempre en los nodos culturales tradicionales.

Las delegaciones Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Gustavo A. Madero e Iztapalapa, concentraron el mayor número de actividades de todos los programas del Instituto, mientras el resto de las delegaciones albergaron acciones sólo de algunos programas como Juglares y Jugares por todos los lugares, Teatro en Atril y el Programa Libro club.

Esta desigual generación de acciones tiene que ver con diversos factores siendo tal vez uno de los mas importantes la falta de equipamiento especializado para el sector

---

<sup>257</sup> Estas hipótesis nacieron a partir de la revisión de la política cultural del GDF a nivel discurso y el trabajo cultural inicial de este gobierno en 1997 y del Instituto de Cultura a partir en 1998.

<sup>258</sup> Como vimos en los últimos capítulos se crearon y acondicionaron más de 1000 Libro clubs en toda la ciudad de México.

<sup>259</sup> Como vimos la construcción del Faro en la delegación Iztapalapa, es uno de los grandes logros de la Política Cultural del Instituto de Cultura. Porque es el único equipamiento gubernamental cultural creado en la ciudad de México por el gobierno del DF, desde la década de los 80s, cuando el Ex Departamento del Distrito Federal creó el último espacio cultural en la ciudad y porque su trabajo con la comunidad es muy importante. Este trabajo ha sido reconocido y premiado a nivel internacional.

en la mayoría de las delegaciones. La concentración de equipamiento cultural es un gran problema en una ciudad cuyo crecimiento ha sido espacialmente expansivo, pues los equipamientos quedan cada vez más lejos de donde la ciudad crece, el Instituto trató de paliar este problema acondicionando espacios públicos como plazas y jardines, pero, de igual manera este tipo de equipamiento se concentra en las delegaciones concentradoras de equipamiento cultural y de todos tipos.

A pesar de esto, en comparación con anteriores administraciones, el número de acciones realizadas por el gobierno de la ciudad, a través del Instituto fue mayor, principalmente en el primer y último año de gestión, esta diferencia entre el número de acciones culturales en los diferentes años del periodo 1998-2000, se debió en parte al recorte de presupuesto en 1999, resultado de la acusación hecha al gobierno de la ciudad por los partidos de oposición ante la Asamblea de Representantes por lo que llamaron el ejercicio ineficiente de su administración. Así al reducirse el presupuesto para la ciudad, como siempre, el presupuesto para cultura fue el primer castigado, debido en este caso a diversas pugnas internas entre el gobierno de la ciudad y el partido político que lo representaba (PRD) así como con los partidos de oposición, en torno a la importancia de la cultura, el nivel de prioridad que debía tener en la gestión y su reflejo en la asignación de presupuesto.

Pero también esta diferencia se debió presumiblemente a que el gobierno de la ciudad se esforzó en el primer año de su gestión por hacer visible su trabajo, mostrar su interés por dar cumplimiento a las promesas de campaña, así como dejar sentado el carácter democrático, de acceso y participación de la comunidad en su gestión y generar con ello un impacto positivo en la ciudadanía a través de acciones masivas y de relevancia política y en el último año para dejar una buena impresión y buscar de alguna manera la permanencia partidista en el poder, y con ello seguir con el proyecto cultural, pues la política cultural no sólo fue vista por el Instituto de Cultura y el gobierno de la Ciudad como un triunfo político sino como un instrumento real de acercamiento y democratización. Aunque la permanencia del partido en el gobierno de

la ciudad en la siguiente administración no aseguró la permanencia del proyecto pues a partir del año 2001, los objetivos de la política gubernamental cambia, y se prioriza el desarrollo de una política social, más que cultural.

El gobierno de la Ciudad a través del Instituto de Cultura cambió también la concepción tradicional de política cultural, donde la cultura culta y popular están contrapuestas, pues a diferencia de otras instituciones culturales gubernamentales acogió como parte importante de su política el desarrollo de acciones de la llamada cultura "popular" y trató de acabar con los prejuicios acerca de que la cultura "cultura" no puede acercarse al pueblo.

No obstante, muchos de los objetivos sustantivos planteados por el ICCM y el GDF, no se cumplieron.

No se logró una verdadera descentralización cultural, al contrario, podemos decir que la gestión del Instituto de Cultura de la Ciudad de México fue una gestión centralista y vertical, pues el Instituto hizo llegar actividades a toda la ciudad, pero no propició el trabajo cultural y artístico propio de la mayoría de las delegaciones sus Departamentos y Casas de Cultura.

Se limitó a hacer llegar acciones enmarcadas en programas diseñados desde su cúpula y sin una base de conocimiento de las necesidades reales de la población, pues no desarrolló instrumentos que le permitieran conocer los diferentes tipos de consumo cultural existentes en la ciudad.

El nivel de participación delegacional en el desarrollo de la política cultural del ICCM fue mínimo pues se limitó a la promoción de espacios para la realización de algunas de sus actividades y la procuración de las condiciones técnicas necesarias (sillas, sonido, lona, limpieza, etc.) debido principalmente a su carencia de recursos humanos calificados, recursos económicos, técnicos, administrativos y de difusión. Situación generada en gran medida por la escasez de presupuesto, la poca profesionalización de muchos de sus trabajadores culturales, a la falta de instrumentos de coordinación entre estas instancias y el ICCM, a la inexistencia de un departamento encargado de

manera exclusiva de a las acciones culturales, pues en la mayoría de las delegaciones los Departamentos que se hacen cargo de la cultura también lo hacen de actividades deportivas, recreativas, cívicas, administran parques y jardines entre otras actividades, y evidentemente a la inexistencia de una política de cultura delegacional y un presupuesto preasignado a la cultura

La inexistencia de estos últimos factores origina que muchas de las delegaciones políticas tengan una partida presupuestal mínima o nula para el desarrollo del sector cultural y que éste dependa en gran medida de la voluntad política de las autoridades en turno.

Así, vemos que además de la descentralización tampoco pudo salvarse el viejo problema de la descoordinación entre las instancias culturales de la ciudad y sus diferentes niveles

Esta descoordinación entre instancias trae consigo muchos problemas, algunos de ellos son: la falta de complementareidad en el trabajo cultural, a nivel de discurso y práctico, lo que hace más difícil un servicio cultural óptimo, es decir, que los espectáculos o actividades culturales contengan todos los elementos necesarios para su disfrute y comprensión.

El Instituto tampoco logró el objetivo de incrementar e incorporar la participación de la comunidad artística y de la población en general en el diseño de la Política y los programas culturales, pues no fueron suficientes los canales de interlocución, entre la sociedad y el ICCM.<sup>260</sup> La participación de la población fue primordialmente contemplativa pues no se incentivó lo suficiente, la experiencia personal de creación y desarrollo de expresiones artísticas y culturales.<sup>261</sup> Situación que aunada a las

---

<sup>260</sup> Como vimos el ejercicio de escuchar a la gente en torno a la cultura se dio solamente durante la campaña de gobierno de Cuauhtémoc Cárdenas y a lo largo del primer año del periodo gubernamental Perredista (1997).

<sup>261</sup> Aunque a este respecto surgieron algunas experiencias interesantes, como la apropiación del proyecto Libro Club por la Sociedad Civil, la realización de Pastorelas Comunitarias, la creación de grupos musicales o espectáculos por iniciativa de grupos artísticos de Iztapalapa en el Faro de Oriente, así como la participación activa en talleres artísticos infantiles y juveniles en diferentes zonas de la Ciudad.

deficiencias de servicio al público en los espectáculos limitó en mucho la creación de nuevos públicos de arte y cultura, uno de los principales objetivos del Instituto.

A pesar de todo, el gran trabajo del Instituto de Cultura de la Ciudad de México no puede minimizarse, pues muchas de las deficiencias en la implementación de su Política Cultural tienen que ver no sólo con trabas de planeación y estructura interna, sino con problemas viejos de concepción y de práctica cultural tanto de la comunidad como de las diferentes instancias ligadas al sector, de las lagunas jurídicas que impiden el destino claro del presupuesto cultural, de la falta de profesionalización y compromiso de muchos de los trabajadores culturales, de la desvinculación cultura-educación formal y la casi nula educación artística.

La socialización y apropiación de las expresiones culturales y artísticas y equidad territorial de las acciones, es imprescindible, pues en la búsqueda del desarrollo de la sociedad, el capital cultural es tan importante como el económico. Pierre Bourdieu establece "que existen determinaciones económicas pero también culturales y simbólicas que colocan al sujeto y grupos en una posición definida dentro de la sociedad" (Muñiz, 1991)

Pero para lograrlo es necesario que las diferentes Políticas gubernamentales del Sector y los sectores afines (educación, Desarrollo Social etc.) tanto locales como Federales respalden y agilicen el trabajo de las Instancias Culturales a través de la coordinación, y vinculación de acciones y objetivos. Es indispensable además eliminar o al menos minimizar las grandes barreras económicas, educativas y de localización de equipamiento existentes en la Ciudad de México y en todo el País.

Es necesario reorientar la política educativa, e incorporar desde la educación básica la enseñanza del arte y el acercamiento verdadero a los códigos y expresiones artísticas a todos niveles y de todo tipo, buscar la profesionalización y especialización de los trabajadores culturales, lograr una efectiva designación y ejercicio del presupuesto cultural a todos niveles, es decir es necesario "etiquetar" los recursos para el desarrollo de la cultura, y evitar con ello que se destinen a subsanar otros sectores,

así como revisar y modificar las condiciones jurídicas y reglamentarias de las instancias culturales, principalmente las Casas de Cultura por la importancia que detentan al ser las Instituciones más cercanas a la comunidad.

Así vemos que la política cultural no puede trabajar aislada sino que debe ser un trabajo de unión de esfuerzos hacia el cumplimiento del mismo objetivo: el crecimiento y desarrollo de los individuos y la sociedad y no solo del sistema económico del país, es decir, se requiere del trabajo conjunto y una Planeación con visión Global.

## BIBLIOGRAFIA

- ❖ Baud, Pierre-Alain, *Una Danza tan ansiada, la danza en México como experiencia de comunicación y poder*. UAM- X 1992
- ❖ Bazúa, F y Valenti, G. "Que es Política Pública?", COLMEX 1995.
- ❖ Bonfil, Guillermo, "De culturas Populares y Política Cultural" en *Culturas Populares y Política Cultural*, Museo Culturas Populares- SEP 1982.
- ❖ Capello, Héctor M. "Variaciones de la Identidad Nacional" en *Nuevas Identidades Culturales en México*, Serie Pensar la Cultura, CONACULTA 1993.
- ❖ Carnoy, Martin, "¿A dónde nos llevan las Teorías del Estado?", en *El Estado y la Teoría Política*, Editorial Alianza, 1993 México.
- ❖ Cárdenas, Lázaro, *Ideario Político*, Editorial Era, México 1976.
- ❖ Coelho, Teixeira, *Diccionario Crítico de política cultural: cultura e imaginario*, CONACULTA, ITESO, Secretaría de Cultura de Jalisco, México 2000.
- ❖ Clemente Orozco, José, *Autobiografía*, Editorial Era, México 1985
- ❖ Dallal, Alberto, *El "Dancing" Mexicano*, Lecturas Mexicanas Oasis- SEP.1987
- ❖ De la Educación Estética en la Educación Pública de México 1934 -1940
- ❖ Delgado Martínez, Cesar, *Laberinto de voces que danzan*, INBA Centro Nacional de Investigación y Documentación de las Artes, 1991.
- ❖ Durán, León, "Pluralidad y Homogeneidad Cultural", en *Política Cultural para un País Multiétnico* Coord. R. Stavenhagen, SEP-COLMEX.
- ❖ Figueróa, Celso, *Algunos Principios Teóricos sobre la Cultura Popular*.
- ❖ García Canclini, "Las cuatro Ciudades de México" en *Cultura y Comunicación en la Cd. De México*, UAM A -Grijalbo 1998
- ❖ García Canclini, *Políticas Culturales en América Latina*, Editorial Grijalvo, 1987
- ❖ García Canclini, "Que hay para ver: mapas de la oferta y prácticas culturales" en *Cultura y Comunicación en la Ciudad de México*. UAM-Grijalbo 1998
- ❖ Gonzalez Casanova, "Trazos del Coloquio" en *Cultura y Creación Intelectual en América Latina*. 1984
- ❖ Graizbord, Boris, *Población, Espacio y Medio Ambiente en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México*, COLMEX, 1993.
- ❖ Gramsci, Antonio, *Antología, siglo XXI*, 1978
- ❖ Held, David, "La nueva Polarización de los ideales Democráticos" en *Modelos de Democracia*, Editorial Alianza, México 1992.
- ❖ Herrera, Felipe, "Las políticas Culturales en A.L. y el Caribe" *El Desarrollo Cultural, Experiencias regionales*, UNESCO 1982
- ❖ *Historia de la Revolución Mexicana 1952-1960*, Vol.22, COLMEX, México 1978.
- ❖ Kaplan, M. "Estado, Cultura y Ciencia en A. Latina" en *Culturas y Creación Intelectual en América Latina*. 1984
- ❖ *La Formación de Administradores Culturales*, UNESCO Desarrollo Cultural
- ❖ *Los Presidentes de México ante la Nación 1821 -1984*, México 1985.
- ❖ Macciocchi, María Antonieta, *Gramsci y la Revolución de Occidente*, , siglo XXI, 1979
- ❖ Mas, Magdalena "Las instituciones y la vida cultural" en *Metrópoli Cultural, Ensayos sobre la Ciudad de México*, Tomo V, DDF, CNCA, Universidad Iberoamericana, 1994.
- ❖ Meyer, Reina, "México: El Sistema y sus Partidos entre el Autoritarismo y la Democracia" en *Los Sistemas Políticos de América Latina, Siglo XXI*, 1989
- ❖ Monsivais, Carlos, *Escenas de Pudor y Liviandad*, Editorial
- ❖ Monsivais, Carlos, "Notas sobre la Cultura Mexicana," en *Historia General de México*, Vol. 2, COLMEX.
- ❖ Muñiz Elsa, *Sociológica 17*, UAM A, México, 1991.
- ❖ Pellicer y Reyna, "El afianzamiento de la estabilidad política" en *Historia de la Revolución Mexicana 1952-1960*, Vol.22, COLMEX, México 1978.
- ❖ Pierpaolo Donati, *La Crisis del Estado y el Surgimiento del Tercer sector: Hacia una configuración de relaciones*.
- ❖ Preciat, Eduardo, "Equipamiento y Desequilibrio Territorial", en *Bases para la Planeación del Desarrollo Urbano en la ciudad de México*, UAM X - Porrúa 1997.
- ❖ Robles, Rosario, "Diecinueve meses de gobierno democrático: la esperanza del cambio" en *Revista el Cotidiano* No. 97.
- ❖ Ruiz, Andrés, *Catástrofes y Compañía*, CNCA Colección Periodismo Cultural, 1995.
- ❖ Sandoval, Víctor "La descentralización y el Sistema Nacional de Casas de Cultura" 1995

- ❖ Sikirius, Jhon, *José Vasconcelos: de su vida y obra*, UNAM, Mex. 1984
- ❖ Stavenhagen, Rodolfo, "Cultura y Sociedad en A. Latina", en *Política Cultural para un País Multiétnico*, Coord. R. Stavenhagen, SEP-COLMEX.
- ❖ Tortajada Quiróz, Margarita, *Danza y Poder*, CONACULTA, Mex. 1995
- ❖ Torres Chibrás, Armando, *Políticas Culturales: La Cultura como Proyecto de Estado*
- ❖ Tovar y de Teresa, Rafael, *Modernización y Política Cultural*, Editorial FCE, 1994
- ❖ Villegas, Abelardo, "El Ateneo y la Mafia, dos formas de Cultura Mexicana" en *Cultura Política de América*, Edit. Extemporáneos. Mex. 1978.
- ❖ Warman, Arturo, "Comentarios sobre Pluralidad y Política Cultural" en *Política Cultural para un País Multiétnico*, Coord. R. Stavenhagen, SEP-COLMEX.

## INFORMES Y DOCUMENTOS OFICIALES

- ❖ Anexo del Segundo Informe de Gobierno de Salinas de Gortari, 1990
- ❖ Anexo del Cuarto Informe de Gobierno de Salinas de Gortari, 1992
- ❖ Anexo del Quinto Informe de Gobierno de Salinas de Gortari, 1993
- ❖ Anexo del Sexto Informe de Gobierno de Salinas de Gortari, 1994
- ❖ Boletín de Actividades del Auditorio Nacional, FUAAN, 1991.
- ❖ Boletín del Departamento de Bellas Artes, 1931-1932
- ❖ Boletín CID-DANZA, Centro de Investigación, Información y Documentación de la Danza, No. 9 1986.
- ❖ Boletín CID-DANZA, Centro de Investigación, Información y Documentación de la Danza, No. 15 1987.
- ❖ Boletín CID-DANZA, Centro de Investigación, Información y Documentación de la Danza, No. 14 1987.
- ❖ Decreto de Creación del Instituto de Cultura de la Ciudad de México, 1998.
- ❖ Diario Oficial, Julio 1975.
- ❖ Diario Oficial, 1983
- ❖ Diario Oficial, 14 Febrero 1985
- ❖ Diario Oficial, 18 Febrero 1985
- ❖ Diario Oficial, 21 Febrero 1985
- ❖ Diario Oficial, 8 Enero 1987
- ❖ Diario Oficial, Diciembre 1988
- ❖ Diario Oficial, 20 Octubre 1988
- ❖ Diario Oficial, Septiembre 1993
- ❖ Directorio de Casas de Cultura, Sistema de Información Cultural del Instituto de Cultura de la Ciudad de México.
- ❖ Documento del CENIDI-DANZA, INBA 1987
- ❖ Documento del Departamento de Bellas Artes 1931-1932.
- ❖ Documento del Fondo Carlos Chávez, Bellas Artes, 1948.
- ❖ Documento de Iniciativa de Ley de Fomento Cultural del D.F. 1998
- ❖ Documento del Instituto de Cultura sobre el Seminario "Cultura y Desarrollo" 1999.
- ❖ Documento Marco de la política Sectorial de Cultura Social del gobierno de la Ciudad de México 1998-2000
- ❖ Documento Marco del Faro de Oriente 1999. Instituto de Cultura de la Ciudad de México.
- ❖ Documento del Instituto de Cultura, Alejandro Aura, "Un año de Cultura para todos"
- ❖ Documento del Instituto de Cultura, Alejandro Aura "Congreso Cultura y Desarrollo"
- ❖ Primer compendio "Hacia una Legislación de Fomento a la Cultura del D.F.", Documentode la Asamblea de Representantes.
- ❖ Información Estadística del Sector Social, Gobierno del D.F. 1999.
- ❖ Informe de Actividades del IMSS 1993-1994
- ❖ Informe de Actividades del Instituto de Cultura 1998 - 1999
- ❖ Informe de Actividades del ISSSTE 1993-1994
- ❖ Informe de Actividades de la SEP 1993-1994
- ❖ Informe de Labores del DDF 1990-1991 y 1993-1994
- ❖ Informe de Victor Sandoval a SOCICULTUR en cuanto a la Descentralización y el Sistema Nacional de Casas de Cultura
- ❖ Ley Orgánica del INBAL, en Memoria de la SEP 1947
- ❖ Normas de Equipamiento, SEDESOL, 1984
- ❖ Plan de Desarrollo 1997-2000, UNAM, Plan de Trabajo 1998.
- ❖ Plan Nacional de Cultura 1989- 1994
- ❖ Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994

- ❖ Plan Nacional de Desarrollo de 1995-2000
- ❖ Plan Integral de Cultura para el D.F. 1995- 1997
- ❖ Política Cultural 1998-2000 del Instituto de Cultura de la Ciudad de México.
- ❖ Primer Informe de Gobierno del D.F., Cuauhtémoc Cárdenas, 1998.
- ❖ Programa de Trabajo del Programa General de Desarrollo del Gobierno del D.F. 1998-2000
- ❖ Proyecto de Difusión Cultural que presenta la Comisión de Difusión Cultural a la Rectoría General, UAM, 1994.
- ❖ Quinto Informe de Gobierno de López Portillo 1981.
- ❖ Reglamento de Operación de las Casas de Cultura y Centros de Difusión Cultural del D.F. del Comité de Directores de Infraestructura Cultural, 1996.
- ❖ Reglamento General del Funcionamiento de la Casa de Cultura "Ricardo Flores Magón"
- ❖ Segundo Informe de Gobierno del D.F. Cuauhtémoc Cárdenas, 1999,
- ❖ Sexto Informe de Gobierno de López Portillo 1982

## PERIÓDICOS Y REVISTAS.

- ❖ Argüelles, Juan, "Alas y Raíces para los Niños" en Tierra Adentro no. 85 de Mayo de 1997.
- ❖ Bellas Artes No. 3 "Estampas de la Revolución" 1957.
- ❖ Cotidiano, El, Número 97
- ❖ De Ita, Fernando, La Jornada, "Muerte y Resurrección del INBA " Abril de 1991
- ❖ Financiero, "Ahora vamos por la casa de Renato Ledúe" Enero de 1999
- ❖ Financiero, "El Consejo no cumple objetivos políticos: Tovar y de Teresa" 1998.
- ❖ García Canclini, Revista Ciudades No. 20 "México: La globalización cultural en una ciudad que se desintegra".
- ❖ García, Carmen, El Financiero, "La cultura debe estar en el corazón del Desarrollo Económico", 1998
- ❖ García, Carmen, El Financiero "Distribución equitativa de los servicios culturales en la ciudad", 1998
- ❖ Haw, Dorá Luz, El Reforma, "Darán prioridad a crear más públicos" Diciembre 1998.
- ❖ La Jornada 17 de Marzo de 1998
- ❖ Jornada 9 de Noviembre de 1998
- ❖ La Jornada Septiembre de 1999
- ❖ Jornada Julio 1999
- ❖ Ravelo, Renato, La Jornada 9 de Noviembre de 1998
- ❖ Reforma 7 de Enero de 1995

## ENTREVISTAS

- ❖ Directora de la Casa de Cultura de la Condesa, parte del circuito cultural Rama -Condesa (1997-2000).
- ❖ Director de la Casa de Cultura de la Delegación Alvaro Obregón (1997-2000).
- ❖ Exdirector de la Casa de Cultura Ricardo Flores Magón (1995-1997).
- ❖ Exdirectora de la Casa de Cultura Juan Rulfo, y expromotora cultural en la Subdelegación de Cultura en la Delegación Tlalpan. actualmente asistente de Dirección del Teatro Benito Juárez.
- ❖ Director del Teatro Sergio Magaña (1995-2000).
- ❖ Directora del Programa "Alas y Raíces a los Niños" de CONACULTA.
- ❖ Exdirector de SOCICULTUR
- ❖ Subsecretario de la Secretaría de Educación, Salud y Desarrollo Social del D.F (1997-2000)
- ❖ Subdirector de Infraestructura Cultural del Instituto de Cultura de la Ciudad de México. 1999 (1997-2000).
- ❖ Directora de Programación y Eventos Especiales del Instituto de Cultura de la Ciudad de México (1997-2000).
- ❖ Subdirector de Información Cultural del Instituto de Cultura de la Ciudad de México (1997-2000).
- ❖ Director de Desarrollo Cultural del Instituto de Cultura de la Ciudad de México (1997-2000).

## ANEXO

### CAPITULO 2

#### *Decreto por el que se crea el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes 1988.*

- ❖ Artículo I Se crea el Consejo Nacional para la cultura y las artes como órgano Administrativo desconcentrado de la Secretaría de Educación Pública que ejercerá las atribuciones que en materia de promoción y difusión e la cultura y las artes corresponden a la citada Secretaría.. (7 Diciembre de 1988)
- ❖ Artículo II Atribuciones:
  - I promover y difundir la cultura y las artes
  - II ejercer, conforme a las disposiciones legales aplicables, las atribuciones que corresponden a la Secretaría de Educación Pública en materia de promoción y difusión de la cultura y las artes.
  - III Coordinar conforme a las disposiciones legales aplicables, las acciones de las unidades administrativas e instituciones públicas que desempeñan funciones en las materias mencionadas anteriormente, inclusive a través de medios audiovisuales de comunicación.
  - V Organizar la educación artística, bibliotecas públicas y museos, exposiciones artísticas y otros eventos de interés cultural
- ❖ Transitorio V Se reforman el artículo 3º del reglamento interior de la SEP, para suprimir la referencia de la subsecretaría de cultura y en lo conducente las demás disposiciones que se opongan a lo dispuesto en el presente decreto

#### *Plan Integral de Cultura para el Distrito Federal 1995-1997*

##### Estrategias

##### 1 Instalación de los Consejos Delegacionales de Fomento Cultural.

Sus funciones son: el análisis, la consulta, opinión, asesoramiento, gestión, supervisión y evaluación de los programas que el gobierno del D.F. proyecte y ejecute en materia de Cultura, Potencializar los esfuerzos realizados por cada una de las Instituciones Culturales asentadas en el D.F. Con el fin de extender el impacto y penetración de los mismos a través del Intercambio Institucional.

##### 2 La creación del Comité de Directores de la Infraestructura Cultural del D.F.

Este comité tiene como fin incrementar y mejorar la calidad de los servicios que se ofertan en los recintos culturales. Optimizar el uso de la Infraestructura cultural. Implementar mecanismos de monitoreo y evaluación de las actividades culturales.

##### 3 Involucrar a la población en actividades culturales durante su tiempo libre

Esta estrategia tiene como principal cometido ofrecer servicios culturales cada vez más satisfactorios a la población de la Ciudad de México. Aplicar conocimientos y técnicas mercadológicas para crear y ofertar productos y servicios capaces de competir en un mercado diverso y complejo, altamente competitivo, que atrae poderosamente la atención hacia el consumo de productos y servicios de naturaleza comercial y que distraen a los mercados de valores culturales, educativos e intelectuales de una manera desproporcionada e inequitativa. Por lo que debe incrementarse el esfuerzo mercadológico del sector cultural hacia la recuperación, permanencia y enriquecimiento de la identidad y los valores culturales nacionales mediante acciones que coadyuven a la unión familiar, a la salud y la convivencia en torno a la búsqueda del conocimiento.

##### 4 La estrategia respecto a las Casas de Cultura

Buscar un nuevo posicionamiento de las Casas de Cultura, a fin de que definan y cumplan mejor sus funciones. Se buscará convertirlas en verdaderos centros de acopio y propagación del conocimiento y del intelecto de su comunidad.

##### 5 Fomento al Empleo Cultural.

Se busca desarrollar el criterio industrial de economías de escala aplicándolas a la difusión cultural y artística. Contratando artistas, maestros y grupos artísticos en mayor cantidad de ocasiones a cambio de un mejor precio, obteniendo en consecuencia el incremento en número de presentaciones y multiplicando las posibilidades de acercamiento al público. Así mismo se pretende estimular y fomentar nuevas formas de organización empresarial donde promotores y artistas encuentren mejores opciones de financiamiento y con ello ampliar sus mercados y lograr mayores ingresos.

##### 6 Estrategia de comunicación

Se hará difusión de los productos y servicios culturales a través de medios con los que ya cuenta y nuevos provocando mayor afluencia y consumo de cultura. La difusión se hará promoviendo a la Cultura como opción alternativa de diversión que eleva el nivel de vida, sensibiliza y educa.

El Plan contiene además un apartado donde se especifican las Instituciones que mantendrán relaciones de Intercambio el Cultural con el DDF como la UNAM, CONACULTA, etc. (ver cuadro 1) y los diferentes Convenios planeados entre SOCICULTUR y el D.D.F. y las Instituciones antes descritas. (ver cuadro 2)

Cuadro 1

Instituciones
Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura
Consejo para la Cultura y las Artes
Instituto Mexicano de la Radio
Instituto Mexicano de Cinematografía
Instituto Mexicano del Seguro Social
Confederación Nacional Campesina
Universidad Nacional Autónoma de México
Universidad Autónoma Metropolitana
Asociación de Universidades Particulares FIMPES
Secretaría de Salud
Sociedad General de Escritores de México SOGEM

Fuente: Construcción propia con datos del Plan Integral de Cultura para el Distrito Federal 1995-1997

Cuadro 2

Convenios
Intercambio de programaciones extendiendo los beneficios a un menor costo
Sincronización entre programas y lograr economía de recursos
El uso y aprovechamiento mutuo de recintos culturales y teatros
Ampliar la cobertura de las acciones
Realizar coproducción de eventos
Apoyo académico especializado
Apoyo a los Consejos de Fomento Cultural Delegacionales
Programas de capacitación a maestros y administradores
Programas de Servicio Social de estudiantes
Programas de estudios de especialización y Diplomados en Promoción Cultural
Producción de obras con interés social
Programas de radio
Difusión de eventos

Fuente: Construcción propia con datos del Plan Integral de Cultura para el Distrito Federal 1995-1997

### **Reglamento de Operación de las Casas de Cultura y Centros de Difusión Cultural del D.F.**

#### **Objetivos de las Casas de Cultura:**

1. La integración de la comunidad al campo de la cultura propiciando la participación de todos los sectores, contribuyendo así a ocupar su tiempo libre, de acuerdo a sus intereses, edades y otras características.
2. Rescatar, investigar, registrar y definir los elementos auténticos de la cultura popular y autóctona para desarrollarlos y ampliarlos con la incorporación de la cultura nacional y universal, dentro de un concepto históricamente dinámico y crítico.
3. Coadyuvar a la defensa del patrimonio artístico y monumental de México.
4. Servir de núcleo coordinador para respaldar y conjugar los esfuerzos de otras organizaciones relacionadas con las tareas culturales.
5. Propugnar por la utilización de todas las formas de expresión estética correspondiente a nuestro tiempo y como una clara definición de institución vital que estimule la visión creadora en bien del hombre y de la sociedad.

6. Convertirse en una necesidad de la comunidad al establecer una relación profunda entre los requerimientos culturales de la población y los propósitos de desarrollo generales del país, para así contribuir al florecimiento de una verdadera cultura nacional.

**Organización y operación interior de las Casas.**

• **Artículo 3**

Las Casas de Cultura y Centros de Difusión Cultural, promoverán todo tipo de actividades artísticas y culturales que conduzcan el desarrollo integral de la comunidad ya que son *núcleos de formación cultural*.

• **Artículo 5**

La titularidad de las Casas de Cultura y Centros de Difusión Cultural dependientes del Gobierno del D.F. estará conferida a un Director quien deberá tener antecedentes en el trabajo de promoción cultural o artística o en su caso cursar los planes y programas de capacitación y será designado a través de la Subdelegación de Desarrollo Social correspondiente.

• **Artículo 6**

Para el adecuado manejo de la Institución, los directores deberán auxiliarse con:

Un Coordinador Administrativo

Un Coordinador Académico o de Actividades Educativas.

Un Coordinador de Promoción y Difusión

Más aquellos que sean necesarios para el cabal funcionamiento de la Institución.

• **Artículo 12**

Cada Institución contará con cuatro tipos de Fondos:

1. Fondo Fijo: Es el que proporciona en dinero o en especie el Gobierno del D.F. por conducto de la Dirección General de Acción Cívica y Cultural del D.F. y las Delegaciones Políticas, de conformidad con las partidas presupuestales aprobadas.
2. Fondo Revolvente: Es el monto económico que asigna la Dirección General de Acción Cívica y Cultural del D.F. y las Delegaciones Políticas por conducto de las subdelegaciones de Desarrollo Social para gastos menores inmediatos, de cada institución, los cuales deberán ser comprobados de acuerdo a la normatividad vigente.
3. Fondo de Autogenerados: Es el monto económico que se generan por los servicios que presta la Institución, considerándose en este rubro las cuotas de los usuarios, boletaje por eventos, donativos, etc.
4. Fondos Convenidos para proyectos específicos producto de convenios o acuerdos legales con otras Instituciones públicas o privadas, o por concursos, becas y premios.

• **Artículo 13**

Los recursos materiales que sean necesarios para el adecuado funcionamiento de la institución, deberán ser proporcionados, parcial, total o conjuntamente por la Delegación Política, Sociocultur, el Comité de Directores de Infraestructura Cultural del D.F., así como otras entidades públicas o privadas que puedan proporcionar estos recursos.

• **Artículo 14**

Los recursos humanos que sean necesarios para el adecuado funcionamiento de las Casas deberán ser proporcionados parcial, total o conjuntamente por la Delegación Política, Sociocultur, el Comité de Directores de Infraestructura Cultural del D.F., así como otras entidades públicas o privadas que puedan proporcionar estos recursos observando siempre el cumplimiento de las disposiciones legales vigentes sobre relaciones laborales.

• **Artículo 16**

Las Instituciones Culturales dependientes del Gobierno del D.F. representan la imagen cultural del mismo por lo que es su obligación mantener, conservar y restaurar los inmuebles que ocupan las Casas de Cultura y Centros de Difusión Cultural.

• **Artículo 17**

Para asegurar el carácter democrático, plural y participativo de los habitantes de la Ciudad de México, en acciones culturales, el Gobierno del D.F. a través de Sociocultur y Delegaciones estimularán la participación libre y coordinada de los diferentes sectores de la población donde se encuentra cada Institución Cultural, en su organización y funcionamiento, así como en la elaboración, difusión de los programas que realice.

• **Artículo 19**

El Gobierno del D.F., las Delegaciones, los Centros de Difusión y las Casas de Cultura, promoverán o apoyarán la creación de Instituciones de asistencia privada, sociedades, asociaciones civiles y fideicomisos, e igualmente celebrarán convenios o acuerdos

De coordinación y colaboración en materia cultural, así como contratos de comodato, que coadyuven al desarrollo de la Casa de Cultura o Centro de Difusión Cultural.

## ANEXO

### CAPITULO 3

#### *El Marco Jurídico de la Política Sectorial de Cultura*

La política Cultural se construye a partir de un diagnóstico de la Cultura en la Ciudad de México, se respalda y toma como base los antecedentes jurídicos de la misma, es decir de los documentos donde se encuentra de alguna manera expresada algún tipo de norma, legislación o preocupación por la cultura y su desarrollo.

Según el documento marco de la Política Sectorial de Cultura los antecedentes Jurídicos de la Política Cultural son:

- ❖ Artículo 122, apartado C, Base segunda, fracción II, inciso b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- ❖ Artículo 122 Apartado C, Base Primera, Fracción V, Inciso I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo donde nos habla que la Asamblea legislativa tendrá entre sus facultades legislar en materia de planeación del desarrollo y expedir normas de fomento cultural.

Además según el compendio "La cultura en la ciudad de México" realizado por la Asamblea en 1999, marca también como referencia de la política cultural los siguientes artículos de la Constitución :

- ❖ Artículo 3°. Donde nos habla que la educación que imparta el Estado tenderá a desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano, tendrá un criterio democrático, vista la democracia como un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural del pueblo, asegurará la independencia económica y la continuidad y crecimiento de la cultura así como su fortalecimiento y difusión,
- ❖ Artículo 4° que nos dice que la Nación tiene una composición pluricultural (.....) la ley protegerá y promoverá el desarrollo de sus lenguas, culturas, usos , costumbres recursos, formas específicas de organización social (.....).
- ❖ Artículo 6° La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el hecho de que ataque a la moral, los derechos civiles a terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho a la información será garantizado por el estado
- ❖ Artículo 26 El Estado organizará un sistema de planeación democrática del desarrollo nacional que imprima solidez, dinamismo, permanencia, y equidad del crecimiento de la economía para la independencia y la democratización política, social y cultural de la Nación
- ❖ Artículo 73 El congreso tiene facultad :

XXV Para establecer organizar y sostener en toda la república mexicana escuelas rurales, elementales, superiores, secundarias y profesionales; de investigación científica, de bellas artes, y de enseñanza técnica (....)

- ❖ Artículo 123. Los salarios mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia en el orden de materia social y cultural y para proveer educación obligatoria a sus hijos

#### *Ley Orgánica de la Administración Pública Federal*

TÍTULO SEGUNDO De la administración pública centralizada, CAPÍTULO II

- ❖ Artículo 38 A la Secretaría de Educación Pública corresponde:

I c) La enseñanza técnica, industrial, comercial y de artes y oficios

II Organizar y desarrollo a la educación artística que se imparta en las escuelas e institutos oficiales, incorporados o reconocidos para la enseñanza y difusión de las Bellas Artes y de las artes populares.

IX Patrocinar la realización de congresos, asambleas y reuniones, eventos, competencias y concursos de carácter científico, técnico, cultural, educativo y artístico.

X fomentar las relaciones de orden cultural con los países extranjeros con colaboración de la secretaria de Relaciones exteriores.

XII organizar, controlar y mantener al corriente el registro de la propiedad literaria y artística.

XIV Estimular el desarrollo del teatro en el país y organizar concursos para autores, actores y escenógrafos y en general promover su mejoramiento.

XVII Organizar Misiones Culturales

XVIII Formular el catálogo del patrimonio histórico nacional

XX Organizar, sostener y administración, museos históricos, arqueológicos y artísticos pinacotecas y galerías a efecto de cuidar la integridad, mantenimiento y conservación de tesoros históricos y artísticos del patrimonio cultural del país.

XXI Conservar, proteger y mantener los monumentos arqueológicos, históricos y artísticos que conforman el patrimonio cultural de la Nación, atendiendo las disposiciones legales en la materia.

XXII Organizar exposiciones artísticas, ferias, certámenes, concursos, audiciones, representaciones teatrales y exhibiciones cinematográficas de interés cultural

XXVIII Orientar las actividades artísticas, culturales, recreativas y deportivas que realice el sector público federal

XXIX Establecer los criterios educativos y culturales en la producción cinematográfica, de radio y televisión y en la industria editorial.

- ❖ Artículo 40 A la Secretaría de Trabajo y Previsión Social corresponde el despacho de los siguientes asuntos.

XVIII Promover la cultura y recreación entre los trabajadores y sus familias.

**TÍTULO III De la Administración Pública paraestatal, Capítulo Único**

- ❖ Artículo 45 Son organismos descentralizados las entidades creadas por ley o decreto del Congreso de la Unión o por decreto del Ejecutivo Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propios, cualquiera que sea la estructura legal que adopten.

- ❖ Artículo 46 Son empresas de participación estatal mayoritaria

II c) Que el gobierno federal corresponde la facultad de nombrar a la mayoría de los miembros, o bien designar al presidente o director general, o cuando tenga facultades para vetar los acuerdos del propio órgano de gobierno.

Este último artículo se incorpora porque tiene que ver con el Decreto de creación del Consejo para la Cultura y las Artes que es el que absorbe las facultades de la SEP en lo referente a la cultura es así que anexamos el decreto.

- ❖ Artículo I Se crea el Consejo Nacional para la cultura y las artes como órgano Administrativo descentralizado de la Secretaría de Educación Pública que ejercerá las atribuciones que en materia de promoción y difusión de la cultura y las artes corresponden a la citada Secretaría. (7 Diciembre de 1988)

- ❖ Artículo II Atribuciones:

I promover y difundir la cultura y las artes

II ejercer, conforme a las disposiciones legales aplicables, las atribuciones que corresponden a la Secretaría de Educación Pública en materia de promoción y difusión de la cultura y las artes.

III Coordinar, conforme a las disposiciones legales aplicables, las acciones de las unidades administrativas e instituciones públicas que desempeñan funciones en las materias mencionadas anteriormente, inclusive a través de medios audiovisuales de comunicación.

V Organizar la educación artística, bibliotecas públicas y museos, exposiciones artísticas y otros eventos de interés cultural

- ❖ Transitorio V Se reforman el artículo 3º del reglamento interior de la SEP, para suprimir la referencia de la subsecretaría de cultura y en lo conducente las demás disposiciones que se opongan a lo dispuesto en el presente decreto.

**Estatuto del Gobierno del D.F..**

- ❖ Artículo 42, Fracción XVI, Del estatuto del Gobierno del D.F. .

Que nos habla de las facultades de la Asamblea

- ❖ Artículo 67, fracción II, 90,91

Incorporamos:

**TÍTULO IV De las bases de la Organización y facultades de los órganos locales de gobierno del D.F.**

**CAPÍTULO I, SECCIÓN II**

- ❖ Artículo 46 El derecho de iniciar leyes y decretos ante la Asamblea Legislativa del D.F. corresponde:

I a los diputados de la Asamblea legislativa del D.F:

III Al jefe de gobierno del D.F:

**TÍTULO V De las bases para la organización de la Administración Pública del D.F. y la distribución de atribuciones entre sus órganos**

**CAPÍTULO III De las bases para la distribución de atribuciones entre órganos centrales y desconcentrados de la administración pública del D.F.**

- ❖ Artículo 117 Las Delegaciones del D.F. tendrán facultades en sus respectivas jurisdicciones, en las materias de: gobierno administración asuntos jurídicos, obras, servicios, actividades sociales, económicas, deportivas, culturales y demás que señale la Ley Orgánica de la Administración Pública del D.F. así como aquellas que mediante acuerdo del jefe de gobierno se les deleguen para el cumplimiento de sus funciones.

- ❖ Artículo 118 Para el desarrollo y bienestar social en la ciudad deberán tomarse en cuenta las siguientes materias:

VI Infraestructura y servicio social educativo .

**Ley orgánica de la Administración Pública del D.F..**

- ❖ Artículo 2do, 12,13, fracciones I y VI, 20, fracciones III y XXV, Artículo 25 y 30

**TÍTULO SEGUNDO De la administración pública centralizado, CAPÍTULO II**

- ❖ **Artículo 25** A la Secretaría de Educación, Salud y Desarrollo Social corresponde primordialmente, el despacho de las materias relativas al desarrollo social; acción cívica; cultural; recreativa; deporte; administración de zoológicos; localización de personas; educación y salud, además de diversos servicios a la comunidad.

Específicamente cuenta con las siguientes atribuciones:

I Formular y desarrollar en el ámbito que compete al Distrito Federal las políticas de desarrollo cívico y cultural, de bienestar y asistencia social y de deporte y recreación, así como participar con las dependencias y entidades federales competentes en la formulación y conducción de la política educativa y los programas de apoyo alimenticio a la niñez.

II Impulsar las actividades de acción social, cívica y cultural entre la población del Distrito Federal.

III Impulsar las actividades de fomento cultural y artístico del Distrito Federal.

V Proteger, mantener y acrecentar el patrimonio artístico e histórico de la Ciudad de México

Incorporamos además

**TÍTULO II, CAPÍTULO III De las Delegaciones y demás órganos desconcentrados.**

- ❖ **Artículo 32** Corresponde a las delegaciones del D.F.:

VI Autorizar los horarios para el acceso a las diversiones y espectáculos públicos, vigilar su desarrollo y, en general, el cumplimiento de las disposiciones jurídicas aplicables.

XXIV Rehabilitar y mantener escuelas, así como construir, rehabilitar y mantener bibliotecas, museos y demás centros de servicio social, cultural y deportivo a cargo del D.F. así como atender y vigilar su adecuado funcionamiento.

XXVI Construir, rehabilitar y mantener los parques públicos.

XXXIV Administrar los centros sociales e instalaciones recreativas y de capacitación para el trabajo y los centros deportivos cuya administración no esté reservada a otra unidad administrativa.

XXXV Ejecutar ceremonias públicas para conmemorar acontecimientos históricos de carácter nacional o local y organizar actos culturales, artísticos y sociales, así como promover el deporte y el turismo, con base en la gestión del Consejo de Ciudadanos y en coordinación con las áreas centrales correspondientes.

**TÍTULO III De la Administración Pública paraestatal, Capítulo I**

- ❖ **Artículo 33** Son organismos descentralizados las entidades con personalidad jurídica y patrimonio propio, cualquiera que sea la estructura legal que adopten, creadas por Decreto del jefe del D.F. o por la ley de la Asamblea de representantes del D.F., a iniciativa que presenten el presidente de la república o el propio jefe del D.F.

La política sectorial incluye también al:

- ❖ **Artículo 76 del Reglamento Interior de la Administración Pública del D.F..**

- ❖ **Plan Nacional de Desarrollo**

Que en materia de cultura nos habla de maneja general sobre: Preservación del patrimonio cultural, promoción y difusión de la cultura, impulso de la educación artística en los distintos niveles de educación y de escuelas de arte, consolidación de la red de bibliotecas, descentralización de la cultura y fomento a la concurrencia del sector privado y la participación de todos los niveles de gobierno.

- ❖ **Programa General de Desarrollo del D.F. 1998-2000**

Donde uno de los grandes objetivos es elevar la calidad de vida y reducir la inequidad a través de diversas líneas una de las prioritarias es la de la Cultura. Y el otro es Impulsar la cultura de calidad

- ❖ **Plan Nacional de Cultura**

Y anexamos además:

La Declaración Universal de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas 1948

- ❖ **Artículo 27**

I Toda persona tiene derecho a tomar parte libremente en la vida cultural de la comunidad, a gozar de las artes y a participar en el progreso científico y en los beneficios que de él resulten.

2. Toda persona tiene derecho a la protección de los intereses morales y materiales que le correspondan por razón de las producciones científicas, literarias o artísticas de que sea autora.

### ***Documento Marco de la Política Social del Gobierno del D.F. 1998 -2000***

#### ***Política Sectorial de Cultura***

Ante el diagnóstico de la situación de la cultura en la Ciudad de México que realizó el gobierno de la Ciudad se proponen ciertas líneas de acción reflejadas en las siguientes políticas

**Políticas de cobertura:** Que se enfoca en lograr que las más diversas formas culturales, nacionales e internacionales, tradicionales y contemporáneas, puedan llegar paulatinamente a toda la población del D.F. y sobre todo a los niños y jóvenes, así como abrir los espacios necesarios a las minorías étnicas, regionales y populares que contribuyan a enriquecer la cultura del D.F.

**De calidad:** Generar una nueva institucionalidad para la conducción de la política cultural de la Ciudad. Hacer visible y reconocida la diversidad cultural de la Ciudad de México y la utilización selectiva de las nuevas tecnologías como medios de interacción democrática en los procesos de promoción, difusión y creación cultural.

**De equidad:** Lograr una distribución territorial más equitativa de la oferta cultural. Difundir los diferentes géneros de cultura y apoyar a los creadores culturales, para que produzcan libremente, en los más variados campos y con las más amplias perspectivas.

**De participación social:** Restituir al concepto de cultura su condición incluyente y diversa. Rescatar las experiencias de producción cultural, artesanal y popular, a través de ferias y muestras. Alentar la creación de patronatos para apoyo a la oferta cultural. Propiciar la apertura de escenarios callejeros, así como la adecuación de lugares para exposición de arte popular en plazas públicas de igual forma la cooperación cultural, el intercambio y la reciprocidad con instituciones públicas federales, estatales y municipales, así como con personas físicas o morales, públicas y privadas, nacionales e internacionales.

### *El Decreto de creación del Instituto de Cultura 1998*

El Instituto es un órgano administrativo desconcentrado de la Administración Pública del D.F. con autonomía técnica y de gestión, subordinado a la Secretaría de Educación, Salud y Desarrollo.

**Tiene como Objetivos:**

Divulgar, promover y preservar la cultura en el D.F., instrumentar las políticas culturales, y ser la instancia normativa de los programas para la atención a la cultura que realice la Administración Pública del D.F.

**Y tiene las siguientes Atribuciones:**

- ❖ Coordinar las acciones culturales y cívicas en el ámbito de su competencia, así como establecer y ejecutar las políticas y programas de cultura en el D.F.
- ❖ Instrumentar las acciones para favorecer la participación de la población en la promoción y divulgación de proyectos culturales en el D.F.
- ❖ Establecer los criterios que orienten los programas y proyectos relacionados con la difusión, promoción y preservación de la cultura.
- ❖ Gestionar y fomentar la actividad cultural hacia las delegaciones del D.F. pueblos, barrios, unidades habitacionales o cualquier otra demarcación territorial.
- ❖ Coordinarse conjuntamente con las Delegaciones y otros órganos del Gobierno del D.F., para que de acuerdo a sus atribuciones, se elaboren proyectos en materia de cultura.
- ❖ Elaborar un sistema de Información Cultural que transmita de la manera más amplia a toda la población las ofertas culturales públicas y privadas que existen en la Ciudad.
- ❖ Proponer a las Delegaciones la normatividad operativa y administrativa, para el funcionamiento de su infraestructura cultural, con base en los programas específicos que organice.
- ❖ Administrar los museos, teatros, foros y centros culturales del D.F. en que promueva y difunda el arte y la cultura en todas sus manifestaciones.
- ❖ Fomentar la creación de Patronatos que aporten recursos para hacer más amplia la labor de difusión de orquestas, museos, teatros y programas específicos en materia cultural, de acuerdo con las necesidades de los habitantes de la Ciudad.
- ❖ Promover el conocimiento de la Ciudad de México, de su historia, de su naturaleza geográfica, urbanística y cívica, así como de la riqueza social y cultural de sus habitantes.
- ❖ Intercambiar experiencias y opiniones con la Federación, los estados y municipios, así como las personas físicas o morales, públicas o privadas, nacionales o extranjeras, en acciones tendientes a la cooperación y fomento de las actividades culturales.
- ❖ Apoyar programas de reflexión y discusión relativos a la cultura.
- ❖ Promover la creación de diversas opciones de financiamiento público y privado, que permitan impulsar y fortalecer las actividades culturales.

Las demás que le confiera el Jefe de Gobierno del D.F., el titular de la Secretaría de Educación, Salud y desarrollo Social y otras disposiciones jurídicas.

### *Iniciativa de Ley de Fomento Cultural del D.F*

La Ley de Fomento Cultural del D.F. consta de 8 Capítulos, 45 artículos y 8 transitorios.

**Postulados fundamentales:**

- ❖ El Derecho al acceso y disfrute de los bienes materiales.
- ❖ La proscripción de la censura sobre la forma y el contenido ideológico y artístico de las realizaciones y proyectos culturales, el respeto a la conformación plural diversa de nuestra población.

- ❖ La protección y consolidación del patrimonio histórico y cultural (como obligación compartida del Gobierno y de los ciudadanos), el fomento de la creación artística y cultural en todos sus ámbitos y modalidades, y su financiamiento.
- ❖ La efectiva participación de la población a través de Consejos Ciudadanos, Consejos de Barrio o Colonia, Consejos de Fomento Cultural de Demarcación Territorial y de un Consejo Consultivo de Fomento Cultural del D.F. (Se considera que corresponde al poder público el generar las normas que resuelvan las necesidades manifestadas por la población organizada, y por ello se deben tomar en cuenta las propuestas que sobre la orientación de las políticas de Fomento Cultural aporten dichos Consejos).
- ❖ Y el papel que en el desarrollo cultural comunitario habrán de cumplir las Casas de Cultura y otros Centros y Espacios de Cultura Popular (Debido a que las Casas de Cultura, Centros culturales etc. son las instancias de formación cultural más cercana a la mayoría de la población, se les dará mayor reconocimiento, viabilidad de financiamiento, autonomía y poder de decisión. Mediante la revitalización de estos centros culturales amparados en esta nueva normatividad, se contribuirá efectivamente a la tan reclamada descentralización y democratización de los servicios culturales).
- ❖ Sentar las bases para que los administradores culturales y los promotores culturales y demás trabajadores de la cultura adquieran un perfil profesional satisfactorio.

Para Diciembre de 1999 se publica en la Gaceta Oficial del D.F. el Decreto de Ley del ICCM.. Ley que para muchos es la conjunción del Decreto de creación del ICCM y la Ley de Fomento Cultural del D.F. aunque con sus especificidades.

En este apartado no ahondaremos en esta discusión, ya que no se sabe aún que ha pasado con la Ley de Fomento y no se podría asegurar ningún tipo de reflexión

### *Ley de Instituto de Cultura de la Ciudad de México .*

#### CAPÍTULO I

- ❖ Artículo I. La presente Ley es de orden público e interés general, y tiene por objeto:
  - I. Crear el Instituto de Cultura de la ciudad de México, como organismo descentralizado de la Administración Pública del D.F.
  - II. Regular el fomento cultural a cargo de la Administración Pública del D.F.:
  - III. Sustentar las bases para la celebración de convenios de coordinación y concertación para impulsar el desarrollo cultural de la Ciudad, así como la formación de una red de fomento cultural con la Federación, Estados y Municipios, instituciones académicas, artísticas y culturales y los sectores sociales y privado, con el objeto de intercambiar información y experiencias así como realizar acciones conjuntas de fomento cultural.
- ❖ Artículo II. Para efectos de la presente Ley, salvo medición expresa, se entenderá por:
  - I. Administración Pública: la Administración Pública del D.F.;
  - II. Centros Culturales: los centros en que se realicen actividades culturales, en inmuebles patrimonio del D.F., tales como: escuelas de iniciación artística o de educación artística no formal, teatros, auditorios, foros populares, museos, salas de exposiciones, galerías, bibliotecas, hemerotecas, salas cinematográficas, videotecas, casas de cultura y centros que desarrollen actividades similares y, en general espacios para la cultura y el arte; además de las instalaciones afectas al fomento cultural en las que la Administración Pública tenga intervención por virtud de convenio, de coordinación o de concertación;
- ❖ Artículo III. El Instituto regirá sus actividades por los siguientes principios:
  - I. Promover y difundir entre la población del D.F. las expresiones culturales de origen local, nacional, y de los pueblos de otras latitudes;
  - II. Propiciar la creación cultural en todos sus géneros;
  - III. Apoyar la formación y el desarrollo cultural de los habitantes de la Ciudad de México, sin distinción alguna;
  - IV. Garantizar el respeto a la diversidad cultural de los mexicanos, con total apego a sus derechos y al espíritu de tolerancia y libertad que deben normar la vida democrática;
  - V. Conservar y acrecentar el Patrimonio Cultural del D.F. y procurar el óptimo aprovechamiento de los bienes que lo integran; y
  - VI. Participar en la conservación y restauración de los monumentos históricos, artísticos o arqueológicos y demás bienes de propiedad federal en el contexto urbano de la Ciudad de México sean representativos de ella, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables y los convenios que se suscriban con las autoridades federales competentes.
- ❖ Artículo IV. El Instituto estará orientado por los principios de igualdad, libertad, tolerancia, pluralismo, respeto a la diversidad e identidad culturales, derecho al desarrollo de la propia cultura y a la conservación de las tradiciones, inclusión y participación social.

- ❖ Artículo V. El Instituto como parte de su política de fomento cultural, deberá procurar el equilibrio geográfico y social de la variada oferta de servicios y bienes culturales que se generan en la Ciudad de México.

#### CAPÍTULO II De las autoridades en materia de fomento cultural en el D.F.

- ❖ Artículo VII. Corresponde al Jefe de Gobierno:
  - I. Formular la política cultural del D.F. por conducto de la Secretaría de Desarrollo Social
  - II. Designar a través de la misma al Director general del Instituto.
- ❖ Artículo VIII. Corresponde a la Secretaría el ejercicio de las siguientes atribuciones:
  - I. Fungir como coordinadora del Instituto,
  - II. Acordar las reglas generales a las que deberá apegarse el funcionamiento de la infraestructura cultural del D.F.
  - III. Llevar el registro de bienes que constituyen el patrimonio cultural de la infraestructura cultural del D.F.
- ❖ Artículo IX. Corresponde a las entidades y dependencias de la administración pública del D.F. el cumplimiento de la presente ley en su ámbito de competencia,
  - I. Realizar acciones de fomento cultural, en los términos de las fracciones I a IV del artículo III de esta Ley, de los demás principios generales que contiene, y de los programas que al efecto se elaboren;
  - II. Participar en la realización de acciones conjuntas de fomento cultural con el Instituto, y en coordinación con la secretaria;
  - III. Impulsar acciones de formación cultural no formal en beneficio de los habitantes de su jurisdicción; y
  - IV. Las demás atribuciones que determine esta Ley.

#### CAPÍTULO III. Del Instituto de Cultura de la Ciudad de México

- ❖ Artículo X El instituto de cultura de la ciudad de México es un organismo dscentralizado que tiene por objeto la preservación, fomento y difusión de la cultura en el D.F.
- ❖ Artículo XI El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:
  - I. Promover y difundir entre la población del D.F. las expresiones culturales de origen local, nacional, y de los pueblos de otras latitudes;
  - II. Propiciar la creación artística en todos sus géneros;
  - III. Apoyar la formación y el desarrollo cultural de los habitantes de la Ciudad de México, sin distinción alguna;
  - IV. Ser el organismo competente en el D.F. en lo relativo a bienes históricos arqueológicos o artísticos sittos en la ciudad de México en términos de las leyes relativas;
  - V. Fomentar y difundir la cultura en cualquiera de sus expresiones, mediante cursos, concursos, o cualquier figura o medio jurídico legal;
  - VI. Formular y coordinar la ejecución de los programas de formación cultural no formal;
  - VII. Instrumentar las acciones para favorecer la participación de la población en la elaboración, promoción y divulgación de los proyectos culturales a cargo de la Administración Pública;
  - VIII. Operar un sistema de Información a fin de promover de manera oportuna al público en general las actividades culturales;
  - IX. Coordinar las actividades culturales desarrolladas en los centros culturales que integran el Patrimonio del D.F.
  - X. Promover el conocimiento de la historia, naturaleza geográfica, urbanística, rural y cívica de la ciudad de México, así como de su riqueza pluricultural, en los ámbitos local, nacional e internacional;
  - XI. Desarrollar la cooperación cultural con la federación y Estados, municipios e instituciones educativas públicas y privadas, así como otras naciones y organismos internacionales, en los términos de los convenios que suscriba el jefe de gobiern;
  - XII. Apoyar actividades de investigación, reflexión y discusión relativas a la cultura;
  - XIII. Promover la creación de diversas opciones de financiamiento público y privado, que permitan impulsar y fortalecer las actividades culturales;
  - XIV. Apoyar la actividad cultural que se desarrolla en las demarcaciones territoriales, pueblos, barrios y unidades habitacionales;
  - XV. Alentar la participación de los sectores social y privado en la ejecución de los programas de su cargo;
  - XVI. Otorgar reconocimientos y estímulos a los creadores artísticos, intérpretes o promotores culturales, mediante certámenes sustentados en los principios de objetividad, imparcialidad y equidad;
  - XVII. Instrumentar la formación y capacitación de promotores e investigadores culturales;
  - XVIII. Apoyar, preservar y difundir el arte, las artesanías, las expresiones de cultura popular, las festividades y las tradiciones de las comunidades establecidas en el D.F., que forman el mosaico cultural.
  - XIX. Establecer dentro de la propia estructura del instituto, las instancias o comisiones necesarias, a fin de brindar apoyo y facilitar las gestiones de los creadores y productores que, por la magnitud y trascendencia de sus proyectos o actividades, así lo requieran ante la autoridad correspondiente;

- XX. Las demás que le confieran las leyes.
- ❖ Artículo XII. El Instituto de Cultura fomentará la formación de una red metropolitana de apoyo a la cultura, formada por centros de consulta, bibliotecas, bases de datos, archivos públicos y clubes culturales, la cual servirá de estímulo a la investigación y formación culturales, así como para apoyar la creación y la difusión editorial, promover los servicios y actividades de difusión cultural y fomentar el hábito de la lectura entre los habitantes del D.F.
  - ❖ Artículo XIII. El ICCM se estructurará por un Consejo Directivo, un Director general y los directores de área y unidades administrativas que determine su Estatuto Orgánico.
  - ❖ Artículo XX. El patrimonio del Instituto se constituye con :
    - I. Los bienes muebles e inmuebles que le asigne la administración pública del D.F.
    - II. Las asignaciones presupuestales que le correspondan, de acuerdo con el presupuesto de egresos del D.F.;
    - III. Los demás bienes que adquiera por cualquier título legal.

#### CAPÍTULO IV De la infraestructura cultural del D.F.

- ❖ Artículo XXI El jefe de Gobierno, la Secretaría y el Instituto estarán obligados a apoyar y difundir las actividades que realicen los centros en los inmuebles propiedad del D.F.
- ❖ Artículo XXII Corresponde al ICCM vigilar el aprovechamiento óptimo de los bienes en los que se desarrollen actividades culturales.

#### CAPÍTULO V De la participación ciudadana en materia de fomento cultural

- ❖ Artículo XXIII Es derecho de los habitantes del D.F. participar en los términos que disponga la ley de participación ciudadana.

Cuadro 3  
Actividades por Equipamiento Cultural

EQUIPAMIENTO	Número de Actividades	1998						1999						2000							
		Enero-Sept.	%	Octubre-Dic.	%	Total Anual	%	Enero-Marzo	%	Abril-Junio	%	Julio-Sept.	%	Octubre-Dic.	%	Total Anual	%	Enero-Marzo	%	Total	%
Centro Cultural Ollin Yoliztli*1	Actividades	129	3.7	28	2.3	157	3.3	109	7.0	59	5.1	68	10.6	177	22.3	413	9.9	270	25.8	840	8.5
Museo de la Cd. de México*2	Actividades	2,281	65.0	611	50.5	2,892	61.3	627	40.2	171	14.7	121	18.9	85	10.7	1,004	24.2	89	8.5	3,985	40.2
Museo Nacional de la Revolución*2	Actividades	148	4.2	71	5.9	219	4.6	246	15.8	246	21.1	60	9.4	178	22.4	730	17.6	190	18.1	1,139	11.5
Museo de Historia Natural*2	Actividades	541	15.4	224	18.5	765	16.2	357	22.9	349	30.0				706	17.0			1,471	14.8	
Centro Cultural José Martí	Actividades	409	11.7	275	22.1	684	14.5	219	14.1	339	29.1	390	61.0	354	44.6	1,302	31.3	498	47.6	2,484	25.0
TOTAL		3,508	100.0	1,209	100.0	4,717	100.0	1,558	100.0	1,164	100.0	639	100.0	794	100.0	4,155	100.0	1,047	100.0	9,919	100.0
	%	35.4		12.2		47.6		15.7		11.7		6.4		8.0		41.9		10.6		100.0	

\*1 No incluye datos de la Escuela de Iniciación a la Música y a la Danza, porque se relacionan en Acciones para Grupos de Atención Prioritaria.

\*2 Se contabiliza la exposición permanente en los distintos años.

Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICGM, Anexo Estadístico de Acciones de 1998 al primer trimestre del 2000.

Cuadro 4  
Asistentes por Equipamiento Cultural

EQUIPAMIENTO	Número Asistentes	1998						1999						2000							
		Enero - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Abril - Junio	%	Julio - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Total	%
Centro Cultural Olin Yoliztli*1	Asistentes	15,194	2.8	5,893	0.7	21,087	1.5	6,230	2.4	5,367	2.8	14,865	17.8	24,055	19.2	50,517	7.69	30,225	28.8	101,829	4.7
Museo de la Cd. de México*2	Asistentes	133,470	24.7	65,279	7.4	198,749	14.0	41,121	16.1	23,980	12.5	29,138	34.9	24,053	19.2	118,292	18	27,012	25.7	344,053	15.7
Museo Nacional de la Revolución*2	Asistentes	67,781	12.5	35,768	4.1	103,549	7.3	67,689	26.4	39,305	20.5	21,361	25.6	61,241	48.9	189,596	28.5	31,678	30.2	324,823	14.9
Museo de Historia Natural*2	Asistentes	320,775	59.3	769,522	87.2	1,090,297	76.6	125,968	49.2	103,622	53.9					229,590	35			1,319,887	60.4
Centro Cultural José Martí	Asistentes	3,722	0.7	6,063	0.7	9,785	0.7	15,103	5.9	19,896	10.4	18,058	21.6	15,819	12.6	68,876	10.5	16,107	15.3	94,768	4.3
<b>TOTAL</b>		540,942	100.0	882,525	100.0	1,423,467	100.0	256,111	100.0	192,170	100.0	83,422	100	125,168	100	656,871	100	105,022	100	2,185,360	100.0
<b>%</b>		24.8		40.4		65.1		11.7		8.8		3.8		5.7	30.1		4.8		0	100	

\*1 No incluye datos de la Escuela de Iniciación a la Música y a la Danza, porque se relacionan en Acciones para Grupos de Atención Prioritaria

\*2 Se contabiliza la exposición permanente en los distintos años

Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico de Acciones de 1998 al primer trimestre del 2000

Cuadro 5  
Actividades de los Grupos Propios

GRUPOS	Número Actividades	1998						1999						2000							
		Enero - Sept	%	Octubre - Dic	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Abril - Junio	%	Julio - Sept	%	Octubre - Diciembre	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Total	%
Coro, Bandas Orquesta típica*1	Conciertos	97	69.29	46.0	70.8	143	69.8	26	52.0	21	44.7	45	84.9	29	53.7	121	59.3	19	54.3	283	63.7
O Filarmónica de la Cd. México*2	Conciertos	43	30.71	19	29.2	62	30.2	24	48.0	26	55.3	8	15.1	25	46.3	83	40.7	16	45.7	161	36.3
<b>TOTAL</b>		140	100	65	100.0	205	100.0	50	100.0	47	100.0	53	100.0	54	100.0	204	100.0	35	100.0	444	100.0
%		31.5		14.6		46.2		11.3		10.6		11.9		12.2		46.9		7.9		100	

\*1 Incluye apoyos artísticos sin asistentes, en 1998

\*2 Se informa hasta febrero del 2000, ya que a partir de marzo reporta directamente a la SDS.

Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico de Acciones de 1998 al primer trimestre del 2000

Cuadro 6  
Asistentes a las Actividades de los Grupos Propios

GRUPOS	Número Asistentes	1998						1999						2000							
		Enero - Sept	%	Octubre - Dic	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Abril - Junio	%	Julio - Sept	%	Octubre - Diciembre	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Total	%
Coro, Bandas Orquesta típica*1	Asistentes	11,040	22.7	5,750	29.3	16,790	24.6	9,945	32.0	10,820	30.0	88,345	80.5	15,860	45.6	124,970	59.1	11,940	41.3	153,700	49.8
O Filarmónica de la Cd. México*2	Asistentes	37,553	77.3	13,854	70.7	51,407	75.4	21,111	68.0	25,230	70.0	21,390	19.5	18,880	54.4	86,619	40.9	16,975	58.7	155,001	50.2
<b>TOTAL</b>		48,593	100.0	19,604	100.0	68,197	100.0	31,056	100.0	36,050	100.0	109,735	100.0	34,748	100.0	211,589	100.0	28,915	100.0	308,701	100.0
%		15.7		6.4		22.1		10.1		11.7		35.5		11.3		68.5		9.4		100.0	

\*1 Incluye apoyos artísticos sin asistentes, en 1998

\*2 Se informa hasta febrero del 2000, ya que a partir de marzo reporta directamente a la SDS.

Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico de Acciones de 1998 al primer trimestre del 2000



Cuadro 7  
Actividades por Programa

Programa	Número Actividades	1998								1999								2000			
		Enero - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Abril - Junio	%	Julio - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Total	%
Libro Club*1	Libro Club	114	4.31	200	23.5	200	5.91	202	25.4088	262	23.2	362	23.9	407	32.43	407	10.5	458	45.3	458	5.981
Promoción del libro	Ferias	39	1.5	1	0.12	40	1.18	1	0.12579	1	0.09	2	0.13		4	0.1	1	0.1	45	0.588	
La Calle es de Todos*2	Conciertos	292	11.0	331	38.9	623	18.4	52	6.54088	36	3.18	136	8.97	92	7.3307	316	8.16	51	5.04	990	12.93
Teatro en Atril	Lecturas-Representación	187	7.1	263	30.9	450	13.3			154	13.6	163	10.8			317	8.19	76	7.53	843	11.01
Actividades de Literatura*3	Actividades	1,903	71.9			1,903	56.3	472	59.3711	629	55.6	821	54.2	737	58.7252	659	68.7	415	41	4,977	65
Exposiciones de Artes Plásticas	Exhibiciones de Exposiciones	13	0.5	55	6.47	68	2.01	15	1.88679	23	2.03	16	1.06	15	1.1952	69	1.78	10	0.99	147	1.92
Cine Móvil	Funciones	98	3.7			98	2.9	53	6.6667	26	2.3	16	1.06	4	0.3187	99	2.56			197	2.573
<b>TOTAL</b>		2646	100.0	850	100	3382	100	795	100	1131	100	1516	100	1255	100	3871	100	1011	100	7657	100
<b>%</b>		34.6		11.1		44.2		10.4		14.8		19.8		16.4		50.6		13.2		100.0	

\*1 Cifra acumulativa al periodo

\*2 Incluye apoyos artísticos

\*3 Se refiere a lecturas de libro clubes, actividades de Literatura para Todos y otras actividades literarias

Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico de Acciones de 1998 al primer trimestre del 2000

Cuadro 8  
Actividades por Programa

Programa	Número Actividades	1998								1999								2000					
		Enero - Marzo	Abril - Junio	Julio - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Abril - Junio	%	Julio - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Total	%
Talleres parceltas a funciones de Teatro*1	Talleres			53	36.6	193	49.5	246	13.4			46	14.9				46	6.0				252	10.1
Talleres artísticos culturales	Talleres					123	31.5	1,399	76.4	13	39.4	108	35	136	54.0	11	7.05	268	34.7			1,667	57.9
Escuela de Iniciación Música y a la Danza*2	Grupos							21	1.1								22	2.8	25	9.1	68	2.36	
Juglares y Jugares por Todos los lugares	Eventos			92	63.4	74	19	166	9.1	20	60.6	155	50.2	116	46.0	145	92.9	436	56.5	251	40.9	853	29.6
TOTAL				145	100.0	390	100	1832	100.0	33	100	309	100	252	100	156	100	772	100.0	276	100.0	2880	100
%				5.0		13.5		63.6		1.1		10.7		8.8		5.42		26.8		9.6		100.0	

\*1 La segunda temporada de Teatro en Atril inició en Abril y concluyó en Septiembre de 1999, a partir del tercer trimestre de 1999 se reportan en Talleres Artísticos Culturales.

\*2 Las cifras que se reportan corresponden a los ciclos escolares 1997 - 1998, 1998 - 1999 y 1999 - 2000.

Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico de Acllanas de 1998 al primer trimestre del 2000

Cuadro 9  
Asistentes por Programa

Programa	Número Asistentes	1998						1999						2000							
		Enero - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Abril - Junio	%	Julio - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Total	%
Libro Club*1	Socios			30,000	8.7	30,000	18			25,725	5.4	29,025	6.9	46,046	13.8	46,046	2.8	50,897	11.4	50,897	1.3
Promoción del libro	Asistentes	150,160	11.2	1,440	0.4	151,600	9.0	20,000	4.2	3,000	0.6	850	0.2		0.0	23,850	1.4	105,000	23.1	280,450	7.4
La Calle es de Todos*2	Asistentes	612,457	45.8	106,030	30.6	718,487	42.7	178,960	37.2	144,620	30.4	269,460	62.3	101,060	30.4	685,100	41.4	228,120	51.3	1,707,753	45.1
Teatro en Atril	Asistentes	23,183	1.7	46,940	13.5	70,123	4.2		0.0	19,726	4.1	16,393	3.9		0.0	36,119	2.2	17,399	3.9	123,641	3.3
Actividades de Literatura*3	Asistentes	33,018	2.5		0.0	33,018	2.0	8,665	1.8	14,894	3.1	17,374	4.2	14,473	4.3	55,406	3.4	7,720	1.7	96,144	2.5
Exposiciones de Artes Plásticas	Asistentes	512,431	38.3	162,334	46.8	674,765	40.1	270,070	56.1	265,788	55.9	93,179	22.3	170,935	51.4	799,972	48.4	35,916	8.1	1,510,653	39.9
Cine Móvil	Asistentes	6,530	0.5		0.0	6,530	0.4	3,831	0.8	1,764	0.4	696	0.2	219	0.1	6,510	0.4		0.0	13,040	0.3
TOTAL		1,337,779	100.0	346,744	100.0	1,684,523	100.0	481,526	100.0	475,517	100.0	417,977	100.0	332,733	100.0	1,653,003	100.0	445,052	100.0	3,782,578	100.0
%		35.4	0.0	9.2	0.0	44.5	0.0	12.7	0.0	12.6	0.0	11.1	0.0	8.8	0.0	43.7	0.0	11.8	0.0	100.0	

\*1 Cifra acumulativa al periodo

\*2 Incluye apoyos artísticos

\*3 Se refiere a lecturas de libro clubes, actividades de Literatura para Todos y otras actividades literarias.

Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICCM. Anexo Estadístico de Acciones de 1998 al primer trimestre del 2000

Cuadro 10  
Asistentes por Programa

Programa	Número Asistentes	1998								1999								2000					
		Enero - Marzo	Abril - Junio	Julio - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Abril - Junio	%	Julio - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Total	%
Talleres paralelos a funciones de Teatro*1	Asistentes			654	2.9	2,818	5.2	3,472	3.2			1,059	2.5					1,059	0.9			4,521	1.5
Talleres artísticos culturales	Asistentes					23,623	43.3	56,305	51.2	301	6.7	2,980	7.0	4,465	13.4	319	0.8	8,065	6.8			64,370	21.4
Escuela de Iniciación Música y a la Danza*2	Alumnos							522	0.5								534	0.4	535	0.8	1,591	0.5	
Juglares y Jugares por Todos los lugares	Asistentes			21,580	97.1	28,100	51.5	49,680	45.2	4,160	93.3	38,407	90.5	28,885	86.6	38,095	99.2	109,547	91.9	70,760	99.2	229,987	76.5
<b>TOTAL</b>				22234	100.0	54,541	100.0	109,979	100.0	4461	100.0	42,446	100.0	33,350	100.0	38414	100.0	119,205	100.0	71295	100.0	300,479	100.0
<b>%</b>				7.4		18.2		36.6		1.5		14.1		11.1		12.8		39.7		23.7		100.0	

\*1 La segunda temporada de Teatro en Abril inició en Abril y concluyó en Septiembre de 1999, a partir del tercer trimestre de 1999 se reportan en Talleres Artísticos Culturales

\*2 Las cifras que se reportan corresponden a los ciclos escolares 1997-1998, 1998-1999 y 1999-2000.

Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico de Acciones de 1998 al primer trimestre del 2000

Cuadro 11  
Otras Actividades

ACTIVIDADES	Número Actividades	1998						1999						2000		Total	%				
		Enero - Sept.	%	Octubre - Diciembre	%	Total Anual	%	Enero - Marzo	%	Abril - Junio	%	Julio - Sept.	%	Octubre - Diciembre	%			Total Anual	%	Enero - Marzo	%
Infraestructura Cultural	Actividades Culturales	267	50.3	231	71.5	498	23.0								0				498	14.3	
Ciencas y Protocolarias	Actividades Cívicas	258	48.6	18	27.2	346	16.0	76	29.5	91	37.0	146	51.8	68	20.4	381	34.0	63	32.5	790	22.7
De cultura urbana	Actividades Culturales			3	0.9	3	0.1	5	1.9	8	3.3	16	5.7	19	5.7	48	4.3	6	3.1	57	1.6
Convenios Interinstitucionales*1	Convenios	6	1.1	1	0.3	7	0.3	4	1.6	5	2.0	2	0.7	6	1.8	17	1.5	14	7.2	38	1.1
Otras	Actividades					1,313	60.6	173	67.1	142	57.7	118	41.8	240	72.1	673	60.1	111	57.2	2,097	60.3
TOTAL		531	100.0	323	100.0	2167	100.0	258	100.0	246	100.0	282	100.0	333	100.0	1119	100.0	194	100.0	3480	100.0
	%	15.3		9.3		62.3		7.4		7.07		8.1		9.6		32.2		5.6		100.0	

\*1 Convenios 1998: Amigos del parlamento Internacional de Escritores, A.C.; Antigua Colegio de Sn. Idelfonso, Casa de la Música Mexicana, Centro mexicano de Escritores A.C., Casa del Poeta, ANDA, Fundación Cultural Infantil A.C. Instituto del Derecho de Asilo, Museo León Trotsky y J. L. Cuevas Agua Tinta A.C., La Piruca Theatre A.C., Música del Nuevo Mundo, SEMARNAP Festival Centro Histórico e IPN.

Convenios 1999: Antigua Colegio de San Idelfonso; Casa de la Música Mexicana, S.C.; Centro Mexicano de Escritores A.C.; Festival del Centro Histórico, A.C.; Fundación Casa del Poeta, I.A.P. Asociación Nacional de Actores; Grupo Cuadrante, Instituto del Derecho de Asilo; Museo León Trotsky A.C.; Museo José Luis Cuevas; Agua Tinta A.C.; Fundación Cultural Infantil, A.C.; La Piruca Theatre, A.C.; Ballet El Lago de los Cisnes; IPN, Música del Nuevo Mundo; SEMARNAP Convenios 2000: Antigua Colegio de San Idelfonso, Festival del Centro Histórico, A.C., de Bachillerías, Museo Casa León Trotsky, A.C.; Casa de la Música Mexicana S.C.; Axel Martínez; Servicio Postal Mexicano; Museo J. Luis Cuevas;

Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico de Acciones de 1998 al primer trimestre del 2000

Cuadro 12  
ASISTENTES DE OTRAS ACTIVIDADES

ACTIVIDADES	Número		%		1998		1999		2000	
	Asistentes	Enero - Sept.	%	Enero - Sept.	%	Octubre - Dic.	%	Octubre - Dic.	%	Enero - Marzo
Infraestructura Cultural	72,460	540	22,777	38.4	95,237	17.8		0		95,237
Cineas y Protocolarios	61,671	460	29,592	45.8	91,263	17.0	32,877	7.71	85,726	78.2
De cultura urbana			7,000	11.8	7,000	1.3	50,524	11.85	439	0.4
Convenios de Beneficencias										
Otros <sup>2</sup>										
TOTAL	134,131	1000	59,369	100.0	535,339	100.0	426,201	100.00	109,622	100.0
	40		1.8		159		126		3.2	
										335,819
										100.0
										1,558,751
										100.00
										2,430,403
										100.00
										467,752
										100.0
										103,752
										100.0

<sup>2</sup> Para 1998, Multidisciplinaria Escénica y otros, para 1999 Navidad en tu corazón, Fiesta del Milenio, otros proyectos, Apoyos de la Dir. de Información Cultural y otros.  
Para 2000, teatro clásico, apoyos de la Dirección de Información Cultural y otros.  
Fuente: Cuadro construido a partir del Informe de Actividades del ICCM, Anexo Estadístico de Acciones de 1998 al primer trimestre del 2000

ENCUESTA 1999  
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA - AZCAPOTZALCO  
ALCANCE SOCIO-ESPACIAL DE LA POLÍTICA CULTURAL DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

FECHA DEL LEVANTAMIENTO \_\_\_\_\_ FOLIO \_\_\_\_\_

**I DATOS GENERALES**

1. TIPO DE EQUIPAMIENTO (VER CÓDIGO)

2. TIPO DE SEDE (VER CÓDIGO)

3. DOMICILIO. CALLE \_\_\_\_\_ Y NÚMERO \_\_\_\_\_  
COLONIA \_\_\_\_\_ DELEGACIÓN \_\_\_\_\_

**II DATOS DEL EVENTO**

4. TIPO DE EVENTO O ESPECTÁCULO

**A) GÉNERO**

1) DANCÍSTICO \_\_\_\_\_

2) MUSICAL \_\_\_\_\_

3) TEATRAL \_\_\_\_\_

4) TALLERES \_\_\_\_\_

5) OTRO \_\_\_\_\_ ¿CUÁL?

**B) TIPO**

1) INFANTIL \_\_\_\_\_

2) GENERAL \_\_\_\_\_

3) POPULAR \_\_\_\_\_

4) CULTO \_\_\_\_\_

5) OTRO \_\_\_\_\_ ¿CUÁL?

5. COSTO DEL EVENTO

1) SI \_\_\_\_\_ ¿CUÁNTO? \_\_\_\_\_

2) NO \_\_\_\_\_

6. EXISTENCIA DE PUBLICIDAD

1) SI \_\_\_\_\_ ¿DE QUE TIPO? \_\_\_\_\_

2) NO \_\_\_\_\_

7. CONDICIONES FÍSICAS Y DE SERVICIO DEL EQUIPAMIENTO

1) ACCESIBILIDAD \_\_\_\_\_

2) SEGURIDAD \_\_\_\_\_

3) INFORMACIÓN \_\_\_\_\_

4) MOBILIARIO \_\_\_\_\_

5) ESCENARIO \_\_\_\_\_

6) ILUMINACIÓN \_\_\_\_\_

7) SONIDO \_\_\_\_\_

8) BAÑOS \_\_\_\_\_

9) VISIBILIDAD \_\_\_\_\_

10) OTRO \_\_\_\_\_ ¿CUÁL? \_\_\_\_\_

**III DATOS DEL PÚBLICO ASISTENTE**

8. NÚMERO DE ASISTENTES (APROXIMADO)

1) AL INICIO DEL ESPECTÁCULO \_\_\_\_\_

2) AL FINAL DEL ESPECTÁCULO \_\_\_\_\_

9. TIPO DE ASISTENTES AL ESPECTÁCULO

**A) ADULTOS**

1) SI \_\_\_\_\_ No APROXIMADO DE MUJERES \_\_\_\_\_ No APROXIMADO DE HOMBRES \_\_\_\_\_ EDAD APROXIMADA \_\_\_\_\_ NIVEL SOCIOECONÓMICO \_\_\_\_\_

2) NO \_\_\_\_\_

**B) ADOLESCENTES** 1) SI \_\_\_\_\_ No APROXIMADO DE MUJERES \_\_\_\_\_ No APROXIMADO DE HOMBRES \_\_\_\_\_ EDAD APROXIMADA \_\_\_\_\_ NIVEL SOCIOECONÓMICO \_\_\_\_\_

2) NO \_\_\_\_\_

**C) NIÑOS** 1) SI \_\_\_\_\_ No APROXIMADO \_\_\_\_\_ EDAD APROXIMADA \_\_\_\_\_ NIVEL SOCIOECONÓMICO \_\_\_\_\_

3) NO \_\_\_\_\_

9. COMPORTAMIENTO DEL PÚBLICO (VER CÓDIGO) \_\_\_\_\_

**IV CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL ESPECTÁCULO**

10. ¿DÓNDE VIVE USTED? COLONIA \_\_\_\_\_ DELEGACIÓN \_\_\_\_\_

11. ¿CÓMO SE ENTERO DEL EVENTO? \_\_\_\_\_

1) POR PUBLICIDAD \_\_\_\_\_ (PASAR A LA 12)

2) PORQUE VIVE CERCA \_\_\_\_\_

3) IBA PASANDO \_\_\_\_\_

4) LE DIJERON \_\_\_\_\_

5) LE INVITARON \_\_\_\_\_

- 6) OTROS. \_\_\_\_\_ ¿CÓMO?
12. ¿HA VISTO PUBLICIDAD DEL ICCM?
- 1) CARTELES \_\_\_\_\_
- 2) PERIÓDICOS \_\_\_\_\_
- 3) REVISTAS \_\_\_\_\_
- 4) VOLANTES \_\_\_\_\_
- 5) RADIO \_\_\_\_\_
- 6) TELEVISIÓN \_\_\_\_\_
- 7) OTROS. \_\_\_\_\_ ¿CUÁL?
13. ¿A TRAVÉS DE QUE TIPO DE PUBLICIDAD O MEDIO SE ENTERA NORMALMENTE DE LOS ESPECTÁCULOS?
- 1) CARTELES \_\_\_\_\_
- 2) PERIÓDICOS \_\_\_\_\_
- 3) REVISTAS \_\_\_\_\_
- 4) VOLANTES \_\_\_\_\_
- 5) RADIO \_\_\_\_\_
- 6) TELEVISIÓN \_\_\_\_\_
- 7) OTROS. \_\_\_\_\_ ¿CUÁL?
14. ¿ACOSTUMBRA ASISTIR A EVENTOS Y/O ESPECTÁCULOS CULTURALES?
- 1) SI \_\_\_\_\_ ¿QUE TAN A MENUDO?
- 2) NO \_\_\_\_\_
15. ¿QUE TIPO DE ESPECTÁCULOS PREFERE?
- A) GÉNERO
- 1) DANCIÍSTICO \_\_\_\_\_
- 2) MUSICAL \_\_\_\_\_
- 3) TEATRAL \_\_\_\_\_
- 4) TALLERES \_\_\_\_\_
- 5) OTRO \_\_\_\_\_ ¿CUÁL? \_\_\_\_\_
- B) TIPO
- 1) INFANTIL \_\_\_\_\_
- 2) GENERAL \_\_\_\_\_
- 3) POPULAR \_\_\_\_\_
- 4) CULTO \_\_\_\_\_
- 5) OTRO \_\_\_\_\_ ¿CUÁL? \_\_\_\_\_
16. ¿POR QUÉ LE GUSTA ASISTIR A ESTE TIPO DE ESPECTÁCULOS \_\_\_\_\_
17. ¿ASISTE A ESPECTÁCULOS A OTRAS PARTES DE LA CIUDAD?
- 1) SI \_\_\_\_\_ ¿POR QUÉ ASISTE? \_\_\_\_\_ No. ASISTENCIAS AL MES \_\_\_\_\_ ¿EN QUE COLONIA?
- ¿DELEGACIÓN? \_\_\_\_\_ ¿TIENEN ALGÚN COSTO? \_\_\_\_\_
- 2) NO \_\_\_\_\_
18. ¿USTED CREE QUE ESTE ÚLTIMO AÑO HA HABIDO MÁS ESPECTÁCULOS CULTURALES?
- 1) SI \_\_\_\_\_ ¿POR QUÉ? \_\_\_\_\_ ¿EN SU COLONIA? \_\_\_\_\_ ¿EN QUE PARTE DE LA CIUDAD?
- 2) NO \_\_\_\_\_
19. ¿SABE QUIEN ORGANIZA ESTE EVENTO?
- 1) SI \_\_\_\_\_ ¿QUIÉN? \_\_\_\_\_
- 2) NO \_\_\_\_\_
- V CONOCIMIENTO DE LA POLÍTICA CULTURAL DEL GOBIERNO DEL D.F.
20. ¿CONOCE LA CASA DE CULTURA DE LA DELEGACIÓN DONDE VIVE?
- 1) SI \_\_\_\_\_
- 2) NO \_\_\_\_\_
21. ¿CONOCE LAS ACTIVIDADES QUE SE REALIZAN EN ELLA?
- 1) SI \_\_\_\_\_ ¿QUÉ TIPO DE ACTIVIDADES SON?
- 2) NO \_\_\_\_\_
22. ¿ASISTE A LAS ACTIVIDADES?
- 1) SI \_\_\_\_\_ ¿POR QUÉ? \_\_\_\_\_
- 2) NO \_\_\_\_\_
23. ¿CONOCE LAS SIGUIENTES INSTITUCIONES?
- 1) INSTITUTO DE CULTURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO
- 1) SI \_\_\_\_\_ ¿QUÉ ES? \_\_\_\_\_
- 2) NO \_\_\_\_\_
- 2) CONACULTA
- 1) SI \_\_\_\_\_ ¿QUÉ ES? \_\_\_\_\_
- 2) NO \_\_\_\_\_
- 3) INBA
- 1) SI \_\_\_\_\_ ¿QUÉ ES? \_\_\_\_\_
- 2) NO \_\_\_\_\_

## 4) SOCICULTUR

1) SI \_\_\_\_\_ ¿PORQUE? \_\_\_\_\_

3) NO \_\_\_\_\_

## V OPINIONES DEL PÚBLICO ASISTENTE

24 ¿POR QUÉ VINO A ESTE ESPECTÁCULO? \_\_\_\_\_

25 VIENE ACOMPAÑADO?

1) SI \_\_\_\_\_ ¿POR QUIEN? \_\_\_\_\_

2) NO \_\_\_\_\_

26 ¿LE GUSTÓ EL ESPECTÁCULO?

1) SI \_\_\_\_\_ ¿PORQUE? \_\_\_\_\_

2) NO \_\_\_\_\_

27. ¿SE LO RECOMENDARÍA A SUS CONOCIDOS?

1) SI \_\_\_\_\_ ¿PORQUE? \_\_\_\_\_

2) NO \_\_\_\_\_

28 ¿LE GUSTÓ EL LUGAR DONDE SE REALIZO EL ESPECTÁCULO?

1) SI \_\_\_\_\_ ¿PORQUE? \_\_\_\_\_

2) NO \_\_\_\_\_

29. ¿QUÉ LE GUSTO Y PORQUÉ? \_\_\_\_\_

30 ¿QUÉ LE DISGUSTÓ Y PORQUE? \_\_\_\_\_

## VI OPINIONES DEL PÚBLICO INFANTIL ASISTENTE

31 ¿POR QUÉ VENISTE A ESTE ESPECTÁCULO? \_\_\_\_\_

32 ¿QUIÉN TE TRAJO? \_\_\_\_\_

33 ¿VIENES CON OTROS NIÑOS? \_\_\_\_\_

1) SI \_\_\_\_\_

2) NO \_\_\_\_\_

34 ¿CON QUIEN? \_\_\_\_\_

35 ¿TE GUSTO EL ESPECTÁCULO? \_\_\_\_\_

1)SI \_\_\_\_\_ ¿POR QUÉ? \_\_\_\_\_

2)NO \_\_\_\_\_

36 SE LO RECOMENDARÍAS A TUS AMIGUITOS? \_\_\_\_\_

1)SI \_\_\_\_\_ ¿POR QUÉ? \_\_\_\_\_

2)NO \_\_\_\_\_

37 ¿TE GUSTO EL LUGAR DONDE SE REALIZO EL ESPECTÁCULO? \_\_\_\_\_

1)SI \_\_\_\_\_ ¿POR QUÉ? \_\_\_\_\_

2)NO \_\_\_\_\_

38 ¿QUÉ FUE LO QUE MÁS TE GUSTÓ? \_\_\_\_\_

39 ¿QUÉ FUE LO QUE MÁS TE DISGUSTÓ? \_\_\_\_\_

**CODIFICACIÓN 1999****ENCUESTA AL PÚBLICO ASISTENTE A ESPECTÁCULOS ORGANIZADOS POR EL ICCM (PROGRAMA TEATRO EN ATRIL Y JUGLARES Y JUGARES POR TODOS LOS LUGARES)****FOLIOS:****TEATRO EN ATRIL**

1-15 ALVARO OBREGÓN

16-30 AZCAPOTZALCO

31-45 IZTAPALAPA

JUGLARES Y LUGARES POR TODOS LOS LUGARES

46-60 AZCAPOTZALCO

**CODIGOS****I DATOS GENERALES****VARIABLE 1 TIPO DE EQUIPAMIENTO**

1. PLAZA
2. JARDÍN
3. PARQUE
4. FORO AL AIRE LIBRE
5. FORO CERRADO
6. TEATRO
7. TEATRO MOVIL

**VARIABLE 2 TIPO DE SEDE**

1. INTERMITENTE
2. PERMANENTE

**VARIABLE 3 DOMICILIO CALLE Y NÚMERO****VARIABLE 4 COLONIA****VARIABLE 5 DELEGACIÓN**

1. ALVARO OBREGÓN
2. AZCAPOTZALCO
3. IZTAPALAPA
4. OTRA DELEGACIÓN
5. MUNICIPIO

**II DATOS DEL EVENTO****TIPO DE EVENTO O ESPECTÁCULO****VARIABLE 6 GENERO**

1. DANCÍSTICO
2. MUSICAL
3. TEATRAL
4. TALLERES
5. OTRO

**VARIABLE 7 ¿CUÁL?****VARIABLE 8 TIPO**

1. INFANTIL
2. GENERAL
3. POPULAR
4. CULTO
5. OTRO

**VARIABLE 9 ¿CUÁL?****VARIABLE 10 COSTO DEL EVENTO**

1. SI
2. NO

**VARIABLE 11 ¿CUÁNTO?****VARIABLE 12 EXISTENCIA DE PUBLICIDAD**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 13 ¿DE QUE TIPO?**

1. CARTÉES
2. ESPECTACULARES

3. BOLETINES

4. OTROS

**VARIABLE 14 ¿CUÁLES?**

CONDICIONES FÍSICAS Y DE SERVICIO DEL EQUIPAMIENTO

**VARIABLE 15 ACCESIBILIDAD**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 16 SEGURIDAD**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 17 INFORMACIÓN**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 18 MOBILIARIO**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 19 ESCENARIO**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 20 ILUMINACIÓN**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 21 SONIDO**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 22 BAÑOS**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 23 VISIBILIDAD**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 24 OTRO****VARIABLE 25 ¿CUÁL?****III DATOS DEL PÚBLICO ASISTENTE**

NÚMERO DE ASISTENTES (APROXIMADO)

VARIABLE 26 AL INICIO DEL ESPECTÁCULO

VARIABLE 27 AL FINAL DEL ESPECTÁCULO

TIPO DE ASISTENTES AL ESPECTÁCULO

(APROXIMADO)

**VARIABLE 28 ADULTOS**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 29 No APROXIMADO DE MUJERES**

- 1). MENOS DE 50 PERSONAS
- 2) DE 50 A 100
- 3) DE 100 A 200
- 4) DE 200 A MÁS

**VARIABLE 30 No APROXIMADO DE HOMBRES**

- 1). MENOS DE 50 PERSONAS
- 2) DE 50 A 100
- 3) DE 100 A 200
- 4) DE 200 A MÁS

**VARIABLE 31 NIVEL SOCIOECONÓMICO**

- 1) ALTO
- 2) MEDIO
- 3) BAJO

**VARIABLE 32 ADOLECENTES**

- 1) SI
- 2) NO
- 3)

**VARIABLE 33 No APROXIMADO**

- 1). MENOS DE 50 PERSONAS

- 2) DE 50 A 100
- 3) DE 100 A 200
- 4) DE 200 A MÁS

**VARIABLE 34 NIVEL SOCIOECONÓMICO**

- 1) ALTO
- 2) MEDIO
- 3) BAJO

**VARIABLE 35 NIÑOS**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 36 No APROXIMADO**

- 1) MENOS DE 50 PERSONAS
- 2) DE 50 A 100
- 3) DE 100 A 200
- 4) DE 200 A MÁS

**VARIABLE 37 NIVEL SOCIOECONÓMICO**

- 1) ALTO
- 2) MEDIO
- 3) BAJO

**VARIABLE 38 COMPORTAMIENTO DEL PÚBLICO**

- 1) INTERESADO
- 2) PARTICIPATIVO
- 3) ABURRIDO
- 4) INDIFERENTE
- 5) OTRO

**VARIABLE 39 ¿CUÁL?****IV CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL ESPECTÁCULO****¿DÓNDE VIVE USTED?****VARIABLE 40 COLONIA**

1. Lomas De la Hera (Alvaro O.)
2. Tlacuyaque
3. Sta. Catarina (Azcapotzalco)
4. Azcapotzalco
5. Atizapán (Atizapán)
6. Reynosa
7. Pólvora
8. Victoria de las Democracias
9. San Martín Xichinahuac
10. Sn. Rafael
11. Sn. Andrés (Iztapalapa)
12. Sta. María Manimalco
13. Iztapalapa
14. Barrio San Ignacio
15. El Santuario
16. Agrarista
17. Estrella del Sur
18. El Sifón
19. Plan de Ayala
20. Reyes Iztacala (Tlanepantla)
21. Sn. Pedro Jalpa
22. Sta. María la Rivera (Cuauhtémoc)
23. Izcalli (Cuauhtitlán Izcalli)
24. Argentina (Miguel Hidalgo)

**VARIABLE 41 DELEGACIÓN**

1. ALVARO OBREGÓN
2. AZCAPOTZALCO
3. IZTAPALAPA
4. OTRA DELEGACIÓN
5. MUNICIPIO

**VARIABLE 42 ¿CÓMO SE ENTERO DEL EVENTO?**

- 1) POR PUBLICIDAD
- 2) PORQUE VIVE CERCA
- 3) PORQUE TRABAJA CERCA
- 4) IBA PASANDO
- 5) LE DIJERON

- 6) LE INVITARON
- 7) OTROS

**VARIABLE 43 ¿CÓMO?**

- 1)....Lo mandaron de la escuela
- 2)....Vinieron a pasear

**VARIABLE 44 ¿HA VISTO PUBLICIDAD DEL ICCM?**

1. SI
2. NO

**VARIABLE 45 CARTELES**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 46 PERIÓDICOS**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 47 REVISTAS**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 48 VOLANTES**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 49 RADIO**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 50 TELEVISIÓN**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 51 OTROS.****VARIABLE 52 ¿CUÁL?**

1. ESTACIÓN DEL METRO

**¿A TRAVÉS DE QUE TIPO DE PUBLICIDAD O MEDIO SE ENTERA NORMALMENTE DE LOS ESPECTÁCULOS?****VARIABLE 53 CARTELES**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 54 PERIÓDICOS**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 55 REVISTAS**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 56 VOLANTES**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 57 RADIO**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 58 TELEVISIÓN**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 59 OTROS**

- 1) SI
- 2) NO

**VARIABLE 60 ¿CUÁL?**

- 1) LES DIJERON EN LA ESCUELA

**VARIABLE 61 ¿ACOSTUMBRA ASISTIR A EVENTOS Y/O ESPECTÁCULOS CULTURALES?**

- 4) SI
- 5) NO

**VARIABLE 62 ¿QUÉ TAN A MENUDO?**

- 1) DE 1 A 2 VECES
- 2) DE 2 A 4
- 3) DE 4 A 6

4) DE 6 A 8

6) DE 8 A MÁS

7) CUANDO HAY OPORTUNIDAD

¿A QUE TIPO DE ESPECTÁCULOS ASISTE?

VARIABLE 63 GÉNERO

1) DANCÍSTICO

2) MUSICAL

3) TEATRAL

4) TALERES

5) OTRO

VARIABLE 64 ¿CUÁL?

1) MÁS DE UN GÉNERO

2) TODOS LOS GÉNEROS

VARIABLE 65 TIPO

1) INFANTIL

2) GENERAL

3) POPULAR

4) CULTO

5) OTRO

VARIABLE 66 ¿CUÁL?

VARIABLE 67. ¿POR QUÉ LE GUSTA ASISTIR A ESTE TIPO DE ESPECTÁCULOS?

1) LE GUSTA

2) PARA QUE SUS HIJOS SE DIVIERTAN

3) NO SABE

4) SON GRATUITOS

5) SE DISTRAÉ

6) SON REALISTAS

7) SON DIVERTIDOS, ENTRETENIDOS

8) LA CULTURA Y EL ARTE SON IMPORTANTES DE APRENDER Y ENTENDER

9) TE HACEN REFLEXIONAR

10) TE PERMITE CONVIVIR CON LA FAMILIA

VARIABLE 68 ¿ASISTE A ESPECTÁCULOS A OTRAS PARTES DE LA CIUDAD?

1) SI

2) NO

VARIABLE 69 ¿POR QUÉ ASISTE?

1) PORQUE HAY MÁS EVENTOS

2) EL EQUIPAMIENTO DONDE SE REALIZA ESTA MEJOR ACONDICIONADO

3) ES MÁS CERCA DE SU CASA

4) LE GUSTA LA ZONA PARA PASEAR

5) TRABAJA CERCA

6) POR DIVERSIÓN Y ENTRETENIMIENTO

VARIABLE 70 No. ASISTENCIAS AL MES

1) DE 1 A 2 VECES

2) DE 2 A 4

3) DE 4 A 6

4) DE 6 A 8

5) DE 8 A MÁS

VARIABLE 71 ¿EN QUE COLONIA

1) SN. ANGEL

2) CHAPULTEPEC

3) SN. RAFAEL

4) CENTRO HISTÓRICO

5) TODAS

6) COYOACÁN

VARIABLE 72 ¿EN QUE DELEGACIÓN?

1) CUAUHTÉMOC

2) COYOACÁN

3) TLALPAN

4) ALVARO OBREGÓN

5) TODAS

6) XOCHIMILCO

7) GUSTAVO A. MADERO

8) VENUSTIANO CARRANZA

VARIABLE 73 ¿TIENEN ALGÚN COSTO?

1) SI

6) NO

7) A VECES

VARIABLE 74 ¿USTED CREE QUE ÉSTE ÚLTIMO

AÑO HA HABIDO MÁS ESPECTÁCULOS CULTURALES?

1) SI

2) NO

3) NO SABE

VARIABLE 75 ¿POR QUÉ?

1) HAY MÁS DIFUSIÓN

2) HAY MÁS ACTIVIDADES

3) NO SABE

VARIABLE 76 ¿EN SU COLONIA?

1. SI

2. NO

3. NO SABE

VARIABLE 77 ¿EN QUÉ PARTE DE LA CIUDAD?

1) ZÓCALO

2) COYOACÁN

3) TLAPAN

4) XOCHIMILCO

5) SAN ÁNGEL

6) AZCAPOTZALCO

7) TODA LA CIUDAD

8) NO SABE

9) TLANEPANTLA Y NAUCALPAN

VARIABLE 78 ¿SABE QUIEN ORGANIZA ESTE EVENTO?

1) SI

2) NO

VARIABLE 79 ¿QUIÉN?

1. DELEGACIÓN

2. ICCM

3. GOBIERNO DEL D.F.

V CONOCIMIENTO DE LA POLÍTICA CULTURAL DEL GOBIERNO DEL D.F.

VARIABLE 80 ¿CONOCE LA CASA DE CULTURA DE LA DELEGACIÓN DONDE VIVE?

1) SI

2) NO

VARIABLE 81 ¿CONOCE LAS ACTIVIDADES QUE SE REALIZAN EN ELLA?

1) SI

2) NO

VARIABLE 82 ¿QUÉ TIPO DE ACTIVIDADES SON?

1) ARTÍSTICAS

2) MANUALES

3) DEPORTIVAS

4) LOS TRES TIPOS

VARIABLE 83 ¿ASISTE A LAS ACTIVIDADES?

1) SI

2) NO

VARIABLE 84 ¿POR QUÉ?

1) FALTA DE TIEMPO

2) NO LE GUSTA

3) ESTA LEJOS DE SU CASA

4) EL COSTO ES CARO

5) LE GUSTA

6) SOLO DE VEZ EN CUANDO PUEDE HACERLO

7) LLEVA A LOS HIJOS PARA QUE SE ENTRETENGAN

¿CONOCE LAS SIGUIENTES INSTITUCIONES?

VARIABLE 85 INSTITUTO DE CULTURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 86 ¿QUÉ ES?

- 1) CENTRO CULTURAL O TEATRO
- 2) ESCUELA
- 3) INSTITUCIÓN QUE PROMOCIONA EVENTOS Y EDUCACIÓN ARTÍSTICA
- 4) INSTITUCIÓN CULTURAL DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD
- 5) NO SABE
- 6) INSTITUCIÓN CULTURAL FEDERAL
- 7) OTRO TIPO DE INSTITUCIÓN.

VARIABLE 87 CONACULTA

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 88 ¿QUÉ ES?

VARIABLE 89 INBA

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 90 ¿QUÉ ES?

VARIABLE 91 SOCICULTUR

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 92 ¿QUÉ ES?

VI OPINIONES DEL PÚBLICO ASISTENTE

VARIABLE 93 ¿POR QUÉ VINO A ESTE ESPECTÁCULO?

- 1) PORQUE LE GUSTA
- 2) PORQUE NO TENÍA NADA QUE HACER
- 3) LE LLAMÓ LA ATENCIÓN
- 4) PASABA Y SE QUEDÓ
- 5) PORQUE LE INVITARON
- 6) PORQUE NO PUEDE IR A OTRO LUGAR
- 7) LO MANDARON DE LA ESCUELA
- 8) POR APROVECHAR LA OPORTUNIDAD
- 9) ASISTE TODOS LOS DOMINGOS.
- 10) POR VER AL GRUPO

VARIABLE 94 ¿VIENE ACOMPAÑADO?

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 95 ¿POR QUIEN?

- 1) ESPOSA/ESPOSO
- 2) NOVIA/NOVIO
- 3) HIJOS
- 4) NIETOS
- 5) HERMANOS
- 6) AMIGOS
- 7) TODA LA FAMILIA
- 8) OTROS

VARIABLE 96 ¿LE GUSTÓ EL ESPECTÁCULO?

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 97 ¿PORQUE?

- 1) LE HIZO PENSAR O REFLEXIONAR
- 2) PASÓ UN RATO ENTRETENIDO
- 3) APRENDIO ALGO NUEVO
- 4) EN OTROS LUGARES COBRAN
- 5) OFRECE NUEVAS OPCIONES
- 6) SON PROFESIONALES Y TIENEN CALIDAD
- 7) EL TEMA ES ACTUAL
- 8) ES INTERESANTE

9) ES ABURRIDO

- 10) ESTABAN LEYENDO
- 11) MOTIVARON AL PÚBLICO

VARIABLE 98 ¿SE LO RECOMENDARÍA A SUS CONOCIDOS?

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 99 ¿PORQUE?

- 1) ES BUENA LA OBRA
- 2) SON BUENOS LOS ARTISTAS PARTICIPANTES
- 3) EL ESPECTÁCULO ES DIVERTIDO, ENTRETENIDO
- 4) ES IMPORTANTE LA CULTURA
- 5) LOS ARTISTAS SON CONOCIDOS
- 6) HAY QUE APROVECHAR LA OPORTUNIDAD
- 7) ES INTERESANTE
- 8) SE PUEDE CONVIVIR SANAMENTE

VARIABLE 100 ¿LE GUSTÓ EL LUGAR DONDE SE REALIZÓ EL ESPECTÁCULO?

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 101 ¿PORQUE?

- 1) LUGAR TRANQUILO
- 2) CÓMODO Y AMPLIO
- 3) SE ENCUENTRA EN BUENAS CONDICIONES
- 4) HABÍA MUCHO POLVO
- 5) ES BUENA IDEA EL ESCENARIO MÓVIL
- 6) PORQUE ES AL AIRE LIBRE
- 7) TIENE UN ACCESO FACIL
- 8) ESTÁ CERCA DE MI CASA
- 9) ES UN LUGAR CERRADO

VARIABLE 102 ¿EN GENERAL QUÉ LE GUSTO?

- 1) TODO
- 2) LOS ARTISTAS
- 3) LA OBRA
- 4) EL TEMA
- 5) EL LUGAR

VARIABLE 103 ¿PORQUÉ?

- 1) PROFESIONALISMO
- 2) FUE ENTRETENIDO
- 3) ES PARA TODO PÚBLICO
- 4) ES AL AIRE LIBRE
- 5) INTERESANTE

VARIABLE 104 ¿QUÉ LE DISGUSTÓ?

- 1) NADA
- 2) ESTABA SUCIO EL LUGAR
- 3) MAL SONIDO, NO SE ESCUCHABA
- 4) LUGARES INSUFICIENTES
- 5) LAS CONDICIONES CLIMÁTICAS POR EL HECHO DE SER AL AIRE LIBRE
- 6) FALTA DE PUBLICIDAD E INFORMACIÓN DEL EVENTO
- 7) FALTA DE CONDICIONES TÉCNICAS PARA EL EVENTO
- 8) FALTA DE RESPETO A LOS ARTISTAS, ADOLESCENTES ENTRANDO Y SALIENDO QUE DISTRAEN Y MOLESTAN.

VARIABLE 105 ¿PORQUE?

- 1) NADA
- 2) ESTABA SUCIO EL LUGAR
- 3) HABÍA MUCHO VIENTO Y POLVO
- 4) DISMINUYE LA CALIDAD DEL ESPECTÁCULO
- 5) ENTRADAS Y SALIDAS TODO EL TIEMPO QUE DISTRAEN Y MOLESTAN.
- 6) FALTA DE RESPETO Y DE EDUCACIÓN.

VARIABLE 106 ¿POR QUÉ VENISTE A ESTE ESPECTÁCULO?

- 1) ME TRAJERON
- 2) ESTABA EN EL PARQUE
- 3) PARA VER A L ESPECTÁCULO Y LOS PERSONAJES

VARIABLE 107 ¿QUIÉN TE TRAJÓ?

- 1) LOS PADRES
- 2) HERMANA/O
- 3) ABUELA/O
- 4) OTROS

VARIABLE 108 ¿VIENES CON OTROS NIÑOS?

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 109 ¿QUIÉNES SON?

- 1) HERMANOS
- 2) AMIGOS
- 3) PRIMOS

VARIABLE 110 ¿TE GUSTÓ EL ESPECTÁCULO?

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 111 ¿PORQUÉ?

- 1) ES DIVERTIDO
- 2) ENTRETENIDO
- 3) ABURRIDO
- 4) ES BONITO
- 5) PORQUE CANTARON Y BAILARON
- 6) POR LOS CUENTOS
- 7) POR LOS PERSONAJES

VARIABLE 112 ¿SE LO RECOMENDARÍAS A TUS AMIGUITOS?

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 113 ¿PORQUÉ?

- 1) ES DIVERTIDO
- 2) ENTRETENIDO
- 3) ABURRIDO
- 4) ES BONITO

VARIABLE 114 ¿TE GUSTÓ EL LUGAR?

- 1) SI
- 2) NO

VARIABLE 115 ¿PORQUÉ?

- 1) PORQUE ES UN PARQUE
- 2) SE PUEDE JUGAR

VARIABLE 116 ¿EN GENERAL QUE FUE LO QUE TE GUSTO MÁS?

- 1) TODO
- 2) EL GRUPO
- 3) EL BAILE
- 4) LAS CANCIONES

VARIABLE 116 ¿ALGO TE DISGUSTO?

- 1) NADA
- 2) LA BASURA
- 3) EL DESCUIDO DEL LUGAR